

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 762

гр. Варна, 25.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20223100900253 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет на производството е молба вх.№9565/19.04.2022г. на А.Д. К.–Д., ЕГН *****, ХР. АНГ. ДЮЛГ., ЕГН ***** и Д. АНГ. ДЮЛГ., ЕГН *****, всички от гр.Варна, чрез адв.А., с искане за постановяване на решение за прекратяване на Фондация „ИЗКУСТВО ЗА ВАРНА“, определяне на ликвидатор А. Д. или алтернативно, на основание чл.34, ал.4 ЗЮЛНЦ, изменение на учредителния акт на фондацията с учредяване на върховен колективен орган на същата съгласно чл.39 от ЗЮЛНЦ, който да вземе решение за прекратяване на фондацията.

В молбата се излага, че Фондация ИЗКУСТВО ЗА ВАРНА е учредена еднолично от наследодателя на молителите АНГЕЛ ХРИСТОВ Д., вписана като ЮЛНЦ за извършване на общественополезна дейност. Съгласно учредителния акт, фондацията се представлява от едноличен представляващ и управител учредителят Ангел Д. като не е предвидено наличие на колективен орган съгласно чл.39 ЗЮЛНЦ. В учредителния акт не е разписана и процедура по прекратяване на сдружението. Твърди се, че дейността на фондацията се е изчерпвала с публикуване книгите на нейния учредител Ангел Д.. Молителите твърдят, че са съпруга и синове на починалия през 2021г. представляващ като нито законът, нито учредителният акт им предоставят права да действат от името и за сметка на фондацията. Твърдят, че са единствените *заинтересовани* лица от дейността ѝ, съответно от заличаването ѝ.

Съдът служебно е извършил справка по партидата на фондацията в Търговски регистър като констатира, че молителите са инициирали вече производство за прекратяването □ пред Регистъра, по което е постановен отказ с решение по т.дело №33/2022г. на ВОС, ТО, за потвърждаване отказа на Агенцията. Същевременно, съгласно чл.13, ал.1, т.3 от ЗЮЛНЦ, юридическото лице с нестопанска цел се прекратява с решение на окръжния съд по седалището му в няколко хипотези, сред които, „когато не е учредено по законния ред или когато извършва дейност, която противоречи на Конституцията, на законите и на добрите нрави“. Активна легитимация за предявяване на конститутивния иск законът придава на всеки заинтересуван и на прокурора. Тъй като в случая искът не е предявен от прокурора, а от наследници на учредителя на фондацията, на преценка относно допустимостта на производството подлежи легитимацията им, т.е. заинтересоваността на молителите от иска и едва след това основателността на посочените основания.

С молба от 17.05.2022г., в изпълнение на дадени от съда указания, молителите са посочили еднозначно, че предявяват *иск за прекратяване на фондацията на основание чл.13, ал.1, т.3 от ЗЮЛНЦ вр.чл.39 от същия закон*, тъй като поради липса на върховен колективен орган на сдружението, регистрирано с дейност в обществена полза, е налице

противоречие с императивното изискване на чл.39 от ЗЮЛНЦ. Твърди се, че при това положение фондацията е учредена в противоречие със закона, а последното е основание за прекратяването ѝ съгласно чл.13 ЗЮЛНЦ от съда с откриване производство по ликвидация.

Въз основа на горното съдът намира, че е сезиран с иск по чл.13, ал.1, т.3, б.“а“ от ЗЮЛНЦ. Съгласно цитираната разпоредба, ЮЛНЦ се прекратява ако не е учредено по законния ред, по искане на заинтересованата страна или на прокурора. Съдебна практика, която определя лицата заинтересовани да предявят исковите по чл.13, ал.2 ЗЮЛНЦ е установена с решение №30/01.06.2012г. по т.дело №377/2011г. на ВКС. В решението е прието, че искът е предоставен на разположение на всяко лице, което има какъвто и да е интерес да го предяви, а когато законодателят изисква наличие на правен интерес, то изрично го посочва – арг. от чл.74 ЗЗД. В решение №248 по т.дело 79/2012г. на ВКС, ТК, Второ т.о. е прието, че заинтересовано лице по смисъла на цит.разпоредба от ЗЮЛНЦ е всяко лице, което има интерес от прекратяване на фондацията, но то трябва да установи правния си интерес от търсената искова защита. С решение, постановено по т.дело 4190/2012г. на САС, вл. в законна сила /недопуснато до касация по т.дело №154/2014г. на ВКС, Второ т.о./, е прието, че правен интерес за ищеца по иска се определя от евентуалните положителни последици за ищеца при уважаване на иска и дали ще получи ефективно осъществяване на своите права. В случая молителите – ищци не обосновават такъв интерес от провеждане на конститутивния иск, а такъв не следва както от закона /ЗЮЛНЦ/, така и от учредителния акт. С уважаване на иска за ищите не биха настъпили никакви положителни последици и/или промяна в правната им сфера.

За разлика от сдруженията, фондацията не е корпоративно устроено юридическо лице и тя няма членски състав, в който смисъл и върховен колективен орган. Действително, разпоредбата на чл.39 ЗЮЛНЦ предвижда по отношение на сдруженията, учредени за дейност в обществена полза, да имат колективен управителен орган, но същевременно в същия закон по отношение на фондациите е предвидена възможност и за едноличен управителен орган. По същество фондацията представлява имущество, което е предназначено от учредителя за постигане на определени цели, обхванати и от обществената полза в дейността на сдружението. Независимо от изложеното по същество – дали към момента на учредяване на фондацията е било достатъчно регистрирането □ с едноличен управител и представляващ в отклонение от предвиденото в чл.39 от ЗЮЛНЦ по отношение на действащите в обществена полза сдружения, съдът намира, че в настоящия случай не са налице основания за произнасяне по основателността на искането. С оглед разпоредбата на чл.13, ал.2 от ЗЮЛНЦ легитимирани да предявят иска за прекратяване на фондацията, вкл. на основанията по чл.13, ал.1, т.3, б.“а“ от закона са освен прокурора, заинтересованите лица, каквито съдът приема, че молителите не са. Иск за прекратяване на фондацията въз основа на изложените обстоятелства би могъл да предяви единствено прокурорът в осъществяване на общия контрол за законност. Поради изложеното, съдът намира, че исковата молба като подадена от нелегитимирани лица, не следва да бъде разглеждана по същество. Общ контрол за законосъобразност, за съответствие с Конституцията и законите на страната е възложен на прокурора съгласно цит.разпоредба /аналг. и в чл.155 ТЗ/.

Въз основа на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявената от А.Д. К.–Д., ЕГН *****, ХР. АНГ. ДЮЛГ., ЕГН ***** и Д. АНГ. ДЮЛГ., ЕГН *****, всички от гр.Варна, чрез адв.А., искова молба за прекратяване на Фондация „ИЗКУСТВО ЗА ВАРНА“, на основание чл.13, ал.1, т.3 ЗЮЛНЦ, поради учредяването □ в противоречие със закона съгласно чл.39 ЗЮЛНЦ, поради липса на легитимация на ищите.

ПРЕКРАТЯВА производството по т.дело №253/2022г. по описа на ВОС, ТО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на прекратяване в 1 седмичен срок от уведомяване на

ищите с частна жалба пред Апелативен съд – Варна.

Препис от определението на съда ведно с препис от молбата да бъдат изпратени на ВОП за сведение и преценка упражняване правомощието на общ контрол за законност.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____