

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Пещера, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, III НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Административно наказателно дело № 20245240200038 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Г. И. Д., ЕГН *****, с адрес: гр. Батак, ул. „***“ № 3, чрез адв. И. К. от АК - Пазарджик, против Наказателно постановление № 24-0315-000017/02.02.2024 г., издадено от Началника на РУ-Пещера към ОДМВР - Пазарджик, с което на жалбоподателя Г. И. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв. (триста лева), на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление (НП). Жалбоподателят отрича да е извършил вмененото му административно нарушение и моли за отмяна на НП. Претендира разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят Г. Д., чрез процесуалния си представител адв. И. К., поддържа жалбата, излага доводи за незаконосъобразност на НП и моли за отмяна на обжалвания акт.

Въззиваемата страна – АНО - Началникът на РУ - Пещера към ОДМВР - Пазарджик, редовно призован, не се явява и не изпраща представител в

съдебно заседание.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и след като анализира събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 07.11.2023 г., около 15:30 часа, в Община Батак, на републикански път № II-37, в отсечката от местността „Превала“ към гр. Батак жалбоподателят Г. Д. управлявал мотоциклет „Хонда“, тип – кросов, с рама № JH2PE05AXDK202380, без регистрационни табели. В същото време полицейските служители И. С. Ч. и Г. Д. С. от ПУ-Батак при РУ-Пещера изпълнявали служебните си задължения по осъществяване на контрол за изпълнение на правилата за движение в района. Контролните органи забелязали движещия се мотоциклет „Хонда“, управляван от жалбоподателя Г. Д., който бил без поставена каска на главата и подали на водача светлинен и звуков сигнал да спре от служебния автомобил. Жалбоподателят не спрял, а рязко ускорил и продължил движението си, напускайки мястото, където следвало да му бъде извършена проверката. Контролните органи не успели да го настигнат. Жалбоподателят бил добре познат на полицейските служители, тъй като живеел в непосредствена близост до сградата на полицейското управление в гр. Батак. Тъй като управляваният от жалбоподателя мотоциклет бил без регистрационни табели, полицейските служители приели, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 140 от ЗДвП, доколкото управлява мотоциклет, който не е регистриран съгласно изискванията на ЗДвП. Констатациите на проверяващите били отразени в съставения АУАН бл. № 332607/13.11.2023 г.

Поради съмнение за извършване на престъпление материалите по полицейската преписка били изпратени на РП – Пазарджик, ТО – Пещера. С Постановление от 07.12.2023 г. на прокурор при РП – Пазарджик, ТО – Пещера било образувано досъдебно производство № 234/2023 г. по описа на РУ – Пещера по пр. преписка № 6665/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера за престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК вр. чл. 26, ал. 1 от НК. След проведено разследване прокурорът преценил, че извършеното от жалбоподателя Г. Д. не покрива признаците на състав на престъпление по НК и с Постановление от 18.01.2024 г. прекратил наказателното производство по досъдебно производство № 234/2023 г. по описа на РУ – Пещера, пр.

преписка № 6665/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. Изложени са следните мотиви: съгласно заключението на назначената в хода на разследването автотехническа експертиза двуколесен кросов мотоциклет със специално предназначение, марка „Хонда“, модел CR450F, с номер на рама JH2PE05AXDK202380 и номер на двигател 3006407, не подлежи на регистрация съгласно Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, поради което е налице несъставомерност на деянието по чл. 345, ал. 2 от НК. Посочено е, че съгласно чл. 1, ал. 5, т. 3 от цитираната Наредба не подлежат на регистрация МПС, предназначени за състезания по затворен маршрут от каквато категория е управляваното МПС. Направен е извод, че управлението на МПС, предназначено за състезание по затворен маршрут, по пътищата отворени за обществено ползване, какъвто е пътят, на който жалбоподателят е управлявал мотоциклета, представлява административно нарушение по ЗДвП. Препис от прокурорското постановление, ведно с материалите по досъдебното производство и съставения АУАН, били изпратени на Началника на РУ - Пещера за преценка за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя Г. И. Д..

На основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, въз основа на постановлението на РП – Пазарджик, ТО – Пещера за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 234/2023 г. по описа на РУ – Пещера, пр. преписка № 6665/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера, било издадено обжалваното НП № 24-0315-000017/02.02.2024 г. от Началника на РУ-Пещера към ОДМВР - Пазарджик, с което на жалбоподателя Г. И. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв., на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. В него деянието е описано по следния начин: „на 07.11.2023 г., около 14:00 часа в Община Батак, на път трети клас № II-37, като водач на мотоциклет без номер....от местността „Превала“ към гр. Батак е управлявал мотоциклет, марка „Хонда“, модел „CR 450F“, тип – кросов, с рама № JH2PE05AXDK202380 и двигател № 3006407....., което не е

регистрирано по надлежния ред“. Препис от НП бил връчен на жалбоподателя на 10.02.2024 г.

Описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Съдът дава вяра на изложеното от свид. Г. С., който подробно разказва за случая, тъй като показанията му са последователни, логични, непротиворечиви и кореспондират с приобщените писмени доказателства по делото.

Съдът кредитира и приложените по делото писмени доказателства, приобщени на основание чл. 283 от НПК, като относими към предмета на доказване по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхожда от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

Обжалваното НП е издадено от компетентен орган – Началника на РУ - Пещера към ОДМВР - Пазарджик. Компетентността на административнонаказващия орган, издал обжалваното НП, следва от представената по делото Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи. Наказателното постановление е издадено при спазване на давностния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

В процесния казус административнонаказателното производство е започнало при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. Посочената разпоредба въвежда изключение от императивното изискване преписката да се образува със съставянето на АУАН, единствено, когато производството е прекратено

от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган. В случая приложена е втората хипотеза на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, доколкото с постановление от 18.01.2024 г. на РП – Пазарджик, ТО – Пещера, е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 234/2023 г. по описа на РУ – Пещера по пр. преписка № 6665/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера и преписката е изпратена на РУ - Пещера за преценка наличието на предпоставки за ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателя Г. Д..

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Действащият регистрационен режим на моторните превозни средства е регламентиран в Наредба I-45 от 24.03.2000 г. на Министъра на вътрешните работи за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Съгласно чл. 1, ал. 5, т. 3 от посочената Наредба I-45 от 24.03.2000 г. на Министъра на вътрешните работи не подлежат на регистрация моторните превозни средства, предназначени за състезания по затворен маршрут.

В конкретния случай процесният мотоциклет „Хонда“ е управляван от жалбоподателя в Община Батак, на републикански път № II-37, в отсечката от местността „Превала“ към гр. Батак, т.е. по път отворен за обществено ползване. Безспорно е установено по делото, на база заключението по извършената автотехническа експертиза, изготвено от вещото лице инж.Здравко Станков, че управляваният от жалбоподателя Г. Д. мотоциклет марка „Хонда“, тип – кросов, с рама № JH2PE05AXDK202380 и двигател № 3006407, не подлежи на регистрация. Този мотоциклет е типичен представител на спортните мотоциклети, конструктивно пригодени за движение по трасе върху земен терен с лоши пътни условия, без специално направен път с покритие и с наклони и условия за скок по време на състезания по мотокрос. Мотоциклетите, които са от вид като процесния, се

използват само и единствено за състезания или развлечение по специално подготвено трасе, по полски горски пътища и пътеки и тяхното преместване от едно място на друго става само на ремарке. Във връзка с безопасността при придвижване, тази техника не следва да се използва по пътищата отворени за обществено ползване. Тези мотоциклети не се регистрират по ЗДвП и не може да се управляват по пътната мрежа на страната.

Следователно процесният мотоциклет следва да се използва единствено и само за състезания или развлечение по затворен маршрут, а не да се управлява по пътищата отворени за обществено ползване, както е сторил в случая жалбоподателят, управлявайки мотоциклета на територията на Община Батак, на републикански път № II-37, в отсечката от местността „Превала“ към гр. Батак. При тези данни, съдът счита, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като е управлявал въпросното неподлежащо на регистрация МПС по път отворен за обществено ползване не по предназначение – за състезание или развлечение по затворен маршрут.

Независимо от гореизложеното, съдът намира, че процесното НП следва да бъде отменено, тъй като при съставянето му е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неясно описание на нарушението, което е вменено на нарушителя. С посочването в НП, че въпросното МПС „не е регистрирано по надлежния ред“, не става ясно дали административнонаказващият орган е възприел извода на прокурора, че такъв ред няма или намира, че е наличен, респ. ако е наличен – кой е този ред за регистрация на мотоциклета, който не е спазен. Налице и несъответствие между цитирания прокурорски акт, на който административнонаказващият се позовава при образуване на административнонаказателното производство и действителният прокурорски акт, послужил като основание за започване на административнонаказателното производство и издаване на НП. Видно от материалите по досъдебно производство № 234/2023 г. по описа на РУ – Пещера, пр. преписка № 6665/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера, наказателното производство по това досъдебно производство е прекратено с прокурорско постановление от 18.01.2024 г., а не с постановление от 29.01.2024 г., както е посочено в НП. Отделно от това в НП се сочи, че по случая са съставени два броя АУАН - АУАН бл. № 332607/13.11.2023 г. и АУАН бл. № 332609/15.11.2023 г. , което по принцип е недопустимо. От съдържанието на цитираните в НП АУАН бл. №

332607/13.11.2023 г. и АУАН бл. № 332609/15.11.2023 г. обаче става ясно, че актът от 15.11.2023 г. касае административно нарушение, извършено на друга дата – 13.11.2023 г. Прави впечатление и това, че в АУАН бл. № 332607/13.11.2023 г. е посочено, че нарушението е било извършено на 07.11.2023 г., около 15:30 часа, а в НП, с което се твърди, че се санкционира поведението на жалбоподателя за същия случай - на 07.11.2023 г., около 14:00 часа. При тези данни, несъмнено, словесното описание на нарушението в НП е неясно и противоречиво и безспорно затруднява жалбоподателя да разбере фактическите и правни рамки на повдигнатото му административно обвинение и да организира правилно и в пълен обем защитата си срещу него.

Съдът счита, че допуснатото съществено процесуално нарушение при издаване на НП, изразяващо се в неясно описание на нарушението, опорочава цялото административнонаказателно производство и обуславя отмяна на атакуваното НП.

Мотивиран от гореизложеното съдът намира, че обжалваното НП е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

По разноските:

При този изход на правния спор, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, право на разноски има жалбоподателят. В процесния случай същият своевременно е направил искане за присъждане на разноски в настоящото съдебно производство, но не е ангажирал доказателства за реалното извършване на такива, поради което разноски не следва да бъдат присъждани в негова полза.

Предвид изхода на делото, съдът счита, че ОДМВР – Пазарджик (към чиято структура принадлежи АНО) следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Районен съд – Пещера направените по делото разноски от бюджета на съда в размер на 11,31 лв. - заплатени пътни разходи за явяване на свид. Г. С..

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-0315-000017/02.02.2024 г.,

издадено от Началника на РУ-Пещера към ОДМВР - Пазарджик, с което на жалбоподателя Г. И. Д., ЕГН *****, с адрес: гр. Батак, ул. „***“ № 3, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв., на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОДМВР – Пазарджик, с административен адрес: гр. Пазарджик, пл. „Съединение“ № 3, да заплати по сметка на Районен съд – Пещера сумата в размер на 11,31 лв., представляваща заплатени пътни разходи за явяване на свидетел по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____