

ПРОТОКОЛ

№ 2195

гр. Пазарджик, 13.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Борислав Василев Панчов (РП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Наказателно дело от общ характер № 20215220201594 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:43 часа се явиха:

Подсъдимият К. ИВ. БЛ. – редовно призован се явява лично и със защитника си адв. И.Л. от АК - Пазарджик, надлежно упълномощен от ДП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

Явяват се свидетелите Е.Т. и С.И..

Явява се и свидетеля Й.Й..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

С. СТ. ИВ. – роден на ... в гр. П. живущ в същия град, българин, български гражданин, средно образование, женен, работещ, неосъждан, ЕГН – *****, без родствена връзка с подсъдимия.

ЕМ. В. Т. – роден на ... в гр. Д., живущ в с. Г., българин, български гражданин, със средно образование, женен, работещ, неосъждан *****, без родствена връзка с подсъдимия.

ЙОРДАН И. Й. – роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в с. О., българин, български гражданин, със средно образование, женен, работещ, неосъждан, *****, без родствена връзка с подсъдимия.

Всички свидетели предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите обеща да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетеля С.И..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С.И. – Работя като младши автоконтрольор в Сектор ПП – Пазарджик. Не съм спирал подсъдимият, той сам се беше спрял. Получихме сигнал от ОДЧ за настъпило ПТП на въпросното кръстовище, което се образува със ул. „П.“ и бул. „К.М.Л.“. Посетихме мястото, забелязахме лекия автомобил, мисля че беше „Ф.“, мисля че беше зелен на цвят, това са ми спомените. Автомобилът беше върху бетонните топки – това са прегражденията. На място беше водача /сочи подсъдимият/ и още един човек. Бяха и двамата извън автомобила. Подсъдимият ни каза, че той е управлявал автомобила. Каза, че автомобила не е негова собственост. Направихме му тест за употреба на алкохол беше над 1,2, но не мога да посоча точно колко и след това беше задържан. Нямам точен спомен подсъдимият дали е давал обяснения, къде точно. Подсъдимият каза, че е употребил алкохол, но не мога да си спомня къде и кога точно. Не съм видял на място кенчета от изпита бира, беше в тъмната част на денонощието. Според мен подсъдимият беше употребил алкохол имаше такъв вид, а другият с него беше доста повече употребил. След като получихме сигнал от ОДЧ много бързо отидохме на местопроизшествието, защото ние се намирахме в КАТ. КАТ от кръстовището са на 600-700 метра. Много бързо пристигнахме, веднага щом като получихме сигнала. ОДЧ ни съобщават за ПТП, но аз лично не знам кой е подал сигнала. На място когато отидохме вече имаше патрул от РУ. Най -вероятно те са подали сигнала. Не мога да посоча имената на колегите, които бяха на място, защото аз от скоро работя тук и не ги познавам добре от РУ. Колегите ни казаха, че са видели автомобила върху бетоновите топки и най- вероятно са подали сигнала. Подсъдимият миришеше на алкохол. Подсъдимият беше спокоен, съдействаше ни, не е отказал да дава проба. Другият човек, който беше много зле беше също отвън до подсъдимият даже ме изнерви. Поведението на другия беше неадекватно.

ПРОКУРОРЪТ – На осн. чл. 281, ал. 5, във връзка с ал. 1, т. 2 от НПК, тъй като свидетеля заяви, че не си спомня, моля да се прочетат показанията на ДП.

АДВ. Л. – Давам съгласие.

ПОДСЪДИМИЯТ – Давам съгласие.

Преди да получи съгласието на подсъдимия съдът му разяснява разпоредбата на чл. 281, ал. 7 от НПК, а именно че прочетените показания могат да се ползват при постановяването на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ – Давам съгласие.

СЪДЪТ при постигнато съгласие между страни в процеса на осн. чл. 281, ал. 5, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля С.И. дадени през разследващ полицаи на ДП на лист 14.

СВИДЕТЕЛЯТ С.И. – Потвърждавам показанията си.

СЪДЪТ след съгласие на страните освободи свидетелят от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. – Работя в Сектор ПП – Пазарджик като младши автоконтрольор. Не съм го спирал подсъдимия, той сам се беше спрял, имам предвид, че беше настъпило ПТП, на бул. „К.М.Л.“ на кръстовище с ул. „П.“ това беше съобщено от ОДЧ в дежурната част в Пазарджик и съответно посетихме местопроизшествието. Веднага се отзовахме на място след сигнала за не повече от 2-3-4 минути. Заварихме на място колеги. Колегите на място казаха, че водача на случайно преминаващ автомобил им е казал за настъпилото ПТП и затова те са посетили мястото. Колегите от РУ бяха отишли преди нас на място. Когато пристигнахме на място установихме лек автомобил, не си спомням марката и модела и регистрационния номер, който беше самокатастрофирал и се беше блъснал в предпазните елементи на тротоара- топките. На място бяха две лица. Попитахме кой е водача Б. каза, че той е управлявал и след което предприехме процедура към изготвяне на документите, които се съставят във връзка с ПТП и тестване на подсъдимия за алкохол. Първо направихме тестването за алкохол. Уредът отчете показания над 1,2, но не мога да кажа

колко точно. Каза, че епил няколко бири, каза че не епил чак толкова много. Не ми е казал, че е изпил бирите след ПТП. Не сме забелязали нито в автомобила, нито около него бутилки с алкохол или кенчета с изпита бира. Не мога да си спомня имената на колегите от РУ.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ Й. - Беше в началото на ноември или събота или неделя, когато подсъдимият ми дойде на гости. Сигурен съм за месеца. Подсъдимият беше с още едно момче. Аз тогава се запознах с него и не му знам имената. Аз му се обадох, защото моята дъщеря влезе в ЦСК, а подсъдимият е един от най-големите фенове на отбора и му се обадох, защото тя искаше някакви тениски и суичъри с логото на ЦСК на отбора и аз затова му се обадох на подсъдимия и той каза, че ако има време ще дойде. Дойде у нас към 21,00 – 21.30 часа. Тръгна си към 23.30 или малко по късно. Подсъдимият не е употребявал алкохол докато беше у нас. Аз знам, че той много рядко пие, а другият който беше с него пи и то доста изпи. Купих няколко бири той пи, но не знам колко е изпил, но пи бира и ракия. На тръгване дадох на това момче бира - 3-4 бири всичките, които бяха останали в чантата. Тези бири бяха в кенчета.

ВЪПРОС НА АДВ. Л. КЪМСВИДЕТЕЛЯ Й. - Възможно ли е да грешите за месеца и да е било октомври?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - Аз не се усетих беше месец октомври. На следващия ден аз видях автомобила на подсъдимия на ул. „П.“ беше там качен на тротоара, обадох му се, но той не вдигна телефона, телефона му беше изключен. След два дни той ми звънна и ми каза, че е катастрофирал. Каза, че са го хванали с алкохол и аз му казах „ама как ти луд ли си как ще те хванат с алкохол ти не пиеш“, а той каза че после епил нещо в колата. Не знам какво епил в колата. Кенчетата бяха 500 мл. Бирата беше или „Астика“ или „Шуменско“ не мога да уточня точно.

ВЪПРОС НА ПОДСЪДИМИЯТ – Идвал ли съм ти на гости у вас друг път освен този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Й. - Идвал си много пъти на гости у вас. Мога да кажа, че само един път употреби една бира. Не знам защо беше довел подсъдимия другото лице, сигурно се бяха срещнали преди това. Това момче не го познавам, за първи път го виждам. Аз дори мислих да поканя подсъдимия да остане да спи у нас, но той като дойде с това другото момче не го поканих.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да бъдат разпитани като свидетели служителите на полицията, които са пристигнали първи на мястото на произшествието и тъй като не разбрахме техните имен в тази връзка да бъде направено искане от ОД на МВР – Пазарджик във връзка с този инцидент, в колко часа е бил подаден сигнала, съответно дали в РУ или в ОД на МВР – Пазарджик или в КАТ и кое е лицето, което е подало сигнала, кои са били служителите, които първи са посети произшествието с възможно най-подробна справка по часове и по минути.

АДВ. Л. – Следва да се уважи искането, тъй като те имат пряко отношение към процесуалния спор дали е извършено престъпление. Действително могат да обосноват една обвинителна теза, но от сега ще ви кажа, че това едва ли ще е така, тъй като тези хора не са извършили никакви процесуални действия, но няма как да нарушим правата на прокурора да докаже своята обвинителна теза и моля да се уважи искането.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна без разпит на поисканите от прокурора полицейски служители, поради което не е необходимо да изисква справка от ОД на МВР- Пазарджик респективно в РУ- Пазарджик със съдържанието посочено от прокурора, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на прокурора да бъде изискана справка от ОД на МВР или РУ- Пазарджик за полицейските служители посетили първи мястото на процесното ПТП с оглед да бъдат разпитани като свидетели. Тези лица не биха изяснили в по- голям обем фактическата обстановка по делото, тъй като подсъдимият обясни, че те са дошли определено време след ПТП, когато той вече е бил изпил алкохола и че не е възприел те да са видели празните опаковки от бира.

СЪДЪТ запитва подсъдимият дали ще даде допълнителни обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ – Няма да давам допълнителни обяснения казах каквото имах да казвам, ако вие ме питате аз ще отговоря. Полицаите не са ми дали възможност да впиша възражение в акта. Полицаите не са ми дали възможност да пиша възражение в акта. Живея с 1100 лева на месец, това са от заплатата ми и не помагам на никой с тези пари.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме други искания. Да се приключи делото.

На осн. чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА събраните на ДП писмените доказателства по делото: а именно АУАН на л. 2, ТМИ на л. 3, протокол за медицинско изследване на л. 4 и л. 5, протокол за последваща проверка на техническо средство за употреба на алкохол, разпечатка на Дрегер алкотест дрегер, заповед за нарушител, заповед за прилагане на ПАМ, ДСМПИС, справка за съдимост, характеристична справка.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам ОА на РП и няма да се спирам на обстоятелството, което е безспорно, че дрегера е показал 1,28 пробила алкохол, която е безспорна. Основният сериозен въпрос е дали подсъдимият е употребил алкохол преди инцидента или след него. Аз считам, че тази версия на подсъдимия не следва да бъде кредитирана, поради няколко обстоятелства. На първо място тя беше изтъкната едва в съдебната фаза, когато вече подсъдимият е бил привлечен като обвиняем на ДП, отказал е да даде обяснение което е негово право, не е навел каквито й да било обстоятелства, искания за разпити на свидетели за събиране на други доказателства, които да оборят тезата на обвинението. Свидетелят Н., който беше разпитан миналият път също беше доведен едва на съдебното следствие, но неговото участие тук е много интересно, тъй като бихме могли да поставим под съмнение цялостно показанията, защото на въпросите които аз му зададох относно последователността на събитието във времето и часовете бяха различни в това което чухме от страна на подсъдимия, който също даде обяснения едва на съдебното следствие след разпита на този свидетел. Дори и самият подсъдим коригира в известна степен показанията на този свидетел Н., тъй като част от тези показания на св. Н. не бяха казани от подсъдимия, въпреки че той беше доведен от самата защита. Самият подсъдим заяви в съдебно заседание, че в този момент този свидетел е бил в неадекватно състояние и

подсъдимия го заяви и тук възникна въпроса колко може да имаме вяра на тези показанията на тези свидетели. Доколкото те подпомагат тезата на обвинението, а в същото време и в полза на обвинението, затова че бил изпил тези бири след настъпването на инцидента. Следва да бъдат кредитирани напълно показанията на полицейските служители и най-вече на С.И., който потвърди това което е казал на досъдебното производство, действително както е заявил на ДП въпреки че е 1,28 очевидно е преценил, че подсъдимият е бил много по-пияно състояние отколкото е показал дрегера. Тези показания се подкрепят и от показанията на свидетеля Т.. Колкото до свидетеля Й. който беше разпитан днес, аз считам, че те не допринасят за защитната теза на подсъдимия, както чухме в началото, той започна че това било ноември месец, което е доста по далече от датата на която се случват нещата и друг път подсъдимия ходил при него. От свидетелските показания на Й. не можем да извлечем в полза на подсъдимия, обаче по делото разполагаме с писмени доказателства, които са категорични в полза на обвинителната теза. На първо място искам да посоча протокол за медицинско изследване, в който ясно е отразено по данни, които са предоставени от самият подсъдим на лекаря пред когото подсъдимият е заявил, че е пил една бира 300-400 мл и като време на консумация е посочено лично от подсъдимия 21.00 часа. Произшествието приемам, че е станало около 24.00 часа на първо място е пристигнал автопатрул, който е установил че има ПТП, не можахме да разберем дали са установили, че подсъдимият е употребил алкохол, но впоследствие това се установи от следващите служители на полицията. Тестът е извършен в 00,46 часа. Пак се връщам назад да кажа, че подсъдимият е заявил пред лекаря, че изпил една бира, по нататък пред полицаите казва че е изпил 2 бири. Това обстоятелство, което посочих аз в протокола за медицинско освидетелстване не е оспорено и не е оборено по никакъв начин и на фона на всички останали доказателства, съпоставяйки показанията на св. Н., Й. и обясненията на подсъдимия и с показанията на свидетелите Т. и И. и това писмено доказателство, няма как да не приемем, че действително подсъдимия е употребил алкохола преди настъпването на инцидента. Ако това е било така като той казва, че е бил употребил алкохола след инцидента, нищо не го е възпрепятствал да го каже това още пред полицаите, да бъде изследвано в детайли дали е било така или не е било така. И се установи, че не е вярно обстоятелството, че по принцип подсъдимият не пие алкохол, както стана

ясно пие алкохол. Не е убедително твърдение, че след настъпването на инцидента много се притеснил и изпил две бири, а друг път пил най-много една бира. След настъпване на инцидент по принцип водача би трябвало да знае, че не следва да се употребява алкохол след ПТП. Затова подсъдимият следва да понесе административна отговорност, но така или иначе ние си имаме достатъчно доказателства, за да можем да приемем, че подсъдимият е извършил това деяние. Предполагам, че защитата ще се позове на съдебна практика, която е категорична по този въпрос, че няма как водача да се ползва от така наречените допустими стойности в измерването на съдържанието на алкохол въведени като стойности и посочени в наредбата. Посочвам няколко решения – АНД №1395/2018 г. на ПРС, ВНОХД №542/2019 г. на Окръжен съд – Пазарджик, Решение 141/2014 г. по ВНОХД № 443/2014 г. на Окръжен съд – Варна, Решение № 1273 по ВНОХД на АС- Благоевград и Решение на Пернишки районен съд № 260284/21.06.2021 г. Няма как да се позове подсъдимият на това обстоятелство, поради което съдът следва да го признае за виновен и да му наложи съответното наказание предвидено в закона.

АДВ. Л. – Обратно на прокурора считам, че не е налице доказателствена основа за постановяване на осъдителна присъда по настоящето дело. Защото, за да се реши този въпрос на първо място трябва да се направи законов съобразен анализ на доказателствата по делото. Доказателствата на делото подлежат на анализ и той е регламентират в НПК. Анализът, който направи прокурора не подшива на правилата за анализ на доказателства по смисъла на НПК. Основното тук от обяснението на подсъдимия се установи, че на инкриминираната дата той не е управлявал МПС с концентрация на алкохол, каквато ѝ да е, тъй като той е употребил алкохол след ПТП. Това което пропуска прокурора да анализира, е че действително съм съгласен, че неговото обяснение винаги трябва да се цени с оглед на това, че може да бъде защитна на неговата позиция и какво ни казва ВКС от 60 години насам. На първо място неговите обяснения се подкрепя от показанията на св. Н., който заяви следното – „не е пил той алкохол аз пих алкохол”. На следващо място това обстоятелство се е установило от днес разпитания свидетел, обвинението се опита да ви изкара, че той е объркал месеца аз затова го попитах какво се е случило следващите дни и така обвързах гостите у тях с виждането на колата на следващия ден и последвалия след два дни разговора в който му казва, че хванаха ме с алкохол. Опитаха се

да ви обяснят, че свидетелят бил много пиан и да го изключим от доказателствения материал, но това без експертиза не може. Кой е главния факт в процеса дали е бил преди или след, всички други въпроси, къде тръгнал, колко патрули, колко бил часа. Този свидетел не е длъжен да ги помни тези неща, тъй като той е запомнил основното което е предмета на доказване. То не е с часова разлика – кога пи след удара, и няма отношение, че той не помнил много неща, важно е да помни кога е употребил алкохола. Помни свидетеля главните факти, а не битовизмите. Искам да обърна внимание, че отговора на такива странични въпроси ще бъде винаги толкова субективен защото на всеки един банкет всеки ще ви каже различно – единия ще каже в 23.00, другият в 02.00 часа. Едва на съдебната фаза видите ли подсъдимият изказва защитната си теза. Еми коя е централната фаза на наказателния процес и може ли да се вмени в негова вина и затова да го изключим като достоверно. Вижте какво пише в АУАН- установява употреба на алкохол в 12,30 и защо той да дава възражение, когато е 12,30 той наистина е бил пиан с тези проби, но той не е управлявал автомобила. Той не е юрист като нас, за да знае че това ще повлече последствия. Управлявал ли е автомобила в 12,30 часа, еми не, той е бил обездвижен и защо а възражава като в 12,30 часа той е бил изпил тези бири. Ще направя кратък анализ на съдебната практика. Какво казват съдилищата съгласно нормата на чл. 303, ал. 1 от НПК присъдата не може да подшива на предположения, а според ал. 2 съдът признава подсъдимият за виновен само, ако обвинението е доказано по несъмнен начин. От изложеното следва, че за да е налице процесното престъпление следва да се установи по несъмнен начин, че той е управлявал МПС след употреба на алкохол и то над 1,2. В настоящето производство не се събраха нито едно доказателство, което да подкрепи тезата на прокурора. Точно обратното, установи се безспорно, че той не е употребявал след употреба, а много след това. За да има осъдителна присъда може да се постанови че ако в момента на преустановяване на управлението до момента на идването на полицаите, ако прокурора докаже, че този промеждутък не е употребил алкохол, а в предния, то тогава може да му се търси наказателна отговорност, а не на базата на догадки. Тук по безспорен начин се установи, че точно в това време е управлявал алкохол след преустановяване на управлението на МПС. Действително може да се приеме като защитна теза това което казва той, но само ако се събират конкретни

други доказателства, които сочат че към момента на управлението е употребил. Това което той казва за протокола за медицинско изследване не може да обвърже съда, защото дори и да се приеме това първо не е признаване на вина първо, второ това е извън процесуално изявление той може да упражни правото си на гласни доказателствени средства и да ги дава тук в тази зала. Може ли само на самопризнание да подшива една присъда. Само че както казваше колегата Ненков прокуратурата трябва да прави разлика между признаването на вината и извън процесуалните изявления на българските граждани и това е било винаги практика на ВКС. Моля да оправдаете моят подзащитен.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА – Прокуратурата не е твърдяла, че има извън процесуално или процесуално признание. Ние имаме едно годно писмено, необорено доказателство, което следва да бъде съпоставено с всички други доказателства. Няма как да се изключи това доказателство и да се твърди, че то не съществува, защото то не е оборено до този момент това е удостоверяване от медицинско лице.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ – Искам да кажа на съда за случая, че наистина не съм употребил алкохол преди да извършва ПТП. Искам да кажа, че когато полицаите ме закараха при доктора аз отказвах да дам кръв, защото ме е страх от иглата, припадал съм от игли. Докторката ми каза „подпиши тук че отказва”. Не съм диктувал на докторката къде какво съм пил кога съм пил. Даже съм съгласен да присъства в заседание докторката да видим какво ще каже. Лекарките бяха две жени. Лекарките бяха две жени. Пита ме едната дали ще дам кръв аз викам да, и тя дойде с една игла.

СЪДЪТ като възприе казаното в личната защита на подсъдимия намира, че същият продължава да дава обяснения, които са основание за допускане на нови свидетели, а именно на извършилият медицински преглед д-р Д.П., ето защо и на осн чл. 302 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението с което е даден ход на съдебните прения.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното следствие, тъй като намери, че обстоятелствата по делото не са достатъчно изяснени.

ДОПУСКА като свидетел по делото д-р Д.П., която да бъде призована

по местоработата й Спешно отделение при МБАЛ – Пазарджик.

ПРОКУРОРЪТ – Така или иначе делото ще се отлага, моля тогава да призовете полицейските служители, които са пристигнали първи на място като отмените определението си което четохте по -рано.

СЪДЪТ с оглед пълна охрана на правата в страните на процеса да сочат доказателства намира, че следва да отмени определението си, с което остави без уважение искането на прокурора да бъдат разпитани полицейските служители пристигнали първи на сигнала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си, с което остави без уважение искането на прокурора за разпит на полицейските служители.

Да се пише писмо до Началника на Сектор ПП при ОД на МВР – Пазарджик, с което да се изиска информация за имената на полицейските служители от РУ – Пазарджик, които първи са посетили сигнала преди пристигане на служителите С.И. и Е.Т. по повод ПТП станало на 10.10.2021 г. около 00.30 часа на кръстовището образуващо се между ул. „П.“ и бул. „К.М.Л.“ в гр. Пазарджик и по повод на който срещу К. ИВ. БЛ. е съставен АУАН №463459.

След получаване на справката да се докладва на съдията докладчик с оглед призоваване на полицейските служители като свидетели по делото.

За събиране на посочените доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 27.01.2022 г. от 11:00 часа, за която дата подсъдимият и адв. Л. уведомени.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 17.05 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____