

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10078

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско
дело № 20231110135186 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „М.Ц.-Ц.М.” ЕООД
срещу етажните собственици на сграда в режим на етажна собственост, находяща се на
адрес: гр. С....., представлявана от управителя Н. С. Р., за отмяна на решенията,
приети от Общото събрание на ЕС на 29.05.2023 г.

На основание чл. 146, ал. 1 ГПК, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК и като съобрази фактическите
твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е конститутивен иск с правна квалификация чл. 40 ЗУЕС.

Ищецът твърди, че е собственик на самостоятелни обекти в сградата в режим на
етажна собственост, находяща се на адрес: гр. С....., а именно – офис № 2 и офис № 4,
както и че ОС на ЕС от 29.05.2023 г. е незаконосъобразно свикано и проведено. Поддържа,
че не са спазени разпоредбите на чл. 13, ал. 1 ЗУЕС, чл. 16, ал. 4, ал. 5, ал. 6 ЗУЕС с доводи,
че общото събрание не е надлежно свикано чрез покана, подписана от лицата, които имат
право да свикват общо събрание, по време на същото не е гласуван и избран протоколчик на
общото събрание, като протоколът от ОС не е подписан нито от протоколчик, нито от
присъстващите, не е спазено изискването на чл. 16, ал. 5 ЗУЕС за съдържание на протокола,
включително не стават ясни явилите се лица /лично или чрез пълномощник/, идеалните
части от ЕС, които представляват и начина на гласуване. Твърди, че не е налице кворум за
провеждане на ОС на ЕС и че в протокола липсва отразяване начина на гласуване за всяка
точка, поотделно. Поддържа, че не е спазена разпоредбата на чл. 16, ал. 7 ЗУЕС във връзка с
обявяването на протокола, като липсва съобщение за изготвянето му. Твърди, че решенията
на ОС на ЕС са незаконосъобразни и по същество - решението по т. 1 нарушава чл. 48, ал. 3
ЗУЕС, решението по т. 3 противоречи на чл. 51, ал. 6 ЗУЕС, а решението по т. 5
противоречи на чл. 38 ЗУЕС. Моли за отмяна на всички решения, приети от Общото
събрание на ЕС на 29.05.2023 г.

В срока по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба.

Разпределение на доказателствената тежест:

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест по иска с правна квалификация чл. 40 ЗУЕС в тежест на ищеца е да установи, че е собственик на обекти в режим на ЕС, приемане на оспорените решения на ОС на ЕС на посочената дата и с посоченото съдържание, както и че е спазил 30-дневния преклузивен срок от узнаването на решенията за предявяване на иска.

В тежест на ответника е да докаже, че общото събрание е било свикано и проведено по предвидения в закона ред, включително, че решенията са били взети при предвидения в ЗУЕС кворум, както и материалната законосъобразност на атакуваните решения – че същите не противоречат на императивни материалноправни норми на ЗУЕС.

По доказателствата:

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да се приемат като допустими, относими и необходими за правилното решаване на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **03.04.2024 г. от 10:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____