

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11481

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20241110103427 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на **Е. С. С.**, ЕГН: *****, адрес: град София, ж.к. „Левски зона Г", № 4, вх. „Г", ет. 3, ап. 96, действаща чрез адв. О. спрямо **ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп" АД**, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. Позитано № 5, представлявано заедно от Изпълнителните директори ****в.

Излага се, че на 23.08.2023г., около 19:30 часа, в гр. София, л.а. марка „*** управляван от ***, се движел по ул. „Скайлер", с посока на движение от ул. „Ильо Войвода", към ул. „Филип Тотю", като в кръстовището, образувано с ул. „Панайот Хитов", *** нарушила правилата за движение по пътищата, като навлизайки в кръстовището не е спряла, въпреки наличието на пътен знак „Пропусни движещите се по пътя с предимство" и не е намалила скоростта, като не пропуснала движещият се по път с предимство по ул. „Панайот Хитов" лек автомобил марка „Опел Астра", с рег. *** ТР, управляван от Е. С. С., с посока на движение от ул. „Васил Петлешков" към ул. „Макгахан", с което станала причина за настъпване на ПТП.

Излага, че вследствие на реализиралото се ПТП на ищцата били причинени следните телесни увреждания: повърхностна травма на окосмената част на главата; оток на окосмената част на главата; кръвонасядане на двете подбедрици. Твърди, че била прегледана на място от екип на ЦСМП, като поради влошаване на здравословното състояние и силно главоболие, на 25.08.2023г. била прегледана в спешно отделение на УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ" ЕАД, където са й били извършени множество изследвания и рентгенографии, били са й предписани и медикаменти. На 28.08.2023г. ищцата била освидетелствана от лекар по съдебна медицина, който установил следните травматични увреждания: оток на окосмената част на главата и кръвонасядане на двете подбедрици.

Твърди, че месеци наред след ПТП продължавала да бъде в тежко физическо състояние, свързано със силни болки в областта на главата и периодичен световъртеж, което налагало приемане на силни болкоуспокояващи. Сочи, че травматичните увреждания са довели до трайно затруднение на движенията за дълъг период от време, по-голям от 30 дни. Излага, че вследствие на инцидента е претърпяла следните неимуществени вреди: срыв на самочувствието й, тежък психически шок, затруднения в бита, бърза уморяемост и непълноценност, невъзможност да се обслужва сама и да извършва елементарни движения, необходими в ежедневието, страхува се да излиза навън, не спи спокойно след инцидента, станала е много чувствителна, и към настоящият момент ищцата изпитвала болки в областта

на главата и световъртеж. Излага се, че за случилото се бил съставен двустранен протокол за ПТП. Твърди се, че с молба с вх. № 2352/29.08.2023г. отправила искане до ответника за заплащане на процесната сума, но така и не последвало плащане.

Ето защо предявява настоящия иск за осъждане на ответника да заплати сумата от **2 000 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, от случилото се на 23.08.2023 г. ПТП, ведно със законната лихва от 29.08.2023 г. до окончателното изплащане. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който искът се оспорва по основание и размер. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на л.а. „БМВ“ към датата на ПТП. Оспорва настъпването на ПТП, както и механизма на настъпването му. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между процесното ПТП и твърдените вреди, както и наличието на виновно и противоправно поведение от страна на водача на л.а. „БМВ“. Оспорва да е бил съставян двустранен протокол за ПТП. Твърди, че вина за ПТП имала ищцата, доколкото същата не се е движела със съобразена с пътните условия скорост. В условията на евентуалност навежда твърдения за съпричиняване от страна на ищцата, тъй като е била без поставен предпазен колан, с което е нарушила разпоредбата на чл. 137а, ал. 1 ЗДвП. Намира иска за силно завишен по размер. Оспорва претенцията за лихва за забава, поради неоснователността на главния иск. Ето защо моли за отхвърляне на исковете, като претендира и разноски по производство.

Съдът е сезиран с искове с правно основание по чл.432, ал.1 от КЗ като изцяло в тежест на ищеца е да установи целият фактически състав, пораждащ правото му на обезщетение от ответника – увреждане, като последица от виновното управление на водача на лек автомобил; вида и характера на увреждането, размера на твърдяните неимуществени вреди и причинно – следствената връзка между вредите и деянието; наличието на застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния лек автомобил при ответника с период на покритие по време на твърдяното деяние; спазване на процедурата по чл.380, ал.1 от КЗ.

При доказване на горното, в тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга, както и наведените твърдения за съпричиняване от страна на ищеца.

Представените писмени доказателства с исквата молба са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Исканията за допускане изслушване на САВЕ и СМЕ са относими и необходими и следва да бъдат допуснати, като СМЕ ще бъдат изслушана след събиране на гласните доказателства и представяне на преписката от СДВР на КАТ.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи по делото двустранен протокол за ПТП съдът намира за неоснователно, доколкото ответникът дава становище, че посоченият документ не се намира в негово държане.

Основателно е искането за задължаване на ответника да представи преписка по щета № 52-9-508/2023 г.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане е основателно.

Искането на ищеца за снабдяване с два броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД и Националната здравноосигурителна каса за снабдяване с посочената в исквата молба информация е основателно и следва да бъде уважено.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.06.2024г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призват страните.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Й. Й., който да се уведоми за възложената му задача, след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит **в размер на 600 лева** по сметка на съда, в двуседмичен срок от съобщение за настоящото.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-медицинска експертиза, със задачи, формулирани в исковата молба и отговора при депозит от **400 лева**, от които 200 лева платими от ищеца в двуседмичен срок от съобщение за настоящото и 200 лева, платими от ответника в двуседмичен срок от съобщение за настоящото.

Определя за вещо лице, вещото лице В., който да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от получаване на настоящото съобщение да представи преписка по щета № 52-9-508/2023 г., като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение съдът може да приложи разпоредбата на чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДАТ в полза на ищеца два броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД и Националната здравноосигурителна каса за снабдяване с посочената в исковата молба информация.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца при режим на довеждане.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи по делото двустранен протокол за ПТП.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговор - становище.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____