

# РЕШЕНИЕ

№ 2036

гр. София, 29.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
като разгледа докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Административно наказателно дело № 20241110202960 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 189ж ал. 5 ЗДвП вр. чл. 58д т. 4 вр. чл. 59 ал. 1 от ЗАНН**

Образувано е по жалба на П. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, против Електронен фиш серия К № xxxxxxxx, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 4 вр. ал. 1 т. 2 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100, 00 /сто/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП.

С жалбата се прави искане за отмяна на обжалвания електронен фиш поради съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Навеждат се общи и неконкретни възражения, че в електронния фиш липсва ясно и точно описание на елементите от състава на нарушението и на обстоятелствата по извършването му, в това число и мястото на извършването му. Твърди се, че при издаване на електронния фиш са нарушени сроковете по чл. 34 ЗАНН. По изложените съображения се прави искане за отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят П. Д., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна - СДВР, редовно уведомена, не изпраща представител. С писмени бележки от юрк. Б. С., с пълномощно от Директора на СДВР, се прави искане за потвърждаване на обжалвания електронен фиш, като се излагат подробни съображения за неговата законосъобразност. Прави

се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се навежда възражение за прекомерност в случай на претендирано адвокатско такова.

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство, е процесуално допустима, доколкото е подадена от наказаното физическо лице , срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 58д т. 4 ЗАНН и в срока по чл. 189 ал. 8 ЗДвП (видно от приложената разписка електронният фиш е връчен лично на жалбоподателя на 05.02.2024 г., а жалбата е подадена на 19.02.2024 г.), поради което следва да бъде разгледана по същество.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалвания електронен фиш, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

С електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП, извършено на 30.04.2019 г., на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 3 ЗДвП на жалбоподателя П. М. Д. било наложено административно наказание "глоба" в размер на 100, 00 /сто/ лева. Електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, бил връчен на жалбоподателя на 19.11.2021 г., не бил обжалван и на 03.12.2021 г. жалбоподателят заплатил наложената с него глоба в намален размер (70 % от размера на наложената глоба).

Към 15.07.2022 г. лек автомобил марка "Мазда", модел "ЦХ 3" с рег. № xxxxxxxxxxxx бил собственост на "Еднолично адвокатско дружество Юлия А." с представляващ адв. Ю.С.А.. На 15.07.2022 г. Ю. А. предоставила автомобила на жалбоподателя П. М. Д..

На 15.07.2022 г. в 10:09 часа жалбоподателят П. Д. управлявал лекия автомобил марка "Мазда", модел "ЦХ 3" с рег. № xxxxxxxxxxxx на територията на град София, по бул. "Ботевградско шосе" до № 459 с посока на движение от бул. "Околовръстен път" към бул. "Владимир Вазов". В коментирания пътен участък максимално разрешената скорост на движение за пътни превозни средства от категория "В" към 15.07.2022 г. била 50 км/ч за населено място съгласно чл. 21 ал. 1 ЗДвП. Независимо от това жалбоподателят управлявал автомобила със скорост от 67 км/ч.

Нарушението било установено с видео-радарна система за

наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, идентификационен номер MD 1197, представляваща ЕИО одобрен тип средство за измерване, която била преминала последваща техническа проверка на 15.03.2022 г. в Български институт по метрология, Главна дирекция "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер", със заключение, че съответства на метрологичните изисквания. Видео - радарната система била разположена на триножник на участък от пътя, работела в стационарен режим на заснемане и заснемала приближаващите автомобили.

За извършеното нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП от СДВР бил издаден електронен фиш серия К № 6237718, с който на Ю.С.А. като представляващ юридическото лице, собственик на автомобила, на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 2 ЗДвП било наложено административно наказание "глоба" в размер на 50, 00 /петдесет/ лева.

На 04.12.2023 г. от Ю. А. била подадена декларация на основание чл. 189 ал. 5 ЗДвП, че на 15.07.2022 г. в 10:09 часа лекият автомобил марка "Мазда", модел "ЦХ 3" с рег. № xxxxxxxxxx се е управлявал от жалбоподателя П. М. Д.. Към декларацията било приложено и копие от СУМПС на жалбоподателя.

Предвид подадената декларация за лицето, управлявало автомобила, електронен фиш серия К № 6237718, издаден от СДВР, бил анулиран, и на 08.01.2024 г. от СДВР бил издаден обжалвания електронен фиш серия К № xxxxxxxx, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 4 вр. ал. 1 т. 2 ЗДвП на жалбоподателя било наложено административно наказание "глоба" в размер на 100, 00 /сто/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП, извършено в условията на повторност.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства** – писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК - справка за собствеността на автомобил с рег. № xxxxxxxxxx, заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, протокол № 09 - СГ - ИСИС/15.03.2022 г. на Български институт по метрология, Главна дирекция "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" от проверка на видео-радарна система за наблюдение и регистрация

на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, идентификационен номер MD 1197, извлечение от регистъра на одобрени типове средства за измерване от сайта на БИМ, решение за одобрение на типа на уреда за измерване на Държавен институт по метрология на Република Хърватия, ведно с превод на български език, протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332p-39810 с дата на използване 15.07.2022 г., справка за датата на издаване на обжалвания електронен фиш, ежедневна форма на отчет от 15.07.2022 г., сертификат за успешно завършен курс на обучение № CORDON - M2 20200826/26 от 26.08.2020 г., справка за датата на издаване на електронен фиш серия К № xxxxxxxxxx, справка - картон на водача, декларация по чл. 189 ал. 5 ЗДвП от 04.12.2023 г., електронен фиш серия К № 6237718, издаден от СДВР, копие от СУМПС № 285612388, издадено на жалбоподателя П. Д., електронен фиш серия К № xxxxxxxxxx, издаден от СДВР, отговор от СДВР, ОПП изх. № УРИ № 433200-27600/12.03.2024 г., ведно със справка от АИС АНД и справка от платежен модул, отговор от Столична община, Дирекция "Управление и анализ на трафика", ведно с копие от проект за организация на движението по бул. "Ботевградско шосе" на № 459 с посока на движение от бул. "Околовръстен път" към бул. "Владимир Вазов", справка от Регистъра на адвокатските дружества по отношение на "Еднолично адвокатско дружество Юлия А.", разписка за връчването на обжалвания електронен фиш, вещественото доказателствено средство – снимка към електронен фиш серия К № xxxxxxxx, вещественото доказателство – снимка на разположението на уреда.

Съдът кредитира писмените доказателства по делото като ги оцени като последователни, взаимно кореспондиращи си и съответни на приобщеното вещественото доказателствено средство и на вещественото доказателство.

Съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 15 ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. С оглед на изложеното съдът кредитира изцяло статичното изображение - снимка към електронен фиш серия К № xxxxxxxx като годно вещественото доказателствено средство. От

същата се установява регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост.

Като веществено доказателство съдът кредитира приложената снимка на разположението на уреда на триножник на участък от пътя.

Приобщените по делото доказателства са последователни, еднопосочни и безпротиворечиви, като тълкувани в своята пълнота и взаимовръзка, сочат на възприетата от съда фактическа обстановка.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

Жалбата е неоснователна, а електронният фиш следва да бъде потвърден, тъй като е издаден при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСК на ВАС „легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението“.

Обжалваният електронен фиш серия К № xxxxxxxx е издаден от компетентна държавна институция – Столична дирекция на вътрешните работи и съдържа всички реквизити, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 189 ал. 4 ЗДвП: териториалната структура на Министерството на вътрешните

работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, ползвателя на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока и сметката за доброволното ѝ заплащане. Не са основателни възраженията във въззивната жалба, че в електронния фиш не са посочени всички елементи от състава на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Посочени са времето на извършване на нарушението, пътя, отворен за обществено ползване, по който се е движел автомобилът, и конкретното място, където е установено превишението на скоростта – гр. София, по бул. "Ботевградско шосе" до № 459, посочена е посоката на движение на автомобила – от бул. "Околовръстен път" към бул. "Владимир Вазов", посочено е действащото ограничение на скоростта - 50 км/ч за населено място, измерената скорост на движение и установеното превишение. Мястото на извършване на нарушението е посочено ясно и конкретно, като е посочено населеното място, пътя, отворен за обществено ползване, по който се е движел автомобилът, както и точния административен адрес - до № 459 на бул. "Ботевградско шосе".

При описание на нарушението в електронния фиш са посочени в пълнота и обстоятелствата, които обуславят наличието на повторност по см. на § 6 т. 33 ДР на ЗДвП. Съгласно цитираната разпоредба "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 - в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. В атакувания електронен фиш е посочено, че нарушението е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, влязъл в сила на 06.12.2021 г. Видно е, че санкционният акт, който според административното обвинение обуславя наличието на повторност, е индивидуализиран с посочване на вида му – електронен фиш, както и на номера му, като е посочена и датата, на която според административното обвинение същият е влязъл в сила. Горното е напълно достатъчно, за да позволи на санкционираното лице да организира в пълнота защитата си срещу административното обвинение, включително и като навежда твърдения, че електронният фиш е издаден за различно нарушение

или че не е влязъл в сила. Според съдебния състав в електронния фиш не е необходимо да се посочи датата на влизане в сила на електронния фиш, който съгласно административното обвинение обуславя наличието на повторност като квалифициращ признак (макар в случая да е посочена), неговия издател, както и за какво нарушение е издаден и какъв е времевият период от влизане в сила на предходния електронен фиш до издаване на обжалвания в настоящото производство. Достатъчно е излагането на твърдения, че процесното нарушение е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на посочения електронен фиш, с който въззивникът е санкциониран за същото по вид нарушение, а установяването дали посоченият електронен фиш е издаден за нарушение от вида на процесното, дали е влязъл в сила, както и дали процесното нарушение е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на предходния електронен фиш, касае основателността на повдигнатото административнонаказателно обвинение за нарушение в условията на повторност. Посочването на вида на предходно издадения акт и неговия номер са напълно достатъчни и за съда, за да извърши дължимата проверка за основателност на административното обвинение по отношение на квалифициращия признак „повторност“.

Не се споделят и възраженията за нарушаване на сроковете по чл. 34 ЗАНН. В производството по установяване на нарушения с автоматизирани технически средства или системи, за които се издава електронен фиш, сроковете по чл. 34 ЗАНН не намират приложение. От граматическото тълкуване на разпоредбата на чл. 34 ЗАНН е видно, че същата е относима към съставянето на АУАН и издаването на НП и не намира приложение към реда за установяване и санкциониране на нарушения на ЗДвП чрез издаване на електронен фиш, който се явява специален по отношение на общата уредба в ЗАНН (така Решение № 7443 от 21.12.2020 г. по адм. д. № 8928/2020 г. на Административен съд - София-град, Решение № 4365 от 28.06.2022 г. по адм. д. № 4299/2022 г. на Административен съд - София-град, Решение № 682 от 07.02.2023 г. по адм. д. № 10291/2022 г. на Административен съд - София-град, Решение № 5043 от 25.07.2023 г. по адм. д. № 4577/2023 г. на Административен съд - София-град и др.) Дори и да не бъдат споделени горните изводи обаче, от материалите по административнонаказателната преписка е видно, че извършителят на нарушението е бил установен на 04.12.2023 г., когато представляващият юридическото лице, собственик на

автомобила, е подал декларация, в която е посочил, че именно жалбоподателят е управлявал автомобила при извършване на нарушението. След установяване на жалбоподателя П. Д. като извършител на нарушението електронният фиш е бил издаден на 08.01.2024 г., т.е. малко повече от месец след това.

При установяване на нарушението са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г., Наредбата). В материалите по административнонаказателната преписка е приложен протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-39810 с дата на използване 15.07.2022 г. съгласно чл. 10 ал. 1 от Наредба № 8121з-/12.05.2015 г., в който са посочени времето и мястото на контрол - на територията на град София по бул. "Ботевградско шосе" до № 459, посочена е посоката на движение на контролираните моторни превозни средства – от бул. "Околовръстен път" към бул. "Владимир Вазов", отразено е, че контрол е осъществяван за времето от 09:30 до 11:30 часа на 15.07.2022 г., режима на измерване - стационарен, посоката на задействане на системата за видеоконтрол - приближаващи автомобили, както и номера на първото и последното статично изображение/видеозапис.

В съответствие с чл. 10 ал. 3 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. и доколкото автоматизираната техническа система е била разположена на триножник на участък от пътя, е изготвена снимка на разположението на уреда, която съдът цени като веществено доказателство.

Съгласно чл. 4 ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за осъществяване на контрол на участниците в движението по пътищата се използват АТСС, пуснати на пазара и/или в действие по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип и вписани в регистъра на Българския институт по метрология. Според чл. 26 ал. 2 от Закона за измерванията, когато се допуска от наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията, средства за измерване могат да се пускат на пазара и/или в действие без одобряване на типа или без извършване на първоначална проверка. Съгласно чл. 1а ал. 3 от Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, средствата за измерване с ЕИО одобрен

тип и извършена ЕИО първоначална проверка, пуснати на пазара на Европейския съюз (ЕС) или на Европейското икономическо пространство, или на Турция, подлежат само на последваща проверка по реда на Наредбата. От писмените доказателства - протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332p-39810 с дата на използване 15.07.2022 г. се установява, че за времето от 09:30 часа до 11:30 часа на 15.07.2022 г. спазването на режима на скоростта в гр. София по бул. "Ботевградско шосе" до № 459 в посока на движение от бул. "Околовръстен път" към бул. "Владимир Вазов" се е осъществявало с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, № MD 1197, която представлява одобрен тип съгласно Решение за одобряване на типа на уреда на Държавен институт по метрология на Република Хърватия, Загреб. Видно от протокол от проверка № 09 - СГ - ИСИС/15.03.2022 г. на БИМ, ГД "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" видео-радарната система с идентификационен номер MD 1197 е преминала последваща периодична проверка на техническата изправност на 15.03.2022 г. със заключението, че отговаря на метрологичните изисквания.

Според чл. 21 ал. 1 ЗДвП максималната разрешена скорост на движение за пътни превозни средства от категория "В" в населено място е 50 км/ч, като в случай, че в конкретен пътен участък е въведено различно ограничение на скоростта, то се сигнализира с пътен знак /чл. 21 ал. 2 ЗДвП/. От отговора от Столична община, Дирекция "Управление и анализ на трафика", ведно с копие от схема за организация на движението по бул. "Ботевградско шосе" до № 459, с посока на движение от бул. "Околовръстен път" към бул. "Владимир Вазов", се установява, че в процесния пътен участък до № 459 към 15.07.2022 г. липсват поставени пътни знаци "В26", които да въвеждат ограничение на скоростта, различно от посоченото в чл. 21 ал. 1 ЗДвП, поради което следва да се приеме, че в коментирания пътен участък максимално разрешената скорост за моторни превозни средства от категория "В" към 15.07.2022 г. е била 50 км/ч.

От вещественото доказателствено средство и от писмените доказателства се установява и конкретното превишение на скоростта на движение на лекия автомобил. От вещественото доказателствено средство се установява, че измерената скорост на движение на лекия автомобил е 70 км/ч.

На вещественото доказателствено средство - статично изображение, е маркиран ясно автомобила, чиято скорост е измерена, и е видно, че това е именно автомобил с рег. № xxxxxxxxxxxx. От протокола за проверка № 09 - СГ-ИСИС/15.03.2022 г. е видна стойността на относимата възможна грешка предвид измерената скорост на движение - 3 км/ч при скорост до 100 км/ч. Коментираната стойност от 3 км/ч е приспадната в полза на жалбоподателя, като при измерена скорост от 70 км/ч, административнонаказателната му отговорност е ангажирана за движение със скорост 67 км/ч.

Съгласно чл. 188 ал. 2 ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото в ЗДвП наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. От писмените доказателства се установява, че автомобилът, с който е извършено нарушението, е собственост на "Еднолично адвокатско дружество Юлия А." с представляващ адв. Ю.С.А., но с декларация от 04.12.2023 г. А. е посочила, че на 15.07.2022 г. в 09:00 часа е предоставила автомобила на жалбоподателя П. Д., който е управлявал автомобила при извършване на нарушението и ѝ го е върнал на 15.07.2022 г. в 12:30 часа.

Предвид горното съдът намери за доказано по несъмнен и категоричен начин, че жалбоподателят Д. е осъществил нарушението по чл. 21 ал. 1 ЗДвП от обективна страна, като при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място е управлявал автомобила със скорост от 67 км/ч.

Установи се и че нарушението е извършено в условията на повторност, тъй като въззивникът е санкциониран за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП с електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП, извършено на 30.04.2019 г., на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 3 ЗДвП на жалбоподателя П. М. Д. било наложено административно наказание "глоба" в размер на 100, 00 /сто/ лева. Електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, бил връчен на жалбоподателя на 19.11.2021 г., не бил обжалван и на 03.12.2021 г. жалбоподателят заплатил наложената с него глоба в намален размер (70 % от размера на наложената глоба). Предвид горното електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, е влязъл в сила с изтичане на срока за

обжалването му на 04.12.2021 г., (разпоредбата на чл. 79б ЗАНН е в сила от 23.12.2021 г.). В обжалвания електронен фиш неправилно е посочено, че електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, е влязъл в сила на 06.12.2021 г., тъй като срокът за обжалването му е изтекъл на 03.12.2021 г. (присъствен ден - петък), поради което и фишът е влязъл в сила на следващия ден - 04.12.2021 г. Изводът, че електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, е влязъл в сила на 04.12.2021 г., а не на 06.12.2021 г., както е посочено в обжалвания фиш, не води до отпадане на квалифициращия признак "повторност", тъй като нарушението, във връзка с което е издаден обжалваният в настоящото производство електронен фиш, е извършено на 15.07.2022 г., т.е. в едногодишен срок от 04.12.2021 г., когато електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, е влязъл в сила.

Жалбоподателят е осъществил нарушението при пряк умисъл като форма на вината, като е съзнавал противоправния характер на поведението си - че при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място управлява автомобила с превишена скорост, а именно с 67 км/ч. Жалбоподателят Д. е съзнавал и че преди по-малко от година е влязъл в сила електронен фиш серия К № xxxxxxxxxxxx, издаден от СДВР, с който е наказан за същото по вид нарушение.

Предвид императивната забрана на чл. 189з ЗДвП по отношение на нарушението не може да се приложи разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Дори и в случая да не намираше приложение забраната по чл. 189з ЗДвП обаче, нарушението категорично не би могло да се квалифицира като маловажно. Извършеното нарушение е формално такова, като законодателят не е предвидил настъпването на каквито и да е съставомерни вреди от същото. Не се твърдят и не се установяват никакви смекчаващи отговорността обстоятелства. Освен това следва да се отбележи, че нарушенията, свързани с управлението на МПС с превишена скорост, застрашават в значителна степен обществените отношения, обект на защита от ЗДвП, тъй като създават опасност от настъпването на вредни последици - причиняване на ПТП, увреждане живота, здравето и имуществото на останалите участници в движението по пътищата. В настоящия случай се касае и за превишение с 17 км/ч и то в границите на населено място, което категорично сочи, че обществената опасност на конкретното нарушение не е по-ниска в сравнение с други нарушения от същия вид. Нарушението не разкрива по-ниска степен

на обществена опасност предвид и на личната обществена опасност на жалбоподателя като водач на ППС, за която съдът формира изводи въз основа на писменото доказателство - справка - картон на водача. От последната е видно, че въззивникът е многократно наказван за нарушения на ЗДвП, което сочи, че Д. системно не спазва разпоредбите на ЗДвП и въведените ограничения на скоростния режим.

Съгласно чл. 182 ал. 4 ЗДвП когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер. Съгласно чл. 182 ал. 1 т. 2 ЗДвП в случаите на превишаване на максимално разрешената скорост на движение в населено място, за превишаване от 11 км/ч до 20 км/ч глобата е в размер на 50, 00 лева. В случая установеното превишение е 17 км/ч, поради което глобата правилно е индивидуализирана в размер на 100, 00 лева.

По изложените съображения съдът намира, че депозираната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение, а атакуваният електронен фиш следва да се потвърди.

Предвид изхода на производството право на разноски на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН, има въззвиваемата страна, каквато претенция е заявена с депозираните писмени бележки. Като взе предвид, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, че в производството пред районния съд е проведено едно съдебно заседание, както и че процесуалното представителство на въззвиваемата страна в настоящото производство се е изразило единствено в депозиране на писмени бележки, без явяване на процесуален представител в съдебно заседание, съдът намери, че юрисконсултското възнаграждение, което въззивникът следва да заплати на въззвиваемата страна за процесуално представителство следва да е минималния размер, предвиден в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 80, 00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т. 5 вр. ал. 9 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш серия К № xxxxxxxx, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 4 вр. ал. 1 т. 2 ЗДвП на П. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание "глоба" в

размер на 100, 00 /сто/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДВП.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ П. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична дирекция на вътрешните работи, с адрес гр. София, ул. "Антим I" № 5, сумата от 80, 00 /осемдесет/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_