

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 61

гр. Б.С., 20.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., III-ТИ НАК. СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Житарска

като разглежда докладваното от Силвия Житарска Частно наказателно дело № 20221410200178 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.244, ал.5 от НПК.

С писмо № 7024/08.04.2022г. на Районна Прокуратура В., ТО- Б.С. е изпратена жалба от ЦВ. СТ. СТ. от гр.Б., обл.В. против Постановление за спиране на наказателно производство от 29.03.2022г. на РП -В., ТО- Б.С. по прокурорска преписка № 7024/2021 год. по описа на РП - В., ТО-Б.С., № 587/2021 год. по описа на РУ на МВР - Б.С..

В жалбата се твърди, че процесното постановление е незаконосъобразно и необосновано.. Твърди се, че извършеното разследване не е всестранно и пълно, като не са събрани всички доказателства за извършено престъпление от общ характер от страна на лицето, което го е простреляло. Твърди се, че Районна прокуратура – В., ТО - Б.С. преди да прекрати производството е пропуснала да обсъди за наличие на престъпление по чл.131, ал.1, т.9 от НК. Желает постановлението на РП – В., ТО-Б.С. да бъде отменено и върнато за продължаване на разследването.

По делото е приложено прокурорска преписка № 7024/2021 год. по описа на РП -В., ТО- Б.С., № 587/2021 год. по описа на РУ на МВР - Б.С..

Съдът, след като направи проверка на изпратеното досъдебно производство, приема за установено следното:

Досъдебното производство е образувано за това, че на 23.11.2021 год. в с.П., обл.В. е причинена средна телесна повреда на ЦВ. СТ. СТ. от гр.Б. – престъпление по чл.129 ал.2 вр. ал.1 от НК.

Досъдебното производство е приключено и изпратено в РП-В., ТО -Б.С. с мнение за прекратяване на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК.

На проведеното разследване е установено, че Св. ЦВ. СТ. СТ. е от гр.Б.. На 23.11.2021 год. той бил в с.П., обл.В.. Спрял пред магазин известен като „При Джимбата“. Според неговите показания, той тръгнал да търси тоалетна на втория етаж, над магазина.

Св. Н.К.Н. и семейството му– майка му – св.Н.Д.М. и баща му – св. К.Н.М., живеят

на втория етаж, който се намира над описания от св.С. магазин.

На 23.11.2021 год. св. Н. бил в офис, който се намира на първия етаж. Той чул, че някой ходи в жилището им, което се намира на втория етаж. Знаел, че там не следва да има никой, за това решил да се качи и да види кой ходи. Св.Н. носел със себе си оръжие – пистолет марка „НК SEP 9“, заредено със стоп патрони, за което има издадено разрешително по надлежния ред. Когато тръгнал по стълбите към дома си, той видял непознат човек. Това бил св.ЦВ. СТ. СТ., който потвърждава, че действително е бил на вратата на втория етаж. Св.Н. помислил св.С. за крадец. Според показанията на пострадалото лице, св.Н. искал да го „пребърка“, за да види дали не е откраднал нещо, но той отказал, като му казал, че няма право да прави това и тръгнал да излиза навън. Тогава св.Н. извадил пистолета, който носел със себе си и стрелял по него, като го уцелил в левия крак. Това станало навън, пред магазина. Св. Н. от своя страна твърди, че при разминаването между двамата св. С. го е бутнал и той е паднал. Св.С. тръгнал да бяга, а той погледнал и видял, че шкафовете в жилището му са отворени и тръгнал да гони бягачия. Той бил вече на паркинга, пред магазина. Според св.Н., св.С. тръгнал да вади ръката си от джоба и той се е уплашил, какво може да извади, поради което възпроизвел изстрел със стоп патрона в крака му . След това св.С. паднал на земята.

Св. П.Е.Г по същото време била в магазина „При Джимбата“. Тя видяла, че непознато лице минава покрай магазина, но си помислила, че отива към неработещото кафе. След това чула шум, наподобяващ изстрел и излязла навън. Видяла, че на земята има човек, на когото тече кръв от крака, както и св.Н. Н., който държал пистолет в ръката си. Тя и св.Н. превързали крака на човека и жената подала сигнал на ЕЕН 112.

От заключението на назначената и изготвена по досъдебното производство СМЕ е видно, че св.С. е получил сляпо огнестрелно нараняване в областта на ляво бедро по външно задната повърхност в долната трета.

По механизъм увреждането отговаря да бъде получено от изстрел с огнестрелно оръжие със стоп патрон от далечно разстояние, като при престоя в здравно заведение има безспорни данни за наличие на метални проектили от такъв. На С. е причинено временно разстройство на здравето, без опасност за живота и представлява лека телесна повреда по смисъла на чл.130 ал.1 от НК.

Заедно с постановлението за спиране на наказателното производство е било изпратено съобщение съгласно чл.50 и чл.81 от НПК на пострадалия ЦВ. СТ. СТ., с което го е уведомила за спряното наказателно производство и му е указала правата му на частен тъжител.

Съгласно особената разпоредба на чл.161 от НК, наказателното преследване за престъплението по чл.130 ал.1 и ал.2 от НК се възбужда по тъжба на пострадалия до РС – Б.С..

Съгласно разпоредбата на чл. 25 ал.1 т.6 от НПК, наказателното производство се спира, когато се установи, че престъплението се преследва по тъжба на пострадалия.

Съгласно разпоредбата на чл.81 ал.3 от НПК пострадалият има право да подаде тѣжба до РС-Б.С. в шест месечен срок от получаване на постановлението за спиране на настоящето производство.

Съдът изцяло възприема фактическата обстановка описана от Районна прокуратура, като споделя и крайните изводи на същата.

При така установената фактическа обстановка и от събраните по делото доказателства – заключението на съдебно-медицинската експертиза, съвсем правилно и законосъобразно Районна прокуратура Б.С. е приела, че се касае до престѣпление по чл.130, ал.1 НК, Тези престѣпления се преследват по тѣжба на пострадалия, съгласно особената разпоредба на чл.161, ал.1 НК. Изводимо от чл.81, ал.3 НПК пострадалият има право да подаде тѣжба до съда в 6–месечен срок от получаване на постановлението за спиране на наказателното производство, поради което правилно и законосъобразно РП-В., ТО - Б.С. е спряла наказателното производство по прокурорската преписка.

В жалбата жалбоподателя твърди, че телесната повреда му е причинена по начин или със средства, опасни за живота на мнозина. Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с това твърдение на пострадалото лице. Куршумът на стоп-патрона притежава силен шокоспиращ ефект, не рекушира, има слабо пробивно действие и скъсена дистанция. Оръжието, което лицето е използвало е законно. Н.К.Н.. има издадени разрешителни за съхранение, за носене и употреба на огнестрелното оръжие и 45 броя боеприпаси за него, използвано в процесния случай и са валидни до 29.10.2025г. Поначало, за да е налице квалифициран случай на престѣплението по чл. 131, т.9 НК предвид използвания начин или средство за извършването му е необходимо и достатъчно в резултат на деянието да е пострадало едно лице и да е създадена опасност за живота на поне още едно. В случая липсват данни да е имало наблизо хора, за които да е създадена опасност за живота им.

С оглед горното не може да се приеме, че е осъществен квалифициращия състав на чл.131, ал.1, т.9 от НК. Налице е престѣпление по чл.130, ал.1 от НК, което се преследват по тѣжба на пострадалия, съгласно особената разпоредба на чл.161, ал.1 НК.

При горните съображения, съдът намира, че постановлението за спиране на наказателното производство се явява законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено като такова, а жалбата оставена без уважение.

Водим от гореизложеното, съдът на основание чл.244, ал.5 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление за спиране на наказателно производство от 29.03.2022г. по досъдебно производство № 587/2021 год. на РУ - Б.С., прокурорска преписка 7024/2021г. по описа на РП В., ТО Б.С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____