

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1960

гр. Пловдив, 17.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Величка П. Белева
Елена З. Калпачка

като разгледа докладваното от Величка П. Белева Въззивно частно гражданско дело № 20225300502070 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274 ал. 1 от ГПК вр. чл. 15 ал. 2 от ГПК, образувано по частна жалба на ищците по спора П. Н. К., ЕГН – *****, Н.И.К., ЕГН – ***** и Е.И.К., ЕГН – ***** срещу протоколно Определение от 20.06.2022 г., постановено в открито съдебно заседание от същата дата по гр.д. № 20 348/2021 г. на РС – Пловдив, с което е прекратено като неподведомствено на гражданския съд производството по предявеният от жалбоподателите срещу Община Брезово – гр. Брезово иск с правно основание чл. 439 от ГПК – да не дължат като погасени по давност - изтекла след издаване на изпълнителното основание, паричните вземания на общината, предмет на изп.д. № 1963/2021 г. на ЧСИ рег. № 824, съставляващи незаплатени местни данъци за недвижими имоти и такси битови отпадъци във вр. с тези имоти и делото е изпратено на АдмСъд – Пловдив.

За да постанови казаното по горе прекратително определение районният съд е приел че вземанията – чиято недължимост поради изтекла след издаване на изпълнителното основание погасителна давност ищците и настоящи жалбоподатели искат да установяват, са публично-правни, поради което спора за дължимостта/недължимостта им и защитата срещу провежданото за тях принудително изпълнение не е гражданско-правен, съответно не е подведомствен на гражданския съд по реда на ГПК, а на административния съд. Прието е също в мотивната част на определението – предмет на настоящата въззивна проверка, че регулирането изобщо на публичното правните - в т.ч. и данъчните, правоотношения законодателят е създал специалния процесуален ред по ДОПК, който изключва този по ГПК.

В частната жалба се поддържа че определението е неправилно, като изложените доводи са че спор за недължимост на вземанията, предмет на образувано и провеждано по ГПК висящо изпълнително производство,

поради настъпили след издаване на изпълнителното основание факти с правно значение, се разрешава по реда на чл. 439 от ГПК, тъй като изборът на ответната община – вискател, да образува за публичните си вземания изпълнителен процес по ГПК обуславя извод и че редът за защита по това изпълнение е процесуалния такъв по ГПК, в случая казания по горе установителен иск с правно основание чл. 439 от ГПК. Позовават се на разрешението, дадено с Определение № 16/16.04.2021 г. по адм.д. № 14/2021 г. на петчленен състав на ВКС и ВАС.

Ответникът по жалбата Община Брезово не е депозирала отговор по същата.

Настоящата инстанция намира че жалбата е допустима / в срок, от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, внесена е дължимата ДТ, изпълнена е процедурата по чл. 276 от ГПК / и разгледана по същество се явява основателна.

По делото е безспорно установено че срещу наследодателя на ищите И.Е.К. / починал на 29.04.2017 г. / е издаден от ответната община Акт за установяване на задължения / АУЗ / № 118 – 1/15.09.2015 г., установяващ подлежащи на принудително изпълнение негови задължения за периода 2011 г. – 2014 г., съставляващи местни данъци и такси – данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, за земя и сгради, находящи се на територията на Община Брезово, както и лихва за забава.

Безспорно е също така че вземанията по казания АУЗ № 118 – 1/15.09.2015 г. са предмет на образуването от общината изп.дело № 1963/2021 г. по описа на ЧСИ К. Павлов, рег. № 824.

Поддържаното от ищите основание за тяхната недължимост е изтекла погасителна давност, считано от 15.09.2015 г. – датата на издаване на АУЗ № 118 – 1/15.09.2015 г., до образуването на изпълнителния процес пред ЧСИ - 27.09.2021 г..

Няма спор че тези вземания са публични общински / чл. 162 ал. 2 т.т. 1, 3 и 9 от ДОПК / , които съгласно чл. 163 ал. 1 от ДОПК се събират по реда на този кодекс, освен ако в закон не е предвидено друго. В случая друго е предвидено – разп. на чл. 4 ал. 2 от ЗМДТ постановява че невнесените в срок данъци по този закон се събират заедно с лихвите по 3-на за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания чрез принудително изпълнение от публични изпълнители по реда на ДОПК *или от съдебни изпълнители по реда на ГПК.*

Ответната Община вискател е упражнила правото си на избор по чл. 4 ал. 2 от ЗМДТ, като е възложила принудителното събиране на вземанията си на ЧСИ рег. № 824, тоест по реда на ГПК – чл. 163 ал. 4 от ДОПК. Затова и защитата на ищите – длъжници срещу изпълнението, се осъществява по реда на ГПК, в случая чрез иска по чл. 439 от ГПК с оглед възведеното от тях възражение за недължимост – изтекла след издаване на изпълнителното

основание / каквото основание съгласно разп. на чл. 209 ал. 2 т. 3 вр. чл. 107 ал. 1 от ДОПК / е АУЗ № 118 – 1/15.09.2015 г. / погасителна давност. Тоест налице е изключението по чл. 163 ал. 1 и ал. 3 от ДОПК и съгласно ал. 4 на чл. 163 процесуалния ред по ДОПК за събиране на процесните публични общински вземания е неприложим, приложимият процесуален закон е ГПК. Затова и искът не може да бъде квалифициран като такъв с правно основание по чл. 292 вр. чл. 128 ал. 1 т. 4 от АПК, съответно да е подведомствен на административен съд. Правното основание на иска е чл. 439 от ГПК и той е подведомствен на гражданския съд.

В горния смисъл и трайно установената съдебна практика - не само соченото от частните жалбоподатели Определение № 16/16.04.2021 г. по адм.д. № 14/2021 г. на петчленен състав на ВКС и ВАС, но също и Определение № 42/30.07.2020 г. на петчленен състав на ВАС по адм. д. № 33/2020 г. и др.

Предвид изложеното обжалваното определение се отменя като неправилно и делото се връща на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

И съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколно Определение от 20.06.2022 г., постановено в открито съдебно заседание от същата дата по гр.д. № 20 348/2021 г. на Районен Съд – Пловдив, XV гр. състав.

Връща делото на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия по делото.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____