

ПРОТОКОЛ

№ 10597

гр. София, 23.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично при закрити врати заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г.К.

при участието на секретаря Й.Д.

и прокурора Т. Г. Ал.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.К. Частно наказателно дело № 20221110207845 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА

ОБВИНЯЕМИЯТ: Д. Т. Т., редовно призован, доведен от Следствения арест на бул. „Г. М. Д.” №42, се явява. За него се явява адв. С.В. Д., служебен защитник от ДП.

АДВ. Д.: Запознат съм с делото, мога да поема защитата.

ОБВИНЯЕМ: Съгласен съм адв. Д. да ме защитава по настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Д. Т. Т., на 54 г., роден на *** г., в гр. Ботевград, българин, български гражданин, живущ в гр. София, ***, неженен, живее на семейни начала, средно образование, работещ, собствен бизнес, ЕГН: *****, осъждан. (Самоличността снета по данни на обвиняемия и въз основа на лична карта)

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия по настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата, които имам в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане на молбата от защитника на обвиняемия Д. Т. Т., с която се иска изменение на мярката за неотклонение от Задържане под стража в по-лека такава.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата. Желая да дам обяснения. Искам да бъдат приложени доказателствата от епикризите, които са ми правени в МВР болница и пред където съм бил в централния софийски затвор. Бях пребит зверски от 10 човека, сега когато ме водиха в МВР болница ми направиха изследвания - кръв и урина, след което установиха, че имам уголемен черен дроб с болки, които са почти всяка вечер, имам киста, сифилис и лека анемия. Това беше констатирано на преглед в МВР болница началото на месец юни тази година, но не мога да си спомня точната дата. Искам да ми се измени мярката за неотклонение в по-лека, евентуално в „Парична гаранция“ или в „Подписка“, за да мога да се лекувам. В МВР болница не ми назначиха никакво лечение, докторът в ареста на Г.М. Д. не ми обърна никакво внимание, каза, че ще бъде уведомен на прокурора и това беше. През 2017 г. се запознах с моята приятелка, с която живеем на семейни начала, но не точно казано, защото с баща ѝ малък конфликт, тя има и брат по-голям, те си имат техни взаимоотношения и баща ѝ не е съгласен тя да има приятел българин. Живея в гр. Атина, на ул. Магни 36. На този адрес живея с друга жена, където съм с постоянен адрес и съм на квартира, но с приятелката ми се виждаме без да знае баща ѝ. Нямам други доказателствени искания. Желая единствено съда и прокуратурата да бъдете по снизходителни към мен и да ми наложите мярка на неотклонение „Подписка“, ако трябва ще се подписвам всеки ден, за мога да започна активно лечение в гр. София.

АДВ. Д.: Поддържам молбата. Нямаме други доказателствени искания, освен тези, които са посочени в молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Представям медицинска справка и уведомително писмо от ареста, както и изследване от ехограф, което е проведено в МВР Болница.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства. В този случай искането не го поддържам, тъй като са представени на прокурора медицинските документи от лечебните заведения и те бяха представени в днешното съдебно заседание.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира, че представените от прокурора писмени доказателства са относими към предмета на доказване по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като доказателства по делото, като документите да останат приложени по ДП, към том I.

АДВ. Д.: Аз ще моля уважаемия съд, с оглед изясняване здравословното състояние на моя подзащитен да се изготви съдебно-медицинска експертиза, която след запознаване с материалите по делото, след личен преглед на моя подзащитен да се установи дали същия страда от заболяване, ако да, какво е то, налице ли са данни за здравословен проблем на подзащитния ми, дали евентуално същите са се усложнили след престоя му ареста. Здравословното му състояние позволява ли продължаването на престоя му в ареста, респективно ако са констатирани здравословни проблеми, дали същите биха могли да бъдат подложени на лечение в медицинските заведения обслужващи арестите. Видно от представената справка, че на моя подзащитен са констатирани уголемен черен дроб и наличието на киста в десния бъбрек, ако не се лъжа. Също така ще моля съда да даде указания на вещото лице да извърши преглед на медицинската документация, съхраняваща се в администрацията на Софийски централен затвор и ГД "Изпълнение на наказанията, тъй като по данни на моя подзащитен, при предходния му престой в местата за изтърпяване на наказания Лишаване от свобода на територията на гр. София му е бил нанесен побой, бил е обект на лечение. Видно от представената днес справка от медицинските лица, които са го преглеждали по разпореждане на наблюдаващия прокурор, същите не са се запознали с тази документация, доколкото е отразено, че нямат достъп до нея.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам становището на своя адвокат. Ако това искане е за тази документация, която е изисквана от адв. Д., бях пребит зверски в 3О Казичене преди моето излизане и бях лекуван в УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов" и със счупени ребра, с фрактура отзад на гръбначния стълб. Това беше 2019 г, малко преди да ме пуснат от затвора, работех на външен обект, бях бригадир на завод на гара Яна и там ме пребиха, но боя беше страшен. Не съм пускал жалби, не съм съдил никой. С тежка телесна повреда бях, но те ми казаха, че е лека телесна повреда и затова моля да бъде изискана от вас, както поиска и адв. Д..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, моля да не уважите направеното искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза спрямо обвиняемия Т., тъй като в представените медицински справки от доктора, находящ се в следствения арест, недвусмислено става ясно, че обвиняемия може да търпи мярката за неотклонение "Задържане под стража" и същият няма оплаквания от здравословното си състояние. В случай, че има оплаквания от здравословен характер, наблюдаващия прокурор своевременно

ще разпорежи неговото лечение в съответното лечебно заведение.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира доказателственото искане на защитата за допускане и изготвяне на съдебно-медицинска експертиза за неоснователно, тъй като от приложените по делото писмени доказателства е видно, че по отношение на задържания се полагат необходимите медицински грижи своевременно и констатираните заболявания не изглежда да са несъвместими с престоя му в следствения арест. Посочените оплаквания са с голяма давност и поради това не се налага събирането на допълнителни доказателства за тях. Съдът счита, че експертиза като предложената от защитата би могла да бъде изготвена в оперативен порядък в хода на воденото разследване, като към настоящия момент не се налага изготвянето на такава, тъй като състоянието на задържания не е спешно.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на защитата за допускане и изготвяне на съдебно-медицинска експертиза, с посочените задачи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Считахме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и по силата на служебното начало констатира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Д.: Уважаеми господин председател, моля да постановите акт, с които да уважите подадената от моя подзащитен молба и в тази връзка да измените взетата му към настоящия момент мярката за неотклонение "Задържане под стража". На първо място следва да се отбележи, че въпреки противоречивата доказателствена база по касаеща част от обвиненията, за

които е привлечен към наказателна отговорност моя подзащитен, би могло да се направи обосновано подозрение, че той е съпричастен към някои от деянията, за които е привлечен към наказателна отговорност, но считам с оглед настоящия етап на досъдебното производство и предвид продължителността на задържането на моя подзащитен факторите, които следва да се обсъждат в настоящото производство са следните: на първо място, както съм отбелязал и в молбата, моя подзащитен изтърпява най-тежката мярка за неотклонение “Задържане под стража” вече повече от 6 месеца и считам, че нейния ефект е бил постигнат, още повече, че очевидно досъдебното производство е към приключване. На скоро ни бяха предявени материалите по разследването, което обуславя липса на каквото и да е опасност моя подзащитен да повлияе негативно на разследването, доколкото всички свидетели, които според държавното обвинение следвало да бъдат разпитан са разпитани, някои от тях и пред съдия, което също следва бъде отчетено при постановяване на актове. Считам, че реална опасност от извършване на престъпление към настоящия момент не е такава, така както бяха възприели досегашните състави, разглеждащи такива производства. В крайна сметка моя подзащитен е осъждан един единствен път и ако това обстоятелство би следвало да го приемем за достатъчно, съществено при досегашните му разглеждания на мерките му за неотклонение, то към настоящия момент вече считам, че горното не би могло да обоснове опасност от извършване на друго престъпление, както са приели досегашните инстанционни съдилища по този въпроси. Считам, че събраните по делото материали не могат да доведат до извод за опасност от укриване. Подзащитният ми е с установена самоличност и по делото има са налични данни за призоваване му. Не следва да се пренебрегва обстоятелството, че по делото са налице данни за наличие на здравословни проблеми на Т., които въпреки становището на медицинските лица, които са го прегледали, че състоянието му позволява престои в ареста са допълнително основания към досега изложение да бъде изменена мярката за неотклонение в по-лека.

ПРОКУРОРЪТ: Господин председател, моля да не уважавате така подадената молба за изменение на мярка за неотклонение “Задържане под стража” спрямо обвиняемия Т.. Считам, че към момента не са настъпили факти и обстоятелства, които да обосноват по-лека мярка спрямо обвиняемото лице и към момента е налице обосновано предположение, че обвиняемия Т. е извършил деянията, за които е привлечен в качеството си на обвиняемо лице. Нещо повече досъдебното производство е приключило и същото е докладвано на наблюдаващия прокурор за изготвяне на обвинителен акт, но междувременно е била депозирана и настоящата молба за изменение на мярката за неотклонение, поради което делото е внесено в СРС. Считам, че ако бъде определена о-лека мярка за неотклонение, обвиняемия би могъл да извърши ново престъпление и да се укрие от органите на разследването. Действително същия има адрес по лична карта в гр. София, но в днешното съдебно заседание сам заяви, че не живее на адреса, а живее на адрес при негови приятели, а също така сподели, че живее и извън пределите на

Република България, а именно в Гърция, поради което считам, че има основание да се предполага, че същия ще се укрие от органите на разследването, ако му бъде наложена по-лека мярка за неотклонение. Предвид изложеното, моля да не уважите молбата за изменение на мярката за неотклонение “задържане под стража” спрямо обвиняемия Т..

АДВ. Д.: По отношение на данни за различни адреси на Т., моля да имате предвид следното: същият е посочил адрес в гр. София, ж.к. Красна поляна, на който е пребивавал към момента на задържането. По делото са разпитани свидетели, от които са събрани гласни доказателства, които потвърждават, че той е живял при тях., което е достатъчно за да се изключи опасност от укриване.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам становището на своя адвокат. Ако може да ми се наложи такава мярка да не напускам държавата, в основа на това, че аз да бъда полезен на българското общество, нямам никакви намерения да напускам държавата или да се укривам. Не съм възпрепятствал органите на разследването, нито на прокуратурата, нито на разследващите, съдействал съм изцяло.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моята последна дума е, че на всеки гражданин на Република България трябва да му се даде втори шанс в живота, да създаде семейство, с което да се радва и за бъдеще, да допринася за изграждане на българското общество и мисля, че може да ми се даде по-лека мярка за неотклонение, но да не е „Домашен арест“, защото искам да се лекувам, може би „Подписка“ или „Парична гаранция“. Ще се явявам да се подписвам, ако е необходимо всеки ден, не съм се укривал до сега. Не са ме били хората, всички са добри с мен, безкрайно съм благодарен на разследващите полицаи от 8-мо РУ. Искам да ми се даде възможност да се поправя и да се лекувам в лечебно заведение.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и събраните и приложените в хода на ДП доказателства, намира за установено следното: Производството е по реда на чл. 65 от НПК, като същото е иницирано по молба на защитника на обвиняемия Д. Т. Т., с искане за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

В производството по чл. 65 от НПК, **СЪДЪТ** следва на база събраните в хода на ДП доказателствени материали, след извършване на цялостната им преценка, да прецени отново законността на задържането – налице ли е обосновано предположение за извършено престъпление, наказуемо с

лишаване от свобода, има ли реална опасност от укриване на дееца или от извършване на престъпление, както и дали не са настъпили други обстоятелства, които да налагат ревизиране на взетата мярка за неотклонение или да водят до нейната отмяна, в това число и влошаване на здравословното състояние на обвиняемия или неразумен срок на задържане.

В настоящото производство следва въз основа на доказателствата, събрани до момента, при най-общ поглед или както казва ЕС за правата на човека /ЕСПЧ/, на пръв поглед */prima facie/*, да се направи заключение, което да представлява разумен извод, едно предположение, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което е обвинен. Това заключение и съдебния акт по настоящото дело не може да предпоставки и да предреши крайния съдебен акт, който е присъда и с който (за разлика от настоящото производство) след провеждането на съдебно производство съдът се произнася по вината на обвиняемия и дали същата е категорично доказана. За да бъде постановена осъдителна присъда доказателственият стандарт е изключително висок и там следва да бъде доказано по несъмнен и категоричен начин, изключващ всякаква друга възможност, обвиняемото лице да е извършило престъпление. В настоящото производство такава категоричност не може да бъде изследвана, а както вече се посочи е необходимо да бъде направен само един вероятностен извод за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност.

СЪДЪТ, съобразявайки събраните до настоящия момент доказателства намира, че би могло да бъде направен извод за наличие на обосновано подозрение и за съпричастност на обвиняемия към престъпленията, за които е привлечен към наказателна отговорност, като тези престъпления, съгласно последното обвинение са пет, като обвиняемия е привлечен за престъпления по чл. 155а, ал. 2 от НК, по чл. 157, ал. 3 от НК, по чл. 158а, ал.3 от НК, по чл. 155б, ал. 1 от НК и по 159, ал. 6 от НК, като всички тези престъпления са наказуеми с лишаване от свобода в различен диапазон.

Това обосновано подозрение по преценка на настоящия съдебен състав се извежда от събраната до момента доказателствена съвкупност, а именно показанията на пострадалия Мартин Пазиев, включително и разпита му пред съдия, от приложените писмени доказателства представляващи кореспонденция от WhatsApp, от показанията на свидетелите Н.В., К.И., Д.Н., С. Т., както и К.Й. като част от тези свидетели са присъствали на инкриминираното най-тежко деяние по чл. 157, ал. 3 от НК. Показанията им намират подкрепа и в изготвената по делото комплексна съдебно-техническа и аудиовизуална експертиза, изготвени са съдебнопсихиатрични експертизи на основния свидетел по делото и на обвиняемия, които са достигнали до извод за тяхната вменяемост.

Независимо от изложените резерви от предишните съдебни състави по отношение на престъплението по чл. 157, ал 3 от НК, което се явява най-тежко измежду повдигнатите на обвиняемия, то съдът счита, че макар и тази квалификация, впоследствие да не бъде възприета, дори и същото да бъде

впоследствие преквалифицирано по чл. 149 или чл. 150 от НК, което е преценка на решаващия в последствие съд, съдът намира, че за целите на настоящото производство е налице наличието на обосновано подозрение и за това твърдяно, както и за останалите четири престъпления, като всичките са наказуеми с лишаване от свобода.

По отношение на опасността от укриване съдът намира, че същата не е особено интензивна, тъй като обвиняемия е с установен по делото адрес, с лична карта, обстоятелството, че живее и пребивава в някакъв период от време на територията на друга държава членка, която е Гърция не сочи завишена степен на опасност от укриване, имайки предвид обстоятелството, че гражданите на ЕС имат право на свободно придвижване на територията на Европейския съюз.

СЪДЪТ счита, че опасността от извършване на престъпление е реална и интензивна, като тя се извежда от обременено съдебното минало на обвиняемия, който е бил осъждан отново за престъпление по глава разврат от НК, като наложеното му наказание е било ефективно - лишаване от свобода, което е било изтърпяно август месец 2019 година, като същото очевидно не е оказало необходимото поправително и превъзпитателно въздействие, след което обвиняемия е бил съпричастен към твърдяната и разследвана престъпна дейност, квалифицирана в пет отделни престъпления. Всичко това сочи, че е налице висока степен на обществена опасност на дееца, сочеща от своя страна висока и реална опасност от извършване на престъпление.

СЪДЪТ намира, че към момента срока на задържането е в рамките на законоустановения, като обвиняемия е задържан около 6 месеца и половина до настоящия момент и този срок в същото време е в рамките на разумния, тъй като разследването по делото има необходимото темпо, същото се е развивало ритмично, събрано е голямо количество доказателствени материали, същото е с приключило разследване и е на етап действие на прокурора след завършване на разследването, поради което, съдът счита, че само на това основание не следва да бъде ревизирана мярката за неотклонение.

По отношение на възражението на защитата, следва да се отбележи, че мярката за неотклонение има за цел да обезпечи своевременното и ритмично приключване на делото, не само в хода на досъдебното производство, но и в предстоящото съдебно производство, поради което само по себе си това, че разследването е приключило не може да обуслови отмяна на мярката за неотклонение или нейното изменение.

По отношение на оплакванията от здравословен характер на обвиняемия, съдът намира, че същите от една страна са със сравнително дългогодишна давност, като сам обвиняемия заяви, че нанесения му побой е бил през 2019 година при последното му пребиваване в затвора за изтърпяване на наказание лишаване от свобода, като тези оплаквания очевидно нямат спешен характер. Отделно от това, видно от приложената медицинска документация по делото, че по отношение на обвиняемия се полагат своевременни медицински грижи, като същия е бил заведен по

неговите думи на преглед и на консултация в МВР болница, поради което, по преценка на настоящия съдебен състав липсват причини от здравословен характер и същите да са спешни, които да налагат ревизиране на мярката за неотклонение, само на това основание.

СЪДЪТ преценявайки целите предвидени в чл. 57 от НПК намира, че единствената мярка за неотклонение, която би могла да обезпечи в пълнота така преследваните цели е действащата по настоящем, а именно „Задържане под стража“. По-лека мярката за неотклонение, включително и „Домашен арест“ не би препятствала в необходимата и в достатъчна степен извършването на престъпление от страна на обвиняемия, тъй като е видно от материалите по делото, че една част от инкриминираната престъпна дейност е бил извършена от него по интернет. Ето защо съдът намира, че искането за изменение на мярката за неотклонение се явява неоснователно.

**Така мотивиран и на основание чл. 65, ал. 5 и ал. 7 от НПК,
СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на защитника на обвиняемия **Д. Т. Т.**, ЕГН: ***** за изменение на мярката за неотклонение **ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА** по ДП № 3383 ЗМК-1233/09.12.2021 г. на 08 РУ-СДВР, пр.пр. 44643/2021 г. по описа на СРП.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

В случай на жалба или протест, насрочвам делото пред Софийски градски съд за **30.06.2022 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми началника на Следствения арест, който да осигури присъствието на подсъдимия за разглеждане на делото пред висшата инстанция.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____