

ПРОТОКОЛ

№ 193

гр. Котел, 14.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова
Административно наказателно дело № 20232210200048 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят М. И. П., ред. призован, явява се;

Въззиваемата страна началника на РУ Котел, редовно призован, не се явява представител.

Свидетелят Д. Л. М., ред. призован, явява се;

Свидетелят Г. Е. Г., ред. призован, явява се.

По даване ход на делото:

Жалбоподателят: Да се гледа делото.

Съдът отбелязва, че тъй като настоящият съдебен състав е нов, с оглед разпоредбата на чл. 258 от НПК, наведено с.з. на 28. 06.2023 г. при предходния съдебен състав от делото е бил заличен адв. Д. П. от списъка за призоваване. Настоящият състав също е призовал адв. П. за днешното с.з., но по сведения на адв. Момчил П. баща му от месец юни не работи, поради заболяване, с оглед което съдът счита за необходимо да заличи от списъка за призоваване занапред лицето адв. П.. В тази връзка съдът

ОПРЕДЕЛИ

Заличава адв. Д. П. от списъка за призоваване.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне самоличността на явилите се свидетели:

Д. Л. М., български гражданин, със средно образование, мл. *****, женен, неосъждан, постоянен адрес *****, ЕГН *****, без дела и родство с жалбоподателя;

Г. Е. Г., български гражданин, с висше образование, младши инспектор водач на полицейски патрулен автомобил при РУ Котел, неженен, неосъждан, постоянен адрес *****, ж-к С*****, бл. 6, *****, ет. 7, *****, ЕГН *****

Съдът РАЗЯСНЯВА на свидетелите задължението им да говорят само истината и ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че за лъжесвидетелстване се налага наказание до пет години лишаване от свобода по чл. 290 от НК и те обещават да говорят само истината, след което ги отстрани от с.з.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, защитника и съдебния секретар.

Жалбоподателят: Нямам такива искания.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 275 от НПК за събиране на нови доказателства, както и за изменение в реда на съдебното следствие.

Жалбоподателят : Нямам такива искания.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни наведените в жалбата отменителни основания и заявеното искане.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата.

Разпитаният по делото свидетел Д. М., КАЗА: Знам за какво съм днес тук. Тук съм за съставен акт на господина във връзка със Закона за оръжията боеприпасите взривните вещества и пиротехническите изделия. Мисля, че беше пролетта, не си спомням точната дата, с колегата Г. посетихме адреса на господина в ***** във връзка с извършване на проверка на касата за съхранение на оръжие. Когато отворихме касата констатирахме, че в нея се съхранява и друго оръжие. При разговора с господина, стана ясно, че другото

оръжие е на сина му Ж.. Заявявам, че лицето няма право да предоставя касата си за съхранение на оръжие на други лица. Обяснението беше, че касата на сина му била на ремонт. Поканихме лицето – Ж. до полицията, където той ни придружи доброволно, Поканихме господина П. в полицията и там му бе съставен акт за извършеното нарушение. Господинът е запознат с условията за съхранение на оръжието, за което се е подписал. Аз съм актосъставителя. Проверката която извършихме беше рутинна. Аз предупредих няколко дни по-рано лицето, че ще бъде извършена проверка и той ми заяви, че няма оръжие. По принцип гледаме да предупреждаваме лицата, за да има, кой да ни осигури достъп до адреса.

Жалбоподателят: Оръжията къде бяха – на леглото, на земята или същите бяха поставени в касата? Може ли да ми обясните защо актът ми бе съставен два дни, след като констатирахте нарушението?

Свидетелят : Оръжията бяха поставени в касата. Не си спомням кога е съставен акта но мисля, че същият ден е съставен.

Жалбоподателят няма други въпроси към свидетеля.

Във връзка с това, че няма повече въпроси към свидетеля и със съгласието на жалбоподателя съдът отстрани свидетеля М. от съдебна зала.

Разпитаният по делото свидетел Г. Г., КАЗА: Знам за какво съм днес тук. Отидохме на проверка на касата на господина в гр. Котел на ул. Б., за да проверим оръжейната каса на господина с колегата М. и колегата Х. Д.. Когато отидохме на адреса ни посрещана Ж., който е син на господина и той отвори касата. Заявявам, че Ж. първоначално твърдеше, че касата е негова, впоследствие каза, че касата е на баща му. Той отключи касата, за да ни покаже своите оръжия – ловна пушка и пистолет и тогава видяхме, че има друга пушка в касата. Зададохме му въпрос на кого са пушката и касата и той отговори, че касата и пушката са на баща му. Ние отидохме да проверим касата на Ж., но не съм съвсем сигурен, тъй като аз не знам всъщност при проверката, чия точно каса трябваше да проверим. След като констатирахме, че във въпросната каса има три оръжия се обадохме на колегата служба КОС, мисля че беше И., след което отидохме с Ж. в РУ Котел, където му бяха съставени актове и косаджията му иззе оръжията. Въпросната проверка бе осъществена тази година. Не помня точно месеца, но може би беше февруари, март. Твърдя категорично, че лицето М. И. П. не присъстваше на адреса при

извършване на проверката. Проверката бе рутинна, като имаше и уговорка за да може да ни бъде осигурен достъп до помещението, в което се намира касата.

Жалбоподателят: Г- н Г., защо твърдите, че сте проверявали касата на лицето Ж., като Вашият колега М. твърди, че проверката е била за да провери моята каса? Имате ли спомен кога точно ни бяха съставени актовете? Оръжията къде бяха? Спомняте ли си, след колко време пристигна касата на сина ми от ремонт?

Свидетелят: Когато правим проверки трябва да бъдем поне двама човека. Тъй като Ж. отвори вратата на къщата, както и самата каса, сметнах, че правим проверка на неговите оръжия. Ние само присъстваме като свидетели, а не осъществяваме ние проверката на самите оръжия, тъй като нямаме такива правомощия. На лицето Ж. актът му беше съставен същия ден, като същият даде обяснения по случая, че касата му е била развалена и е била дадена на ремонт. Лицата са запознати как се съхраняват оръжията и са се подписали на протоколите как се съхраняват оръжията. Оръжията бяха в самата каса. Заявявам категорично, че касата беше заключена и Ж. извади ключ и я отключи. Отначало Ж. каза, че оръжията посочени две са негови – пушка и пистолет. Като го попитахме на кого е третото оръжие, той каза, че е на баща му. Г-н М. го попита „Какво прави това оръжие като е на баща Ви във вашата каса?“. Той отговори, че касата е на баща му. Тогава г-н М. му каза, че така не може да се съхранява оръжието и всеки трябва да има отделна каса. Тогава Ж. заяви, че неговата каса била развалена. Не си спомням, кога е пристигнала касата на сина на господина от ремонт, тъй като аз не участвам при огледа на монтираните каси.

Страните нямат повече въпроси

Свидетелят Г.: Г-жо Председател, моля да ми присъдите пътни разходи от ***** до гр. Котел и обратно, за което представям касов бон за заредено гориво, копие на голям талон на лек автомобил и удостоверение за банкова сметка.

Съдът ПРИСЪЖДА на свидетеля Г. Г. пътни разноски в размер на 40,00лв., които да се изплатят от бюджетната сметка на съда.

Съдът отстранява свидетеля от залата.

Съдът предоставя възможност на страните да направят доказателствени

искания.

Жалбоподателят: Няма да соча други доказателства, както и нямам други доказателствени искания.

Съдът докладва, че във връзка с направено искане е предоставена цялата преписка по издаването на обжалваното наказателно постановление с вх. № СД-01-04-2391/16.11.2023г.

Съдът предоставя възможност на страните да се запознаят с преписката.

Жалбоподателят: Запознат съм с преписката. Да се приеме по делото.

Съдът ПРОЧИТА и ПРИЛАГА към делото приложените с жалбата заверени преписи от: фактура № 0000092341/29. 03. 2023г. за ремонт на ключалка; НП № 1/16. 03. 2023г. АУАН сер. АД № 1 бл. № 350905/24. 03. 2023г.; разрешително за съхранение на огнестрелно оръжие и боеприпаси № 20150154606; приложение към разрешение № 20150154606; докладна записка № 287р-4342/20.03.2023г.; декларация от М. П. от 2015г.; пълномощно от Началника на РУ Котел към Д. К. Г., експертно решение № 0265 от зас. 009/16. 01. 2018г. на МБАЛ “Д-р Иван Селимински“ АД за лицето М. П., както и заверено копие от: докладна записка рег.№ 287р-8720/06.06.2023г. Констативен протокол УРИ 287р-4152 от 16. 03. 2023г.; както заверено копие и изисканата цяла преписка по издаване на обжалвано НП № 1/16. 03. 2023 г. на Началник РУ Котел към ОД МВР Сливен: Заверено копие от: Жалба; НП № 1/16.03.2023г.; фактура 0000092341/29. 03. 2023г. за ремонт на ключалка; приложение към разрешение № 20150154606; 2 бр. НП № 1/16. 03. 2023 г.; АУАН сер. АД № 1/24. 03. 2023 г.; декларация от М. П. от 15. 09. 2015 г.; докладна записка рег. № 287р-8720/06.06.2023г.;

Съдът предоставя възможност на страните да представят други доказателствени искания.

Жалбоподателят: Няма да соча други доказателства.

Съдът, след като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата си. Мисля, че акта е съставен в особено големи размери за мен, тъй като аз съм инвалид и получавам инвалидна пенсия, която е по-мака от сумата която трябва да платя. Считам, че не са настъпили никакви вредни последици от това, че оръжията са били заключени в моята каса, понеже касата на сина ми е била на ремонт. По-добре да бъдат заключени в каса отколкото да са разхвърляни свободно из къщата примерно. Моля, ако сметнете за необходимо да отмените наказателното постановление

Съдът обяви, че ще се произнесе е решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з., което приключи в 13:55 часа.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____