

ПРОТОКОЛ

№ 22249

гр. С., 05.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 19-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря Николета Н. Венкова

Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ П. ГЕОРГИЕВА

Административно наказателно дело № 20231110214937 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:33 часа се явиха:

На основание чл. 84 от ЗАНН във връзка с чл. 311, ал. 3 от НПК се извършва звукозапис на съдебното заседание.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. С. М. – редовно призован, се явява.

За него се явява адв. Х., редовно призована, с пълномощно по делото и пълномощно представено днес, ведно с договор за правна защита.

СРП редовно призована, не изпраща представител.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Х. с искания за прекратяване на производството, поради допуснати съществени отстраними процесуални нарушения и алтернативно искане по доказателствата, в случай, че не бъде уважено така направеното искане.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на обвиняемия:

Л. С. М. – роден на ***** г. в гр. М., български гражданин, средно образование, работи като поддръжка, неосъждан, с адрес гр.С., ж.к. *****, ЕГН: *****.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Получил съм препис от постановлението на СРП и препис от разпореждането на съдията-докладчик преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отводи, както и другите им права по НПК:

ЗАЩИТАТА - Нямам искания по реда на чл.274 и чл.275 НПК, освен посочените с молбата.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Ясни са ми правата. Нямам искания за отводи. По отношение на исканията поддържам адвоката си.

ЗАЩИТАТА и ОБВИНЯЕМИЯТ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ разяснява правата, посочени в чл. 375а НПК.

Адв. Х. – Не желая да се ползвам във връзка с молбата ми. Считам, че отново прокуратурата допуска съществени процесуални нарушения за втори път, тъй като е посочила от Правилника чл. 84, която норма касае неурегулирано кръстовище. Независимо, че в предложението си, по-скоро в нейния диспозитив, прокурорът не сочи за какво кръстовище става въпрос. Така се създава едно двусмислие и отново ни пречи да се защитим. По тази причина мисля, че най-справедливо и за съда е отново да върне делото на прокуратурата, за да може да уточни своето правилно обвинение. По отношение жалбата пред САП мога да посоча номер на ПП 222/2023. Проверих в СГП, че на 06.10.2023 г. е изпратена, но нямам отговор от там.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното в първата част на молбата на защитника на обвиняемия, касаещо допуснато противоречие в обстоятелствената и диспозитивна част на постановлението на СРП, намира следното:

Искането се явява допустимо и по своето същество основателно. В постановлението за привличане на обвиняемо лице на ДП, както и в постановлението на СРП, с което е сезиран настоящия съдебен състав, са променени част от разпоредбите на правилата за движение по пътищата, относими към ПТП-то, по повдигнатото обвинение като се сочи, че освен чл. 116 от ЗДвП са нарушени и правилата на чл. 84, ал. 1 от ППЗДвП. Последните касаят неурегулирано кръстовище. В постановлението на СРП, внесено в съда, не се сочи какъв е вида на процесното кръстовище, за да може да се приеме, че правилно и относимо към същото е посочената за нарушена правна норма на чл. 84, ал. 1 от ППЗДвП. Както в ЗДвП, така и в Правилника му по различен начин са уредени задълженията за участниците в движението, когато едно кръстовище е урегулирано или не е урегулирано. Ето защо непосочването на този факт и в същото време приемане, че е нарушена конкретна норма води до посоченото от защитата двусмислие и невъзможност за упражняване правото на защита по отношение на обвинението спрямо М..

На следващо място съдът намира, че наличието на висящо производство пред САП, което се твърди в молбата на адв. Х. и се цитира и входящ номер днес, също е пречка за продължаване на производството пред съд, тъй като не са изчерпани съответните инструменти на прокурорската проверка на последното постановление, с което М. е привлечен като обвиняем на ДП. С горното, внасяйки предложение пред съд, прокурорът е поставил обвиняемия пред невъзможност да упражни своето право, а именно да получи искания контрол на действията по привличането му от СРП, а съдът не може да започне съдопроизводствени действия без да знае какво е произнасянето на САП по казуса. Тези причини водят до извод, че производството по делото следва да бъде прекратено и върнато на СРП за отстраняване на посоченото по-горе отстранимо съществено процесуално нарушение на фаза ДП, с уточняване по коректен начин нормите, които са относими към процесното ПТП, със съответно привличане на обвиняемия при съответствие на словесно

описание и правни норми, нарушени по ЗДвП и ППЗДвП, приложими към фактите от ДП, както и да се изчака съответния институционален контрол от погорестоящата прокуратура преди внасянето на предложението в съда.

Доколкото делото е насрочено в открито съдебно заседание, касае се за нарушение по смисъла на 249, ал. 4 т. 1 НПК, предвидено в чл. 377, ал. 1 НПК.

Воден от горното и на осн. чл. 377, ал. 1 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Прекратява съдебното производство по НАХД 14937/2023 по описа на СРС, НО, 19 състав и ВРЪЩА същото на СРП.

Определението подлежи на обжалване и протест пред СГС по реда на Глава 22 НПК, а именно 7-дневен срок от днес.

Относно исканията по доказателствата, съдът не се произнася, доколкото е уважил възражението на защитата за допуснати процесуални нарушения и е върнал делото на СРП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____