

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3656

гр. София , 25.08.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: АНЕЛИЯ СТ. ЯНЕВА

като разглежда докладваното от АНЕЛИЯ СТ. ЯНЕВА Гражданско дело № 20211110134429 по описа за 2021 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил относими необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Следва да бъде допуснато изслушване на ССчЕ за отговор на поставените в исковата молба задачи.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва договора за доставка на течни горива и допълнителното споразумение към него да носят подписа на неговия представител И.К.. Ето защо на ищеца следва да бъдат дадени указания да посочи дали ще се ползва от документите. За процесуална икономия съдът счита, че следва с настоящото определение да открие производство по оспорването им.

По искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели съдът ще се произнесе в първото открито заседание, след отделяне на спорните от безспорните факти.

В отговора на исковата молба ответникът е релевирал възражение по чл. 195, ал. 1, пр. 2 ЗЗД за намаляване на цената на стоките, предмет на продажбата, като бланкетно е посочил, че същите са били с недостатъци. Това право може да се предяви както чрез иск, така и чрез възражение, като и във втория случай последното следва да отговаря на изискванията на чл. 127 ГПК. Ето защо на ответника следва да се укаже да посочи ясно и конкретно обстоятелствата, на които основава възражението си: в какво твърди да се изразяват недостатъците на всяка една от описаните в исковата молба стоки, твърди ли да са били скрити или явни, кога твърди да са открити – поотделно за всяка от стоките, описани в

исковата молба, твърди ли продавачът да е знаел за тях, твърди ли да го е уведомил и кога. След изпълнение на указанията и отделяне на спорните от безспорните факти в първото открито заседание, съдът ще се произнесе по искането на ответника за събиране на гласни доказателства.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно счетоводна експертиза за отговор поставените в исковата молба задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю.Н.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза в размер на **250 лева, вносим от ищеца** в едноседмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба да **заяви дали ще се ползва** от оспорените в отговора договор за доставка на течни горива и допълнително споразумение към него, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение на горните указания съдът ще приеме, че **не желае** да се ползва от тях.

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производство по оспорване автентичността подписа, положен за ИГЛ. ИВ. КР. на договор за доставка на течни горива и допълнителното споразумение към него.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да докаже, че подписът върху двата документа не е положен от управителя на дружеството.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за този факт.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ищеца да отстрани нередовностите по направеното възражение за намаляване на продажната цена, като посочи ясно и конкретно обстоятелствата, на които го основава: в какво твърди да се изразяват недостатъците на всяка една от описаните в исковата молба стоки, твърди ли да са били скрити или явни, кога твърди да са открити – поотделно за всяка от стоките, описани в исковата молба, твърди ли продавачът да е знаел за тях, твърди ли да го е уведомил и кога.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение възражението няма да бъде разгледано от съда

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК произнасянето по исканията на страните за събиране на гласни доказателства за първото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **05.10.2021 г. – 15,50 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора.

Вещото лице да се призове, като му се укаже да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва

Предявени са осъдителни искове с правна квалификация чл. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ и чл. 92 ЗЗД за цена на стоки по договор за продажба съгласно описаните в исковата молба фактури и за мораторна неустойка.

Ищецът твърди, че между него и ответника е налице облигационно отношение по силата на рамков договор за продажба на течни горива и допълнително споразумение към него, по които е престирали – предал е стоките, предмет на продажба съгласно описаните в исковата молба 7 броя фактури. Твърди, че ответникът не е изпълнил в задължението си да плати продажната цена в уговорените срокове. Сочи, че страните са уговорили неустойка за обезщетяване на вредите от забавата в размер на 0,1 % на ден.

Ответникът оспорва наличието на договор за продажба на стоките, описани в исковата молба, сключен с лице, снабдено с представителна власт, оспорва такова лице да е поръчвало стоки, оспорва стоките да са доставени, твърди, че фактурите не са му предадени. Прави възражение за намаляване цената поради недостатъци.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно отношение, възникнало с ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по което е престирали – предал е стоките, предмет на продажбата, както и размера на уговорената продажна цена.

Във връзка с възражението по чл. 301 ТЗ в тежест на ищеца е да докаже или наличие на представителна власт у лицето, поръчало и приело стоките, или момента на узнаване от ответника за извършените без представителна власт действия, а в тежест на ответника е да докаже незабавно противопоставяне.

По иска по чл. 92 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг,

наличието на валидно неустойечно съглашение за обезщетяване на вредите от забавата, размера на неустойката и изпадането на ответника в забава – падеж или момента на предаване на стоките.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже погасяване на дълга на падежа/ след предаване на стоките, за което не сочи доказателства.

С оглед направеното възражение по **чл. 195, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 288 ТЗ** в тежест на ответника е да докаже, че към момента на сключване на договора стоката е имала недостатъци; в случай че са били скрити – да докаже това, както и че след откриването им незабавно е уведомил ищеца, че същите намаляват съществено цената на стоката или нейната годност за ползването ѝ по предназначение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____