

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16341

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20241110106694 по описа за 2024 година

Производството е образувано е по искова молба на „ТИМАК АГРО БЪЛГАРИЯ“ЕАД ,ЕИК : 131369548 ,със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Шиепченски проход“ № 18,ап. Офис 201-204 срещу УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ ЛТД, вписано в регистъра на дружествата под № 01-10-140174, със седалище и адрес на управление Лаурус Офиси, Кьоерстрийт 2/А, сграда Б, Н-1103 Будапеща - Унгария, чрез УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ КЧТ.-клон България, ЕИК 200830927, представляван от Хайко Холм, Себьок Андраш, Джордж Деметр Михалопулос, с адрес гр.София, Зона Летище София, Сграда ИВТ, за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на **250,00 евро** (двеста и петдесет евро), представляваща обезщетение, на основание чл. 7, ал. 1 от регламент (ЕО) 261/2004 за отмяна на полет № W64415 от 27.09.2022год. ,по маршрут от летище София ,България до летище Ница,Франция ,планиран по разписание на 27.09.2022год. в 20,15 часа и час на пристигане 21:45часа на 27.09.2022год. ведно със законна лихва от 25.05.2023 г. до изплащане на вземането,за която е издадена Заповед №15800/02.06.2023год. по гр.д. № 28136/2023 г. по описа на СРС,65 състав.

В исковата молба ищецът твърди ,че трето за делото лице Ваня Русева Веселинска ,ЕГН : \*\*\*\*\* е закупило билет за полет № W64415 , по маршрут от летище София ,България до летище Ница,Франция ,планиран по разписание на 27.09.2022год. в 20,15 часа и час на пристигане 21:45часа на 27.09.2022год. Като превозвач по договора за въздушен превоз на пътник ,ответникът не бил изпълнил задълженията си и полета бил отменен.Сочи ,че пътника се явил на време в деня на полета и преминал всички контролни и регистрационни процедури ,като 40 минути ,преди настъпване на часа на излитане процесният полет бил отменен.Сочи ,че на пътника не била предоставена информация на какво се дължи отмяната на полета,не му била предложена и адекватна транспортна алтернатива.

Навежда твърдения ,че му се следва обезщетение в размер на 250 евро ,предвид разстоянието по въздух между началната и крайната точка на излитане /до 1 500км./в съответствие с Регламента ,като ответника бил сезиран с такова искане на 26.10.2022год.

На 15.02.2023год. пътника бил прехвърлил вземанията си срещу ответника с договор за цесия Сочи и че ответникът бил уведомен за извършената цесия на 28.03.2023год.,но не било последвало плащане.

Сочи ,че за вземането си е подал заявление ,като била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК ,срещу която било подадено

възражение ,поради което е налице основание да предяви положителен установителен иск срещу ответника ,за признаване на вземането му.Претендира и деловодни разноси,както в настоящото ,така и в заповедното производство.

Ответникът УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ ЛТД, чрез УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ КЧТ.- клон България, не е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК.В заповедното производство е депозирано възражение ,с което се оспорва вземането на заявителя ,тъй като се сочи основателна причина за отмяна на полета – лоши климатични условия в София,довели до отклоняване на предходния полет до Скопие.

Предявен е положителен установителен иск, с правно основание чл. 422 от ГПК вр. чл. 368, ал. 1 от ТЗ вр. чл. 7, т. 1, б. «а» от Регламент /ЕС/ № 261/2004 г., вр. чл.999 от ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми по Заповед №№15800/02.06.2023год. по гр.д. № 28136/2023 г. по описа на СРС,65 състав.

Вземането произтича от следните обстоятелства: неизплатени суми за обезщетение съгласно Регламент № 261/2004 за отмяна на полет W64415 от 27.09.2022 г. от София,България до Ница Франция на Ваня Русева Веселинска ,прехвърлено в полза на Тимак Агро България ЕАД по силата на Договор за цесия от 15.02.2022год.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва:

**Ищецът** следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти: съществуването на договор за превоз, както и изпълнение на задълженията по него, а именно, че пътника е закупил билет за процесния полет, че се е явил на време за същия, преминал е проверка.Следва да докаже и придобиването на вземането ,както и съобщаването на цесията на длъжника.

**В тежест на ответника** е да докаже изпълнение по договора, съгласно уговореното /в уговореното време до уговореното място, точно изпълнение в темпорално отношение/,съответно ,че е уведомил пътниците за отмяна за време не по-малко от 7 дни преди полета, съответно да докаже възраженията си, включително плащане на обезщетението и твърдените обстоятелства, обосноваващи неприложимост на Регламент (ЕО) 261/2004 г.

**Няма правнорелевантни** факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**Не е спорно** между страните ,че третото лице Ваня Русева Веселинска ,ЕГН : \*\*\*\*\* е закупило билет за полет № W64415 , по маршрут от летище София ,България до летище Ница,Франция ,планиран по разписание на 27.09.2022год. в 20,15 часа и час на пристигане 21:45часа на 27.09.2022год. ,който е бил отменен и разстоянието между точките на излитане и кацане – до 1500км.

**Спорно** е дали отмяната се дължи извънредни обстоятелства,които не са могли да бъдат избегнати от въздушния превозвач ,дори да са били взети всички разумни мерки

Съдът намира предявените искове за допустими, а исковата молба за редовна по смисъла на чл.127 и чл.128 от ГПК.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Основателни са исканията на ищеца за приемане на писмените документи като доказателства по делото, както и за прилагане на ч.гр.д. №28136/2023 г. по описа на СРС,65 състав.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, приложени под опис към исковата молба.

**ПРИЛАГА** ч.гр.д. № 28136/2023 г. по описа на СРС,65 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.06.2024год. в 10,20часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**Съдът** приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**УКАЗВА** на ответника, че ако напусне адреса си и в търговския регистър не е вписан новия му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на ищеца, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е било връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът.

**УКАЗВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, може да използва събраните доказателства в новото дело само ако за тяхното повторно събиране има трудно преодолима пречка.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните като **УКАЗВА** на страните най – късно в първото съдебно заседание да вземат становище по проекта – доклада и предприемат съответни процесуални действия за ангажиране на доказателства, тъй като след изтичането на този срок се преклудира възможността им да сочат доказателства.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**