

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Сандански, 24.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Мария Ил. Малинска
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20241250200107 по описа за 2024 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **И. В. З.**, ЕГН – *****, с постоянен адрес – гр. С., ул.“Б. Т.“ № ***, **против НП № 24-0339-000038/29.01.2024г.** на Началник Група в ОДМВР - Благоевград, РУ – Сандански, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.5, т.1 ЗДвП му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на **100 лева**, и на основание Наредба №Із-2539 от 17.12.2021г. на МВР е постановено отнемане на общо 10 точки.

С жалбата се поддържа, че НП е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е съставено в нарушение на императивните за това правила по ЗАНН. Сочи се, че са допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателя се явява лично и с надлежно упълномощен защитник, който поддържа жалбата, като излага доводи за неправилно установена фактическа обстановка. В хода на делото по същество пледира за отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

Административно – наказващият орган, редовно и своевременно

призован, не ангажира свой представител по делото и становище по жалбата.

РП – Благоевград, ТО - Сандански, надлежно призована, не ангажира свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на жалбоподателя, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от лице, което има право да обжалва НП и в срока по ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

С ангажираните по делото доказателства категорично се установи, че на 08.01.2024г. свидетелят Е. К. - служител при РУ Сандански, в присъствието на свид.П. Р. е съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение № GA 1120958, затова, че жалб.З. на същата дата в 08.50 часа в град Сандански, по ул."Стефан Стамболов" в посока на движение към ул."Воден", управлявал собствения си лек автомобил марка и модел „С.“ с рег. № *****, като на кръстовището образувано с ул."Стефан Стамболов" , ул."Воден" и ул."Младост" при наличие на трисекционна светофарна уредба, работеща в нормален режим, преминал на червен забранителен сигнал, с което е осъществила състава на административното нарушение по чл.6, т.1 ЗДвП. Актът е връчен лично на жалбоподателя срещу негов подпис в деня на съставянето му, като същия го подписал без възражения.

Въз основа на този акт, на 29.01.2024г. Началник Група в ОДМВР – Благоевград, РУ - Сандански е издал атакуваното НП № 24-0339-000038/29.01.2024г., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.5, т.1 ЗДвП му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 100 лева, и на основание Наредба №Из-2539 от 17.12.2021г. на МВР е постановено отнемане на общо 10 точки. НП е връчено лично на жалбоподателя срещу подпис на 19.02.2024г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства - обяснения на жалбоподателя, показанията на свидетелите К. и Р., както и приобщените писмени доказателства.

НП е издадено от компетентен за това орган, но при допуснато

съществено процесуално нарушение по чл.57 от ЗАНН. За такова съдът приема недостатъчната яснота и конкретни фактически обстоятелства, с които са описани твърдените и вменени нарушения и установените в хода на производството противоречия, които не се отстраниха, въпреки проведените действия. В АУАН и НП е отразено, че според свидетелите К. и Р. жалбоподателят на посоченото място и дата е нарушил чл.6, т.1 от ЗДвП с това, че е навлязъл и преминал на червен светлинен сигнал на светофарна уредба. Свидетелите обаче не са възприели лично и непосредствено преминаването на червен сигнал, а са изхождали от презумцията, че когато от страната върху която са имали непосредствено наблюдение свети зелено, то значи, че за страната на водача – жалбоподател – свети червено, като е налице идентичност при светещ жълт сигнал. Това обстоятелство обаче е оспорено от жалбоподателя, който твърди, че е навлязъл в кръстовището на зелен сигнал, както и, че поради натоварения трафик в този пиков час – 08.50 часа, същия се наложило да изчака в кръстовището, като светофара светнал втори път зелен сигнал, докато изчаквал да преминат останалите автомобили, с оглед местоположението непосредствено пред светофара и движещата се колона от автомобили. Съдът приема за основателни възраженията на защитата на жалбоподателя относно неприлагането на чл.28 от ЗАНН, обуславящ маловажност на нарушенията, с оглед установеното в производството.

Видно от приложеното НП, **наказващият орган дори формално не е посочил, респ. не е обсъдил въобще възможността за приложение на чл.28 от ЗАНН.** Тук е мястото да се отбележи, че ЗАНН не предвижда критерий за отграничаване на маловажните случаи, поради което във всеки един случай следва да се подхожда конкретно при съобразяване с относимите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, при които е извършено административното нарушение, например стойността на вредата ако има такава, кръгът на засегнатите обществени интереси и т.н. Съгласно задължителните за всички съдилища указания, дадени с ТР № 1/12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС се прие че *„...преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол ... когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП, поради издаването му в противоречие със закона... ”.* От друга страна известно е, че когато преценява дали са налице основанията по чл.28 от ЗАНН наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи

"маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, попадащи в обхвата на чл.6 ЗАНН, т.е. когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл.28 от ЗАНН. Ако тази разпоредба бъде приложена, на практика нарушителя се освобождава от административно наказателна отговорност. При така посоченото, следва да се приеме, че в случая се касае за особена компетентност на наказващият орган за произнасяне по специален, различен от общия за произнасяне ред, но в никакъв случай това произнасяне не може да почива на преценка по целесъобразност. Тази преценка на наказващият орган подлежи на съдебен контрол, но само когато съдът констатира, че са били налице предпоставките за приложение на чл.28 ЗАНН, но наказващият орган не ги е приложил.

С оглед посоченото в горният абзац настоящия съдебен състав приема, че не съществува реална възможност за проверка на извършената от наказващият орган преценка за маловажност на извършените нарушения, т.е. следва да се приеме, че изобщо не съществува предмет за проверка във връзка конкретно с чл.28 от ЗАНН, което от своя страна води до процесуално основание за отмяна на НП без произнасяне по съществото на спора. "Преценката" относно наличието на основания за прилагане на чл.28 ЗАНН, като задължителен елемент от съдържанието на НП винаги кореспондира с правото на защита на нарушителя, който освен, че трябва да разбере за какво е наказан, има право да узнае както фактите, така и критериите по които е определена степента на неговото нарушение, съответно защо същото не е квалифицирано като маловажен случай. В този смисъл липсата на такава оценка, означава липса на мотиви в тази част на наказателното постановление, което пряко засяга правото на защита и води до неговата отмяна.

По изложеното, атакуваното НП следва да бъде отменено, доколкото не е установено безспорно извършеното нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП – не бе доказано преминаването на червен сигнал от страна на жалбоподателя, и АНО не е извършил преценка за маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН, с което е възпрепятствал съда да осъществи контрол върху същата и същевременно, неизвършвайки оценка на деянията по отношение тяхната маловажност и ограничил правата на жалбоподателя да оспори изводите в тази насока.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1, предл.3-то от ЗАНН,
съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-0339-000038/29.01.2024г.
на Началник Група в ОДМВР - Благоевград, РУ – Сандански, с което на
жалбоподателя **И. В. З.**, ЕГН – *****, с постоянен адрес – гр. С., ул.“Б.
Т.“ № ****, за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.5, т.1
ЗДвП му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на **100**
лева, и на основание Наредба №Из-2539 от 17.12.2021г. на МВР е
постановено отнемане на общо 10 точки.

Решението може да се обжалва пред Благоевградски
административен съд в 14-дневен срок от обявяването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____