

ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. Козлодуй, 22.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николинка Л. Крумова

при участието на секретаря Стела Б. Бочева
и прокурора Г.Ц.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Л. Крумова Наказателно дело от общ характер № 20241440200025 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Районна прокуратура град Враца ТО Козлодуй – Редовно призована, явява се прокурор Г. Г..

Подсъдим Р. С. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Р. М. от АК Враца, редовно упълномощен.

На основание чл.271, ал.9 от НПК съдът изслуша становищата на страните по хода на делото:

Прокурор: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адвокат М.: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдим Р. С. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 276 от НПК и констатира, че съобщението на подсъдимия Р. С. П. е връчено на 20.02 2024 г. т.е. преди повече от седем дни.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, счита, че са налице условията за провеждане на разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл.272, ал.1 и ал. 3 от НПК съдът провери самоличността на подсъдимият:

Подсъдимият **Р. С. П.** – роден на 29.10.1989 г. в гр. О., обл. В., живущ в с. Б., обл. В., ул. „В.” №***, българин, български гражданин, неженен, ***** образование, безработен, осъждан, ЕГН *****.

На подсъдимият се разясняват правата по чл. 15, 16, 55 ,274, 275, 277 НПК

Подсъдим: Разбрах правата си.

На страните се разясниха правата по чл. 274 – 275 НПК.

Отводи и искания не бяха направени.

Пристъпи се към обсъждане на въпросите по чл. 248 НПК с участието на всички страни конституирани в процеса.

Съдът на основание чл. 248, ал. 3 НПК указва на страните, че в съдебно заседание на първоинстанционният, въззивният и касационният съд не могат да правят възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила, които не са поставени на обсъждане в разпоредителното заседание или които са приети за несъществени.

Прокурор: Считам, че делото е подсъдно на РС Козлодуй. Считам, че не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са засегнали правата на подсъдимия. Считам, че на този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила тъй като не е заявено от подсъдимия и неговият защитник. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на преводач или тълковник. Не считам, че са налице предпоставки за привличане на нови вещи лица, които да са различни

от тези, които са били назначени в хода на ДП. Нямам искания по чл. 248, ал.1, т.7 от НПК. Такива евентуално ще правя в съдебната фаза на процеса. На ДП на подсъдимият е била взета мярка за неотклонение „Подписка” и считам, че няма основание за нейното изменение или отмяна, поради което моля същата да бъде потвърдена. Ако не е направено волеизявление за разглеждане на делото по особените правила моля същото да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на лицата посочени в списъка на обвинителния акт.

Адвокат М.: Считам, че делото е подсъдно на РС Козлодуй. Считам, че не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са засегнали правата на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото предлагаме да се сключи споразумение, като подсъдимият признава извършеното за което е предаден на съд и за което да му бъде наложено наказание от 6 месеца лишаване от свобода отложено за срок от 3 години като наред с това представяме и моля да приеме характеристика на Р. С. П. от средно училище „Христо Ботев” и 3 бр. удостоверения за раждане на трите деца, за които се грижи. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на преводач или тълковник. Не считам, че са налице предпоставки за привличане на нови вещи лица, които да са различни от тези, които са били назначени в хода на ДП. Нямам искания по чл. 248, ал.1, т.7 от НПК. Няма основание за изменение на мярката за неотклонение взета му на ДП.

Подсъдим П.: Поддържам становището на адвоката си.

Прокурор: Моля да бъде предоставена възможност да бъде обсъдено споразумение след като подсъдимият заявява, че се признава за виновен. Представените доказателства са съотносими с оглед обстоятелството, че ще допринесат за изясняване на данни за личността на подсъдимият доколкото се предоставя характеристика от учебното заведение в което се обучава. Моля да бъде уточнено, тъй като трите деца са от една биологична майка, но едното

няма уточнен биологичен баща.

Адв. М.: Действително като родител на Г.С.М. подсъдимият П. не е вписан като родител поради неизпълнена процедура по припознаване на детето, която предстои да се изпълни при снабдяването на лична карта на доскоро малолетното дете. Р. П. е биологичен родител, но не е вписан като такъв в акта за раждане, но е ноторно известно, че той е родител на това дете, което живее заедно с него и неговата майка в едно домакинство на посоченият адрес в с. Б.

Съдът предостави на страните 15 минути за постигане на споразумение.

След почивката съдът продължи работа.

Прокурор: Представям споразумение и моля да бъде одобрено.

След като изслуша становището на всички страни, залегнали в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, състава на съда, приема следното:

Делото е подсъдно на РС – Козлодуй, както с оглед родовата подсъдност по чл. 35, ал. 2 от НПК, така и с оглед местната подсъдност по чл. 36, ал. 1 от НПК.

Не са налице основанията на чл. 25 и чл. 26 от НПК за спиране на наказателното производство, нито на чл. 250 от НПК за прекратяване на същото.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател или резервен защитник, нито за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение Подписка е адекватна към настоящия момент, изпълнява целите на чл.57 от НПК и следва да бъде потвърдена.

Указва на подсъдимия, че споразумението има последица на влязла в

сила присъда, не подлежи на обжалване и влиза в сила от днес .

Предвид взетото становище на страните съдът намира, че са налице основанията по чл. 248, ал.1 от НПК. Налице са предпоставките за сключване, съответно одобряване на споразумение, поради което делото ще следва да протече по реда на глава XXIX от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, като предвид заявеното желание от страните, счита, че следва да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на чл. 384, ал. 1 от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия **Р.С.П..**

Определението на съда по чл.248 ал.1 т.3 и т.6 НПК, на основание чл.249, ал.3 от НПК подлежи на обжалване или протестиране по реда на Глава 22 от НПК пред ВОС в 7 дневен срок от днес.

Предвид заявеното желание от страните и наличието на условията по глава XXIX от НПК, счита, че следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по глава 29 от НПК, в хипотезата на чл. 384 от НПК.

АДВ. М.: Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМ: Моля да одобрите представеното споразумение.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ДА ПРОДЪЛЖИ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК в хипотезата на чл. 384, ал. 1 НПК.

Указва на подсъдимия, че споразумението има последица на влязла в сила присъда. Същото не подлежи на обжалване и влиза в сила от днес.

Представено е споразумение за решаване на делото в съдебното

производство между Г. Г. – прокурор в РП-Враца ТО Козлодуй, подсъдим **Р.С.П.** и договорният му защитник адвокат Р. М.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам така постигнатото споразумение между страните по настоящето наказателно производство, като считам, че същото е да бъде одобрено.

АДВ. М.: Поддържаме споразумението и моля да го одобрите.

ПОДСЪДИМ: Поддържам постигнатото споразумение и моля да го одобрите.

На основание чл. **382**, ал. **4** от НПК, съдът запитва подсъдимия – разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тези последици. Разбирам, че има силата на влязла в сила присъда. Доброволно съм подписал споразумението. Не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход по същество. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

АДВ. М.: Делото е изяснено, да се даде ход по същество.

ПОДСЪДИМ: Поддържам казаното от защитника си.

С оглед становището на страните, че не желаят събиране на нови доказателства, съдът обявява съдебното следствие за приключено и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 283 от НПК **ПРОЧИТА** и **ПРИБЩАВА** събраните на досъдебното производство доказателства, а на основание чл. 286, ал. 2 от НПК,

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

Страните /поотделно/: Не желаем прочитане на доказателствата от ДП.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното споразумение и справка за съдимост на подсъдимия.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО, с ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала. От деянието не са настъпили имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване, като при тези съображения моля да одобрите постигнатото споразумение.

АДВ. М.: Постигнали сме споразумение при спазване на закона и морала, което моля да одобрите.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМ ИЯ: Моля да одобрите споразумението.

Съдът прегледа представеното споразумение и намира, че в него са спазени всички изисквания посочени в чл. 381, ал. 5 от НПК, както и че не се налагат промени, при което същото следва да се впише в протокола от днешното съдебно заседание, със следния окончателен вид съгласно чл. 382, ал. 6 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ

ЗА РЕШАВАНЕ ПО НАСТОЯЩЕТО НОХД № 25/2024г. ПО ОПИСА НА РС-КОЗЛОДУЙ

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Днес, 22.03.2024 год. в Районна прокуратура гр. Враца, ТО-Козлодуй се срещнаха и разговаряха страните по настоящето **НОХД №25/2024г.** по описа на РС-Козлодуй, намиращо се на съдебна фаза.

- ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ:

Г. Г. – прокурор в РП гр. Враца

• ПОДСЪДИМ:

Р. С. П. - роден на 29.10.1989 г. в гр. О., жител и живущ в с. Б., обл. В., „ул. „В.“ №***, българин, български гражданин, ***** образование, не женен, безработен, осъждан, **ЕГН *******

- ЗАЩИТНИК:

адв. Р. М. - адвокат от АК гр. Враца, упълномощен да представлява подсъдимия П. в наказателното производство .

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.384 и предходните НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

1.Подсъдимия Р. С. П. се признава за виновен в умишлено извършване на престъпление по чл. 343в, ал.2 НК , а именно, че:

на 07.12.2023г. около 14:15ч. в с. Б., обл. В., по ул. „Д.Б.“ на кръстовището с ул. „В.“, управлява лек автомобил „Ауди ***** „ с рег.№ ***** СХ, в едногодишен срок след като е бил наказан по административен ред за управление на МПС без да притежава СУМПС с НП 22-0288-000***** от 20.10.22г. на Началника на РУ-Козлодуй, връчено му лично на 02.12.2022 г. , влязло в законна сила на 17.12.22г. за извършено нарушение по чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП.

2. За престъпление по чл. чл. 343в, ал.2 вр. чл.55, ал.1, т.1 НК на подсъдимия Р. С. П. да се определи наказание от „ОСЕМ месеца лишаване от свобода”

На основание чл.66, ал.1 НК ,изпълнението на така определеното наказание,**„ОСЕМ месеца лишаване от свобода” да се отложи за срок от три години от влизане на определението в законна сила .**

На основание чл.55, ал.3 НК да не се налага по - лекото наказание „глоба“, което закона предвижда наред с наказанието лишаване от свобода.

3.Разноските по делото в размер на 201, 07 лева да се присъдят в тежест на подсъдимия Р. С. П..

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/Г. Г./

/адв. Р. М. /

ПОДСЪДИМ:.....

/ Р.С.П. /

ПОСЛЕДНА ДУМА НА Р.С.П.: Съжалявам.

Съдът намира, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала, обвинението предявено на подсъдимия **Р.С.П.** не е за престъпление включено в разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. От престъплението не са причинени имуществени вреди, а с определеното наказание биха се постигнали целите на превенцията, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните по делото споразумение и по силата на което приема за установено, че Р. С. П. - роден на 29.10.1989 г. в гр. О., жител и живущ в с. Б., обл. В., „ул. „В.“ №***, българин, български гражданин, ***** образование, не женен, безработен, осъждан, **ЕГН *******, се

ПРИЗНАВА за **ВИНОВЕН** за това, че на 07.12.2023г. около 14.15ч. в с. Б., обл. В., по ул. „Д.Б.“ на кръстовището с ул. „В.“, управлява лек автомобил „Ауди ***** „ с рег.№ ***** СХ, в едногодишен срок след като е бил наказан по административен ред за управление на МПС без да притежава СУМПС с НП 22-0288-000***** от 20.10.2022г. на Началника на РУ-Козлодуй, връчено му лично на 02.12.2022 г., влязло в законна сила на 17.12.2022г. за извършено нарушение по чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП – престъпление по чл.343в, ал.2 от НК, за което и на основание чл.343в, ал.2 от НК, вр.чл.55, ал.1, т.1 от НК **ОСЪЖДА** Р. С. П. **НА „ ОСЕМ месеца**

лишаване от свобода ”

На основание чл.66, ал.1 НК, ОТЛАГА изпълнението на така наложеното наказание „ **ОСЕМ месеца лишаване от свобода ”** за срок от **три години, считано от влизане на споразумението в законна сила.**

На основание чл.55, ал.3 НК не налага по - лекото наказание „ глоба “, което закона предвижда наред с наказанието лишаване от свобода.

На основание чл.189, ал.3, вр.ал.1 от НПК **ОСЪЖДА** обвиняемия Р. С. П. /със снета по делото самоличност/ **ДА ЗАПЛАТИ** направените разноски в досъдебната фаза на процеса **в размер на 201.07 лв лв. /двеста и едни лева и седем стотинки/по сметка на ОД МВР Враца,** както и 05.00 лв. в случай на служебно издаден изпълнителен лист.

Одобреното споразумение представлява неразделна част от настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО има последиците на влязла в сила присъда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдът се занима, на основание чл. 309 от НПК с мярката за неотклонение взета по отношение на подсъдимия в хода на досъдебното производство, а именно „ **Подписка”** и като намира, че същата е постигнала целите си с оглед приложениет она чл. 25, ал. 2 НК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение на подсъдимия **Р.С.П.** взета в хода на досъдебното производство „**Подписка”**” .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Врачанския окръжен съд в 7 дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 25/2024г. по описа на КРС на основание чл. 382, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК.

Протоколът написан в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12:31

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____

Секретар: _____