

РЕШЕНИЕ

№ 955

гр. Бургас, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LVII СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимира Т. Донева

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. СТЕФАНОВА
като разглежда докладваното от Красимира Т. Донева Административно наказателно дело № 20212120203570 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „О“ ЕООД – гр. София, чрез управителя М.С.И., против Наказателно постановление № 556116-F583480/15.06.2021 г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас в Централно управление на Национална агенция за приходите, с което на дружеството-жалбоподател на основание чл. 185, ал. 2, изр. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева за нарушение на чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, вр. чл. 59а, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Претендира се отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател не се представлява.

Процесуалният представител на въззиваемата страна изразява съображения за неоснователност на жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди направените в жалбата оплаквания, становището на въззиваемата страна, събраните по делото писмени и гласни доказателства и извърши проверка на обжалваното наказателно постановление, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори, а и от Договор за наем от 18.10.2020 г. /л. 46 от делото/ се установява че дружеството-жалбоподател „О“ ЕООД – гр. София стопанисва търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС, находящ се в ***, а именно бензиностанция.

На 14.12.2020 г., в 13,15 ч. свидетелите Т. Ст. Б. и Д.Д. Г. – инспектори по приходите в НАП, са извършили проверка на горепосочения обект в присъствието на управителя на дружеството М.С.И.. Проверката е била въз основа на предварително генерирана справка в информационните масиви на НАП за периода 01.11.2021 г. – 30.11.2020 г. от програмен продукт „Фискални устройства с дистанционна връзка“, от която проверяващите вече имали информация, че на 26.11.2020 г. дружеството е получило гориво в ТО по Нивомерна измервателна система /НИС/ - 4 965,62 литра бензин А95, т. е. е изводимо, че в масива на НАП данните за документалната доставка за същото количество точно гориво по акцизен данъчен документ АДД с УКН 0000000005691736/26.11.2020 г. /л. 30 от делото/ са изпратени към НАП от доставчика на горивото „Л.“ АД.

В Протокол за извършена проверка серия АА № 0051290/14.12.2020 г. проверяващите инспектори са документирали, че в обекта е въведено в експлоатация и се използва електронна система с фискална памет /ЕСФП/ „Ред лори ойл систем 1.1“ със свидетелство от БИМ № 188FS и свързано към нея фискално устройство с индивидуален № RL000004 и номер на фискалната памет 73000085, регистрирано в НАП. Изискали са документи. От жалбоподателя е представен служебен бон № 0023297/26.11.2020 г. /л. 27 от делото/ от КЛЕН за отчитане чрез наличната в обекта ЕСФП на получената процесна доставка на бензин по нивомер, като информацията е подадена в 14:18:47 часа в деня на доставката на течните горива. Изводимо е от служебния бон, че в деня на доставката доставеното количество течни горива са отчетени като получени чрез електронна система с фискална памет, свързана с НАП, от дружеството-жалбоподател.

На дружеството-жалбоподател е съставен Акт за установяване на административно нарушение серия АН № F583480/17.12.2020 г. Актосъставителят Т. Ст. Б. е квалифицирал нарушение по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, вр. чл. 59а, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, изразяващо се в това, че в качеството си на задължено лице – получател на

доставки на течни горива, съгласно чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, не е подало документално данни в НАП за доставката на получено количество гориво по акцизен данъчен документ АДД с УКН 0000000005691736/26.11.2020 г. – 4 965,62 литра бензин А95. На следващо място е прието от актосъставителя, че дружеството не е подало данни към НАП и чрез наличната в търговския обект ЕСПФ, като данни за тази доставка не са подадени и чрез електронен документ за получаване в НАП. АУАН е връчен на управителя на ООД с възражение, че доставката на гориво е отчетена на 26.11.2020 г. по нивомерна система. Възражения по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са депозириани в административно-наказателната преписка.

В показанията си свидетелите Т. Ст. Б. и Д. Г. поддържат обстоятелствата по акта в частта, че дружеството не е подало документално данни в НАП за доставката на получено количество гориво чрез клавиатура и баркод четец. От показанията им не се затвърждават останалите обстоятелства по акта, а именно, че данни към НАП не са подадени и чрез наличната в търговския обект ЕСПФ, като и чрез електронен документ за получаване в НАП. Напротив от служебния бон на л. 27 от делото е категорично изводимо, че процесната доставка на бензин по нивомер е подадена като информация към НАП чрез наличната в обекта ЕСФП в деня на доставката на горивото и ден на данъчното събитие – 26.11.2020 г. Двамата свидетели уточняват, че данните се изпращат в деня на данъчното събитие, с което внасят ново обстоятелство – дата на нарушението, каквато не е посочена в АУАН, нито в НП. Също така изясняват, че дружеството-жалбоподател се явява краен потребител на доставеното гориво.

Административно-наказващият орган е възприел изцяло фактическите констатации по акта и правната квалификация на нарушението, поради което на 15.06.2021 г. е издал обжалваното Наказателно постановление, с което на основание чл. 185, ал. 2, изр. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС е наложил имуществена санкция в размер на 1 000 лева на дружеството, стопанисващо проверения обект за продажба на течни горива.

Наказателното постановление е връчено на управителя на дружеството на 13.07.2021 г. Жалбата е депозирана на 16.07.2021 г. по куриер.

При така установените факти от значение за спора, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от надлежно легитимирано лице и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Както АУАН, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗДДС, вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП, така и НП, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗДДС, вр. с т. 1. 1., б. „г“ от приложената Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Съгласно чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, всяко лице, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, е длъжно да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива, а съгласно ал. 10 на същия член данъчно задължено лице - получател по доставка на течни горива, е длъжно да подава в НАП данни за доставката и движението на получените количества течни горива, както и за промяната в тях, като данните се подават на датата на данъчното събитие или на датата на възникване на промяна в обстоятелствата по електронен път с квалифициран електронен подпис. В разпоредбата на чл. 118, ал. 4, т. 3 и т. 5 от ЗДДС е предвидено, че Министерът на финансите издава наредба, с която се определят изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към НАП, видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им. Въз основа на законовата делегация, от Министъра на финансите е издадена Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г./. Съгласно приложения в случая чл. 59а, ал. 1 от посочената Наредба, лицата по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС подават в НАП данни чрез електронен документ за получаване (ЕДП) - приложение № 23, за доставката и движението на получените количества течни горива, както и за промяната в тях, отнасяща се до цялото количество гориво или до част от него, в случаите, когато данните не са деклариран с електронен акцизен данъчен документ (еАДД)/единен административен документ (ЕАД) и са задължителни за подаване съгласно наредбата. Всеки ЕДП, както и

подадените данни за доставени количества горива по документ, въведени чрез ЕСФП, съдържат задължително уникален контролен номер (УКН) на еАДД или митнически референтен номер (МРН) на ЕАД. Въвеждането на УКН на еАДД за доставени количества горива по документ, постъпили в обект с ЕСФП, се извършва чрез баркод четец при постъпването им, а в случаите на освободени доставки от лицензиран складодържател, регистриран по Закона за акцизите и данъчните складове, на втечен нефтен газ (LPG) в бутилки за отопление, продадени на физически лица, които не са еднолични търговци, въвеждането на УКН се извършва в деня на издаване на обобщения акцизен данъчен документ. Съгласно ал. 3 на същия член обаче, лице по ал. 1 - получател по доставка на течни горива подава ЕДП съгласно приложение № 23 за потвърждаване на полученото гориво с изключение на случаите, когато горивото се доставя в обект с ЕСФП. Случаят е такъв – дружеството-жалбоподател е получател по доставка на течни горива в обект с ЕСФП, поради което няма задължение като краен потребител да подава електронен документ за получаване чл. 59а, ал. 1 от Наредбата. Дружеството-жалбоподател не е адресат и на задължението по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, тъй като съгласно ал. 11, т. 4 на същия член, като получател на доставка и краен потребител /както се установи от свидетелските показания/ не следва да подава данните по ал. 10, тъй като доставката е отчетена от доставчика „Л.“ АД в информационните масиви на НАП за периода 01.11.2021 г. – 30.11.2020 г. от програмен продукт „Фискални устройства с дистанционна връзка“, както стана ясно от свидетелските показания. Дружеството-жалбоподател не е адресат на задължението по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС и на друго основание – съгласно ал. 11, т. 5 на същия член, като получател на доставка, която е отчетел като получена чрез електронната си система във фискална памет /видно от служебен бон № 0023297/26.11.2020 г. за отчитане чрез наличната в обекта ЕСФП/, не следва да подава данните по ал. 10. От съвкупния анализ на цитираните разпоредби в съчетание с писмения доказателствен материал е изводимо, че конкретните обстоятелства, описани в АУАН и НП дисквалифицират деянието като административно нарушение по посочената в АУАН и НП квалификация, съответно не е налице основание за ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя. В обжалвания акт правната рамка, под която е ангажирана отговорността на търговеца, се явява неправилна, като и фактически описаното нарушение и

обстоятелствата, при които е извършено, не отговарят на вменената дейтелност, а това обуславя отмяна на обжалваното постановление.

Извън горното, в АУАН и НП не е посочено времето на извършване на нарушението. Допуснатият пропуск опорочава административно-наказателно производство и обуславя отмяната на издаденото НП като незаконосъобразно, тъй като противното би означавало да се допусне възможността с НП жалбоподателят да бъде санкциониран за нарушение, за което /доколкото времето на извършване на деянието е обективен признак от състава на всяко едно нарушение/ в действителност не е същото.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Въззивникът не е поискал присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в този смисъл.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 556116-F583480/15.06.2021 г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас в Централно управление на Национална агенция за приходите, с което на „О“ ЕООД, със седалище и адрес на управление ****, с ЕИК ***, представлявано от управителя М.С.И., на основание чл. 185, ал. 2, изр. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, вр. чл. 59а, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____