

РЕШЕНИЕ

№ 214

гр. Г.О., 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Г.О., IX СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо П. Попов

при участието на секретаря Милена Гр. Димитрова
като разгледа докладваното от Христо П. Попов Административно
наказателно дело № 20224120200310 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 22-0268-000292/10.05.2022г. на Началник Сектор в ОДМВР – Велико Търново, РУ – Г.О., на Й. Т. Т., с ЕГН: *****, с постоянен адрес на местоживее: гр. Г.О., ул. „****“ № 22, вх. Б, ап. 14 и настоящ адрес на местоживее: с. Д.д., общ. Л., ул. „*****“ № 13, са наложени три административни наказания, както следва:

- за нарушение на правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв.;

- за нарушение на правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв.;

- за нарушение на правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 300,00 лв.

Недоволен останал Й. Т. Т.. В жалбата си срещу соченото НП, неговият защитник – адвокат И. Д. от ВТАК счита, че същото е нищожно или като постановено при нарушаване на процесуалните правила, недоказано и незаконосъобразно, и като такова да понесе юридическата санкция да бъде отменено изцяло или алтернативно -

да бъде изменено в посока редуциране на наказанието „глоба“ в размер 300 лв. към нейния законоустановен минимум.

В съдебно заседание чрез процесуалния си представител жалбоподателят поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Административнонаказващия орган Началник Сектор в ОДМВР В. Търново, РУ – Г.О., редовно призован, не изпраща представител и не взема становище.

Заинтересованата страна – Великотърновската районна прокуратура, ТО - Г.О., редовно призована, не изпраща представител и не взема становище.

В хода на съдебните прения:

Адвокат Д. помоли съда да уважи жалбата и да постанови решение, с което да отмени изцяло наказателното постановление. Отново изложи доводи, с които да обоснове молбата за отмяна на обжалваното НП. Претендира за направените от жалбоподателя разноски в хода на делото, които са в размер на 400,00 лв.

Жалбоподателят лично заяви, че поддържа изцяло заявеното от адвоката си. Помоли НП да се отмени.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 08.04.2022г. Р. Ц. Й., в качеството си на командир на отделение при РУ Г.О., в присъствието на свидетеля К. Г. Д., е издал против Й. Т. Т., с ЕГН: *****, АУАН бл. № 160076. Актът е издаден, за това, че на 08.04.2022г., около 09,06ч., на ПП I – 4, км. 147, посока гр. В. Търново управлява колесен трактор „Беларус“ МТЗ 1025,2 с рег. № ВТ****, собственост на водача с прикачено към него ремарке тип РСД 4 БДС***** с фабричен № *****, с товароносимост 4 тона, което спада към категория на регистрация ОЗ /превозни средства от категория с технически допустима максимална маса над 3,5 тона, но не повече от 10 тона/. Управлява моторно превозно средство без да притежава свидетелство за управление валидно за категорията към която спада управляваното от него превозно средство. Управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност. Прикаченото ремарке не е регистрирано по надлежния ред.

След като се е запознал със съдържанието на акта Й. Т. Т. е вписал в него, че не прави обяснения и възражения. Подписал го е и го е получил. Това е станало на 08.04.2022г.

В срока визиран в чл. 44, ал.1 от ЗАНН, Й. Т. е направил писмени възражения по съставения против него АУАН. В тях той е заявил, че оспорва констатациите в акта. Заявява, че не е извършил нарушение. Няма вина. Според Т. радикално е нарушена процедурата по съставяне на акта. Радикално нарушено му е правото на защита. Случаят според него е маловажен. Моли Началника на РУ – Г.О. да прекрати

незабавно преписката, без да му бъде налагано административно наказание.

В докладна записка рег. № 268р-9057/28.04.2022г., изготвена от Р. Й. (лист 8), е описано, че нарушенията от страна на Й. са извършени. Й., в качеството си на актосъставител е категоричен, че Т. на посоченото в акта време и място е управлявал МПС, без да притежава СУМПС, валидно за категорията, към която спада, което се вижда от СУМПС № *****, кат. „В“ МВР В. Търново. СУМПС е с изтекъл срок на валидност, а прикаченото ремарке не е регистрирано по надлежен ред.

Със становище от 09.05.2022г., изготвено от Началника на група ПК при РУ Г.О. (лист 10), е предложено на лицето Й. Т. Т. да бъде издадено НП за установени нарушения на чл. 140, ал.1 от ЗДвП и две нарушения на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

На 10.05.2022г. Началник Сектор в ОДМВР – Велико Търново, РУ – Г.О. издал против Й. Т. Т. обжалваното Наказателно постановление № 22-0268-000292. Същото е издадено за това, че на 08.04.2022г., в 09,06 часа, в община Л., на път ПЪРВИ КЛАС № 4, км. 147, посока гр. Велико Търново, управлявал колесен трактор „БЕЛАРУС“ МТЗ 1025.2 с рег. № ВТ ****, Собственост на водача с прикачено към него ремарке тип РСД 4 БДС***** с фабричен № *****, с товароносимост 4 тона, което спада към категория на регистрация ОЗ /превозни средства от категория с технически допустима максимална маса над 3,5 тона, но не повече от 10 тона/. Управлява моторно превозно средство без да притежава свидетелство за управление валидно за категорията към която спада управляваното от него превозно средство. Управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност. Прикаченото ремарке не е регистрирано по надлежния ред. В законоустановения срок е постъпило възражение с вх. № 268000-3500/15.04.2022г. При извършена проверка по възражението на лицето Т. и от събраните допълнително доказателства и видно от докладна записка рег. № 268р-9057/28.04.2022г. е описано, че нарушението от страна на Й. е безспорно предвид установеното и констатираното на място нарушение, с което е извършил:

1. Който управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност, с което виновно е нарушил/а чл.150а, ал. 1 от ЗДвП.

2. Тегли ремарке, което не е регистрирано по надлежния ред или което е регистрирано, но е без табели с рег. номер или табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места, с което виновно е нарушил чл.140, ал. 1 от ЗДвП.

3. Управлява моторно превозно средство, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство, с което виновно е нарушил чл.150а, ал. 1 от ЗДвП. За така допуснатите нарушения на правилата за движението по пътищата, на Й. Т. Т., с ЕГН: *****, с точен адрес: гр. Г.О., ул. „*****“ № 22, вх. Б, ап. 14 са му наложени следните административни наказания:

1. За първото допуснато нарушение, на основание чл. 185 от ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв.

2. За второто допуснато нарушение, на основание чл. 185 от ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв.

3. За третото допуснато нарушение, на основание чл. 177, ал.1, т. 2 от ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 300,00 лв.

Наказателното постановление е връчена на Й. Т. на 18.05.2022г.

На 01.06.2022 г. Й. Т. Т., е депозирал чрез администра-тивна наказващия орган до ГОРС жалба против НП № № 22-0268-000292/ 10.05.2022г.

В хода на делото, в качеството на свидетели бяха разпитани Р. Ц. Й. и К. Г. Д..

В своите показания св. Й. заяви, че на 08.04.2022г. той и колегата му К. Д. са били изпратени от оперативния дежурен при РУ - Г.О. на първокласен път I- 4 за установяване на трактор с прикачено ремарке без регистрационна табела. В 09,06 ч. на същият път на км. 147 посока гр. В. Търново са спрели въпросното превозно средство /ПС/- колесен трактор Баларус МТЗ 1025.2, с рег. № ВТ****, собственост и управляван от водача Й. Т. Т., който го е управлявал. Водачът е представил свидетелство за правоуправление на МПС, което не е било към съответната категория, а и самото СУМПС е било с изтекъл срок на валидност. Ремаркетото е нямало регистрационна табела и не е било регистрирано по съответния ред. Свидетелят каза, че той е написал и подписал АУАН.

Фактите изнесени в показанията на св. Д. изцяло се препокриват с фактическите данни съдържащи се в показанията на св. Й..

Към материалите на делото е приобщена справка за нарушител/водач (листи 13 и 14). Справката се отнася за лицето Й. Т. Т. с ЕГН: *****. От нея е видно, че на 09.04.2012г. на Т. е издадено СУМПС № *****. Посочено е, че същото е валидно до **05.03.2022г.** На **12.04.2022г.** е било издадено на Й. Т. СУМПС № *****, със срок на валидност до 12.04.2032г. Съгласно справката, Т. е правоспособен водач с категории В АМ. От изложеното се установява, че жалбоподателят Т. към 08.04.2022 г. не е притежавал валидно СУМПС. Това, което е притежавал към този момент е СУМПС № ***** , което е с изтекъл срок на валидност на 05.03.2022г.

От писмо изх.№ РД-12-02-888-1 от 27.06.2022г. на ОД „Земеделие“ Велико Търново с приложен талон от база „Данни“ (листи 43 и 44) се установява, че към 24.06.2022г. в ОД „Земеделие“ – Велико Търново **няма регистрирано тракторно ремарке РСД – 4 с № рама – *****.** Колесен трактор МТЗ – 1025.2 с ДК № ВТ **** има регистрация.

От Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи (лист 39), е видно, че временно е назначен инспектор И. Т. Н., полицейски инспектор V

степен в група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ към РУ – Г. Оряховица при ОД МВР Велико Търново, на ръководна длъжност Началник на сектор „Охранителна полиция“ към РУ – Г. Оряховица при ОД МВР Велико Търново, със специфично наименование Главен инспектор.

От писмо рег. № 366-18222/12.08.2022г. на ОД на МВР Велико Търново (лист 61) е видно, че към дата 08.04.2022г. – главен инспектор И. Т. Н. – началник сектор „ОП“ в РУ – Г.О., младши експерт Р. Ц. Й. – командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ Районно управление – Г. Оряховица при ОД МВР Велико Търново, към 08.04.2022г. и към настоящия момент заемат горепосочените длъжности.

Към материалите на делото е приложена Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи (листи 40-42). От тази заповед се установява, че главен инспектор И. Т. Н. – началник сектор „ОП“ в РУ – Г.О. е упълномощен от министъра да издава наказателни постановления по ЗДвП, а , младши експерт Р. Ц. Й. – командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ Районно управление – Г. Оряховица е компетентен да издава АУАН по ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се установи от съвкупната преценка на показанията на разпитаните свидетели и приетите по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Актът за установяване на административното нарушение е предявен на нарушителя. На жалбоподателя е била осигурена възможност да изложи възраженията си против констатациите в акта при неговото съставяне и в седемдневния срок по чл. 44, ал.1 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган преди изтичането на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и съдържа предвидените в разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН реквизити.

По първото административнонаказателно обвинение в обжалваното НП:

От събраните в хода на делото доказателства се установява по несъмнен начин, че на 08.04.2022 г., в 09,06 ч. на път I-4, в посока гр. Велико Търново, жалбоподателят

Й. Т. е управлявал МПС – колесен трактор Беларус МТЗ 1025.2 с рег. № ВТ ****, негова собственост, с прикачено към него ремарка тип РСД 4 БДС 6901 , с фабричен номер *****, с товароносимост 4 тона, което спада към категория на регистрацията ОЗ. Актосъставителят и административнонаказващия орган (АНО) правилно са констатирани, че в този момент Т. е управлявал МПС - своя трактор Беларус МТЗ 1025.2 със издаденото му на 09.04.2012 г. СУМПС № *****, което е било валидно до 05.03.2022г, т.е. е управлявал е трактора си със СУМПС, което е с изтекъл срок на валидност. По този начин Т. е нарушил разпоредбата на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП.

В тази правна норма е въведено положителното правило за поведение на всеки шофьор: „За да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, **валидно** за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство“. За да е валидно свидетелството за управление на МПС трябва да отговаря на две кумулативно дадени предпоставки: да е валидно, както по отношение на **срока**, така и по отношение на категорията на управляваното моторно превозно средство. В разглеждания от нас случай, жалбоподателят Т. е управлявал МПС – собствения си трактор с *невалидно* СУМПС, тъй като срока му на валидност е бил изтекъл на 05.03.2022г.

Настоящия съдебен състав счита, че АНО правилно е определил следващото се по закон административно наказание за така извършеното адм. нарушение. Чл. 185 от ЗДвП предвижда за нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба 20 лв. Това е бланкетна санкционна норма, която е приложима в конкретния случай. Наказанието в твърд размер. НП е правилно и законосъобразно и в тази му част и като такова ще следва да бъде потвърдено

По второто административнонаказателно обвинение в обжалваното НП:

От данните събрани в хода на делото се установи, че на 08.04.2022 г., в 09,06 ч. на път I-4, в посока гр. Велико Търново, Й. Т. е управлявал МПС – колесен трактор Беларус МТЗ 1025.2 с рег. № ВТ ****, негова собственост, с прикачено към него ремарке тип РСД 4 БДС****, с фабричен № *****, с товароносимост 4 тона, което спада към категория на регистрацията ОЗ /превозни средства от категория с технически допустима максимална маса над 3,5 тона, но не по-вече от 10 тона/. Прикаченото ремарке не е регистрирано по надлежния ред. Този факт категорично се потвърждава от писмо с изх.№ РД-12-02-888-1/ 27.06.2022г. на ОД „Земеделие“ Велико Търново. В него изрично е записано, че към 24.06.2022г. в ОД „Земеделие“ – Велико Търново **няма регистрирано тракторно ремарке РСД – 4 с № рама – *******.

С това си деяние Т. виновно е нарушил правилата визирани в чл. 140, ал.1 от ЗДвП, като е теглил ремарке, което не е регистрирано по надлежния ред. Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП - по пътищата, отворени за обществено

ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, **които са регистрирани** и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Редът за регистриране, отчет и пускане в движение на МПС се определя с подзаконов нормативен акт.

АНО правилно е определил следващото се по закон административно наказание за така извършеното адм. нарушение. Чл. 185 от ЗДвП предвижда за нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба 20 лв. Това е бланкетна санкционна норма, която е приложима в конкретния случай. Наказанието в твърд размер. НП е правилно и законосъобразно и в тази му част и като такова ще следва да бъде потвърдено

По третото административнонаказателно обвинение в обжалваното НП:

От събраните в хода на делото доказателства е видно, че на 08.04.2022 г., в 09,06 ч. на път I-4, в посока гр. Велико Търново, жалбоподателят Й. Т. е управлявал МПС – колесен трактор Беларус МТЗ 1025.2 с рег. № ВТ ****, негова собственост. Т. е управлявал това МПС с издаденото му на 09.04.2012 г. СУМПС № *****, което е било валидно до 05.03.2022г, т.е. е управлявал е трактора си със СУМПС, което е с изтекъл срок на валидност. По този начин Т. е нарушил разпоредбата на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП. АНО е посочил в НП, че Й. управлява МПС, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него ПС. За така допуснатите нарушения на правилата за движението по пътищата, на основание чл. 177, ал.1, т. 2 от ЗДвП, на Т. е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 300,00 лв.

СУМПС е български личен документ по смисъла на чл. 1, ал. 5, т. 2 ЗБЛД и когато е с изтекъл срок на валидност представлява нередовен български личен документ съгласно § 1, т. 2, б. "ж" от ДР на ЗБЛД. Съгласно чл. 3, ал. 3 от същия закон СУМПС удостоверява правоспособността за управление на МПС. Именно това е основното предназначение на СУМПС, поради което спрямо него са приложими особените изисквания по ЗДвП и на множеството подзаконови нормативни актове по прилагането му. Докато ЗБЛД урежда условията и реда за издаване, ползване и съхранение на българските лични документи (чл. 1, ал. 1 ЗБЛД), то ЗДвП урежда изискванията за правоспособност на водачите на ППС (чл. 1, ал. 1, пр. 3 ЗДвП), като целта е да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата (чл. 1, ал. 2, пр. 1 ЗДвП). Правоспособността за управление на МПС се придобива по правилата на ЗДвП, след което държавата издава СУМПС по съответния ред, за да може водачът да удостовери тази правоспособност. Когато СУМПС е с изтекъл срок на валидност, то е не само

нередовно, но и негодно да удостовери придобитата правоспособност. По тази причина настоящата съдебна инстанция счита, че няма от къде към дата 08.04.2022г. актосъставителят да е констатирал, че Й. Т. е управлявал МПС, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията към която спада управляваното от него ПС. Тази негова констатация е отразена в издадения АУАН и възпроизведена в ожалваното НП. СУМПС на жалбоподателя Т. към този момент – 08.04.2022г., т.е. в момента на извършване проверката на св. Ц. е нередовно и негодно да удостовери твърдяното в акта и НП нарушение на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП. Образно казано процесното СУМПС представлява в този момент празен лист и не удостоверява какви категории МПС има право да управлява Т. и какви няма. По тази причина обжалваното НП е неправилно и незаконосъобразно и в тази му част и като такова ще следва да бъде отменено.

При този изход на делото и съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН жалбоподателят има право на обезщетение за разноските, които е направил в съдебното производство пред районния съд. От приложения договор за процесуално представителство, правно съдействие и защита (лист 74) е видно, че жалбоподателят е платил в брой 400 лв. за възнаграждение на упълномощения защитник адвокат. От друга страна, въззиваемата страна е направила възражение за прекомерност на платеното възнаграждение (в съпроводителното писмо по чл. 60, ал. 2 от ЗАНН). Съдът взе предвид, че с обжалваното постановление на жалбоподателя са наложени три адм. наказания – глоба от 20 лв., глоба от 20 лв. и глоба от 300 лв. Съобрази, че две от тях са потвърдени. Отчете, че производството по обжалване на постановлението пред първата инстанция се е развило в две открити съдебни заседания и че същото не се отличава с голяма фактическа или правна сложност. По изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че следва да уважи възражението на въззиваемата страна за прекомерност на разноските, като на основание чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН присъди на жалбоподателя разноски в размер от 352 лв.. Остави без уважение искането за присъждане на разноски в частта над 352 лв. до пълния претендиран размер от 400 лв. По аргумент от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 144 от АПК във вр. с чл. 27, ал. 2 от ГПК и от § 1, т. 6 от ДР на АПК за посоченото адвокатско възнаграждение следва да бъде осъдена Областната дирекция на МВР – гр. Велико Търново, която е юридическото лице, в структурата на което е административният орган, издал отмененото наказателно постановление.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0268-000292 от 10.05.2022г.

на Началник Сектор в ОДМВР – Велико Търново, РУ – Г.О., с което на Й. Т. Т., с ЕГН: ******, с постоянен адрес на местоживеене: гр. Г.О., ул. „*****“ № 22, вх. Б, ап. 14 и настоящ адрес на местоживеене: с. Д.д., общ. Л., ул. „*****“ № 13, за нарушение на правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв.;

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0268-000292 от 10.05.2022г. на Началник Сектор в ОДМВР – Велико Търново, РУ – Г.О., с което на Й. Т. Т., с ЕГН: ******, с постоянен адрес на местоживеене: гр. Г.О., ул. „*****“ № 22, вх. Б, ап. 14 и настоящ адрес на местоживеене: с. Д.д., общ. Л., ул. „*****“ № 13, за нарушение на правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0268-000292 от 10.05.2022г. на Началник Сектор в ОДМВР – Велико Търново, РУ – Г.О., с което на Й. Т. Т., с ЕГН: ******, с постоянен адрес на местоживеене: гр. Г.О., ул. „*****“ № 22, вх. Б, ап. 14 и настоящ адрес на местоживеене: с. Д.д., общ. Л., ул. „*****“ № 13, за нарушение на правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 300,00 лв.

ОСЪЖДА ОДМВР гр. Велико Търново, ул. „Бачо Киро“ № 7, ДА ЗАПЛАТИ на Й. Т. Т., с ЕГН: ******, с постоянен адрес на местоживеене: гр. Г.О., ул. „*****“ № 22, вх. Б, ап. 14 и настоящ адрес на местоживеене: с. Д.д., общ. Л., ул. „*****“ № 13, на основание чл. 63д ал. 1 ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 АПК вр. чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 1 ГПК, СУМАТА от 352, 00 лв. (триста петдесет и два лева) - направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Г.О.: _____