

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9137

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА**
МИТЕВА

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110151086 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба на ФИРМА на Х- комплекс „Х“ срещу А. А. Т..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен.

Следва да се приложи производството, по което е издадена заповедта за изпълнение за вземанията, предмет на настоящето исково производство.

Ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

При липсата на предявени иск по чл. 86 ЗЗД установяването на отправени покани за плащане до ответника не би допринесло за правилното разрешаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел за тези обстоятелства следва да се остави без уважение.

На ответника следва да се издаде поисканото удостоверение.

Обстоятелствата, за които ответникът иска експертиза, не предполагат експертни познания, а освен това релевантно за спора е не състоянието на имота към настоящия момент, а състоянието му в периода, за който се отнасят съдебно предявените вземания, поради което доказателственото искане, формулирано в отговора, следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **23.04.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца- препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

ПРИЛАГА ч. гр. дело № 27411/2023г. по описа на СРС, 113-ти състав за послужване.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като доказателства по дело.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника поисканото съдебно удостоверение след представяне на документ за дължимата се държавна такса.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е установителен иск по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 48 ал. 8, вр. чл. 6, ал. 1, т. 8, и т. 10 ЗУЕС от ФИРМА на Х- комплекс Х за признаване за установено по отношение на А. А. Т., че същият дължи сумата от 1 039,25 евро, представляваща главница за неплатени такси за управление и поддръжка на общите части на ФИРМА, от които 939,25 евро за апартамент и 100 евро за гараж за период от 01.01.2020г. до 31.12.2020г., ведно със законна лихва за период от 19.05.2023 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. дело №27411/2023г по описа на СРС, 113-ти състав. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който предявения иск се оспорва като неоснователен. Не оспорва твърденията на ищеца, че притежава собственост върху на обектите – апартамент и гараж, за които се претендират съдебно предявените вземания. Възражава, че никой не е пребивавал в жилищния имот за повече от 30 дни в рамките на календарната година, поради което следвало да намери приложение правилото на чл. 51, ал. 2 ЗУЕС. В тази връзка излага, че имотът практически бил необитаем, защото сервизните помещения били на шпакловка и замазка. Оспорва протокола от проведеното на 07.07.2020г. общо събрание с конкретни твърдения, че такова не е проведено, а документът бил съставен за целите на процеса. Таксата за управление и поддръжка била определена в нарушение на императивните правила на чл. 51, ал. 1 ЗУЕС. Исква от съда да отхвърли иска.

По предявения иск с правна квалификация чл. 48 ал. 8, вр. чл. 6, ал. 1, т. 8, и т. 10 ЗУЕС в тежест на ищеца е да установи кумулативното наличие на следните предпоставки: че ответната страна е притежавала качеството собственик на обекти с твърдяната застроена площ и предназначение, находящи се в сградата в режим на ЕС през процесния период, както и че на проведени общи събрания на ЕС са взети решения, които възлагат в тежест на собственика по вид и размер задължения – разходи за поддръжка и управление на общите части.

Ответникът следва да установи, че е изпълнил задълженията си по взетото решение от ОС на ЕС, както и че е пребивавал /допускал е лица да пребивават/ в имота му в процесната етажна собственост по-малко от законоустановения минимум от 30 дни в рамките на една календарна година.

Обявява за безспорно между страните, че А. А. Т. е бил собственик на ап. 6-8 с площ от 110,50 кв.м. и гараж Г-6-14, находящи се в затворен комплекс „Х“ с административен адрес гр. Х, както и че не е погасил съдебно предявените вземания с плащане.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____