

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. Бургас, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дарина Анг. Костова

като разглежда докладваното от Дарина Анг. Костова Търговско дело № 20222100900303 по описа за 2022 година

Производството е по Глава XXI -Обжалване на определенията от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл.25 ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Производството е образувано по жалба, вх. № 20220822154149 на адв. Ирина Лъвчиева, в качеството ѝ на пълномощник на К.Х.П., ЕГН ***** с постоянен адрес гр.*** ж.к.*** "****" вх.* ап.*, в качеството му на управител на „Крис-Комерс 1“ЕООД , ЕИК 201190330 срещу отказ № 20220812162418г., постановен по заявление № 20220812162418 на Агенцията по вписванията за промяна в обстоятелствата , подлежащи на вписване по партидата на „Крис-Комерс 1“ЕООД, състоящи се във вписване на прехвърляне на всички дружествени дялове от В.К. Д. на **** * К.Х.П., освобождаване на В.К. Д. като съдружник, вписване на нов съдружник и едноличен собственик на капитала – К.Х.П., промяна на адреса на управление, приемане на нов устройствен акт, освобождаване на В.К. Д. като управител и вписване на К.Х.П. като управител представляващ дружеството. Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ, който е мотивиран с обстоятелството, че е налице пречка за вписване на прехвърлянето на дружествените дяловете, а именно вписан заповърху същите преди датата на сключване на договора за прехвърляне на дяловете.

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Жалбата е подадена в срока по чл.25, ал.1 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, поради което е процесуално допустима.

Бургаският окръжен съд, след съвкупна преценка на доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, като прецени твърденията по фактите, правните доводи

на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице следва да извърши проверката за законосъобразност на искането за вписване/обявяване единствено въз основа на представените към заявлението писмени доказателства и тяхната редовност от външна страна, като прецени дали заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените доказателства, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Страните не спорят по констатацията на длъжностното лице, че преди датата на сключване на договора за прехвърляне на дружествените дялове от В.К. Д. на **** * К.Х.П. – 11.08.2022 год. са вписани запори върху същите дялове , съответно на 25.03.2013 год. и 15.04.2016 год., които запори не са вдигнати към датата на сключване на дружествения договор и до настоящия момент.

Запорът върху дружествени дялове, притежавани от ограничено отговорен съдружник, се вписва по реда за вписване на залог върху дял от търговско дружество и има действие от вписването му в ТР. Налагането на запора води до предвидените в чл. 451, ал. 1 от ГПК последици, включващи и императивната забрана за разпоредителни действия със запорираното материално право. Нарушаването на тази забрана води до относителна недействителност на осъщественото разпореждане - чл. 452 от ГПК . В случаите, в които предмет на запора са дялове на ограничено отговорен съдружник, забраната по чл. 451, ал. 1 от ГПК има за цел да охранява последващите действия по изпълнение върху дял от търговското дружество, включващи изявление на вискателя за прекратяване на участието на длъжника в дружеството; последващо овластяване по чл. 517, ал. 3 от ГПК и успешно провеждане на иска за прекратяване на търговското дружество. Забраната за прехвърляне охранява предвидената в закона възможност вискателят да се удовлетвори от равностойността на дружествения дял на длъжника, евентуално от ликвидационния му дял, са последици, които биха били осуетени в случай, че към датата на изявлението по чл. 517, ал. 3 от ГПК длъжникът няма качеството на съдружник или неговото дялово участие е намалено или прекратено чрез разпоредителни действия по чл. 129 от ТЗ.

В този контекст неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че наличието на вписан запор по партидата на дружеството, чийто дялове са предмет на прехвърлителна сделка по никакъв начин не препятства прехвърлянето на тези дялове и придобиването им от приобретателя обременени със запора. С оглед особените материалноправни и процесуални последици на запора върху дял от ООД, респ. ЕООД, надлежното му налагане съставлява пречка за последващо вписване на разпоредителни действия на длъжника по реда на чл. 129 от ТЗ. В същия смисъл - Решение № 123/11.03.2005 год. по т.д. № 497/2004год. и Решение от 22.12.2006 год. по т.д. 451/2006 год. на ВКС , извършеното след вписване на запора върху дружествен дял прехвърляне е непротивопоставимо на третите лица, поради което вписването на прехвърлянето на запоририя дял е недопустимо.

Последица от горното е недопустимостта на вписването на останалите заявени обстоятелства , доколкото вписването им е функционално зависимо от вписването на

прехвърлянето на дяловете.

Съдът намира, че отказът е законосъобразен и със следните аргументи :

Жалбоподателят не попада в кръга легитимирани лица, които могат да искат надлежно вписване. Тези лица са изрично посочени в чл. 15 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Нормата не може да бъде тълкувана разширително.

Към датата на подаване на заявлението жалбоподателят не нито управител, нито собственик на капитала на дружеството по отношение на третите лица. Право на управителя да заяви заличаването си в ТР, в качеството му на управител и след отпадане на това му качество е изрично предвидено в чл.141, ал.5 от ТЗ, поради което и заявлението е следвало да изхожда от В.К. Д..

С оглед неоснователността на жалбата , жалбоподателят следва да понесе разноските на ответника, които съдът определя в размер на 300лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 20220822154149 на адв. Ирина Лъвчиева, в качеството ѝ на пълномощник на К.Х.П., ЕГН ***** с постоянен адрес гр.*** ж.к.*** "****" вх.* ап.*, в качеството му на управител на „Крис-Комерс 1“ЕООД , ЕИК 201190330 срещу отказ № 20220812162418г., постановен по заявление № 20220812162418 на Агенцията по вписванията за промяна в обстоятелствата , подлежащи на вписване по партидата на „Крис-Комерс 1“ЕООД, състоящи се във вписване на прехвърляне на всички дружествени дялове от В.К. Д. на **** * К.Х.П., освобождаване на В.К. Д. като съдружник, вписване на нов съдружник и едноличен собственик на капитала – К.Х.П., промяна на адреса на управление, приемане на нов устройствен акт, освобождаване на В.К. Д. като управител и вписване на К.Х.П. като управител представляващ дружеството, като неоснователна.

ОСЪЖДА К.Х.П., ЕГН ***** с постоянен адрес гр.*** ж.к.*** "****" вх.* ап.* да заплати на Агенция по вписванията разноски по делото в размер на 300лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд-Бургас в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____