

ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Чепеларе, 21.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Емилия Сивенова
и прокурора

Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Административно наказателно дело № 20245450200008 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. П., редовно и своевременно призован, не се явява.
Представява се от адв. Н. П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА ***, редовно и своевременно призован, не се явява
и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

РП – СМОЛЯН, ТО – ЧЕПЕЛАРЕ, редовно и своевременно призована, не изпраща
процесуален представител в съдебно заседание.

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ П. Н. Ч. И Г. Г. К., редовно и своевременно
призовани.

Свидетелите се намират извън съдебната зала.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, както следва: жалбоподателят Л. Г. П. е получил призовката на 25.01.2024 г., чрез адв. П.; ответникът по жалбата *** - на 25.01.2024 г.; РП – Смолян, ТО – Чепеларе – на 30.01.2024 г.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото, както и ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, както и на съдебното следствие, което да започне с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Чепеларският районен съд е сезиран с жалба от Л. Г. П., ЕГН *****, с адрес: с. 3, община Ч., обл. Смолян, чрез процесуалния му представител адв. Н. П., срещу наказателно постановление № 23-0373-000497/02.01.2024 г., издадено от ***, с което за виновно нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и на чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на Л. Г. П. е наложено наказание по чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП „глоба” в размер на 500 лв. /петстотин лева/ и „лишаване от право да управлява МПС” за 6 месеца, както и на основание Наредба № 13-2539 от 17.12.2012 г. на МВР, на жалбоподателя са отнети общо 8 точки.

АДВ. П.: Поддържам изцяло така депозираната жалба. Няма да сочим нови обстоятелства във връзка с обжалването. Считам, че преписката е изпратена цялата. Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Съдът пристъпва към разпит на призованите свидетели.

Свидетелят П. Н. Ч. беше призован в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

П. Н. Ч., на ** години, ***, ***, ***, работя в *** от около ** години, на длъжност ***, без родство и дела с жалбоподателя.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Свидетелят Ч. ползва писмени бележки.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: На 16.12.2023 г. бяхме с колегата К.. Извършвахме контрол по малки населени места. Бяхме в наряд. Сутринта извършихме контрол в началото на с. 3.. В 8,30 ч. един автомобил излезе в посока с. 3.. В началото на с. 3., автомобилът се движеше от главния път, с посока на движение от гр. П. към с. 3.. Подадох стоп сигнал със стоп палка. Водачът веднага спря и излезе от автомобила. Отидох до него, представих му се и му извършихме проба за алкохол. Когато му казахме, че ще му извършим проба за алкохол, той не реагира по никакъв начин. Беше му извършена пробата – 0,67 промила на хиляда. Показахме му показанията на техническото средство и той каза, че е пил една бира вечерта. Разяснени му бяха правата. Относно даването на кръвна проба, каза, че няма да ходи никъде и нищо няма да дава. Написах му акта и в хода на изписването, започнах да му издавам талона и стикерите. В хода на изписването каза, че ще даде кръв, но в гр. А.. Казах му, че не може да даде кръв в гр. А., а трябва да даде в гр. Ч.. След което му извадихме необходимите документи и свалихме номерата на автомобила, тъй като беше лична собственост. Заяви или не дали ще ходи да дава кръв, ние даваме на водача талон и стикерите. Залепям на моя образец стикер и му даваме другите стикери на ръка. Няма как да докажа, че съм дал на

даден нарушител стикери. Аз му давам стикери, но той може хвърли акта, може да хвърли и талона. Това не е проблем той да даде кръв. Ако ги е загубил или хвърлил и така нататък, при идването впоследствие да се взема кръв, аз ще му дам нов стикер. Стикерите не се лепят по талоните. Стикер се залепва само на образца от талона за медицинско изследване, който остава при мен. А другите стикери се залепват на взетите проби от кръвта и на урината, ако има наркотици. При отиване за проба, в наше присъствие медицинското лице проверява капачката дали е добре затворена, да няма разливане, след което се залепват стикерите. Проверихме дали водачът се е явил за проба в гр. Ч.. Имаше наряд тук, обадихме се в необходимото време, дадохме му максималния срок 120 минути. Не се беше явил да даде кръв. Водачът е от с. *.. Ние бяхме позиционирани в началото на селото, от лявата страна на пътя. От самия главен път до с. З. са 13 км. Когато излезе въпросният автомобил на пътя, ние бяхме във видима връзка. Не сме губили поглед нито една секунда. Още повече, водачът пътуваше сам. Това съм го отбелязал и в акта. Ако има свидетели, задължително вземаме и техните данни, защото ако водачът не е собственик на автомобила, а е употребил алкохол и собственикът е отясно в автомобила, ние трябва да пишем акт и на собственика, че е преотстъпил управлението на автомобила. Оттам, където бяхме застанали, в началото на селото, се виждаха къщите. Само да вметна, самата система спуска SML – 1323 като общо, което е от II – 86 към м. Ч. – З.. Това е общ път. А иначе, самият път, който е конкретизиран в обстоятелствената част на акта, е път SML – 2322 – от главния път до с. З.. Затова точно така съм го упоменал и съм го доуточнил в обстоятелствената част. Няма как да вкараме този път SML – 1323, защото ще ме вкара в м. *, а водачът не се е движил в тази посока. Бихте ли ми позволили да покажа на самия акт?

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля акт за установяване на административно нарушение серия GA № 935021, намиращ се на л. 8 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Уточнявам, че когато се зададе пътя, системата спуска следните данни: „община Ч., на път SML – 1323, п. к. II – 86 – м. Ч. – З.“, което е точно над обстоятелствената част на акта. А километърът на самия път е описан в обстоятелствената част на акта. Километърът се засича от главния път посока с. З.. Няма километрични знаци.

Въпросният автомобил се намираще в началото на селото, където е самата табела. Спря непосредствено преди табелата, макар че трябваше да спре малко по – нагоре. Не е консумирал никакви напитки в наше присъствие и в момента на спирането. Техническото средство показва наличие на алкохол и водачът имаше желание да даде кръв в гр. А.. Не знам защо така. Нашите указания са проба да се дава в гр. Ч. и много рядко в гр. С., в самата област. За гр. П. или за гр. А. никога не сме издавали талон. Когато издавахме талона за изследване на водача, му е казано, предложено газ анализатор или кръв. Каза, че няма да дава нищо и няма да ходи никъде. И вече в хода на изписването на талона каза: „Добре. Давай ми талона, ще дам кръв в гр. А.“. Не ми е обяснил защо няма да даде кръв или че има някаква фобия от игли и т.н. Ако има фобия от игли, предполагам, че иглите в гр. А. и в гр. Ч. са едни и същи. Не съм медицинско лице да кажа, но... Освен талона, още в началото му предложих газ анализатор или кръв, ако не е съгласен с техническото средство. Той каза:

„Няма да ходя никъде. Нищо няма да давам.” Не е отразено примерно, че той иска проба с газ анализатор, а не иска кръвна проба. Аз не мога да му наложя насила да му вземат кръв. Не е отразено това в документацията, че не иска да дава проба за кръв, но обаче пожела да даде кръв. Все пак каза: „Пускай ми талон за гр. А.” Обясних му, че кръв се дава в гр. Ч. и талон за гр. А. не мога да му дам. Ние издаваме талони за съответната област. Той може да иска и в гр. С. да даде кръв, но аз не мога да му дам талон и за гр. С.. Не мога да дам талон за друга област, защото имаме такива указания. За 120 минути може ли да иде до гр. С.? При условие, че има медицинско лице в гр. Ч., издаден е талон за гр. Ч.. Пробите от Спешния медицинския център – Ч. се носят в СХЛ –П., където се изследват. Не се изследват в гр. С.. Транспортират се със специален автомобил, в специална чанта, на определена температура.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля талон за изследване, който се намира на л. 9 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Стикерите са 8 броя. Първият стикер остава за мен, другите ги давам на водача. Когато водачът отиде да дава кръв, носи стикерите и медицинското лице залепя на шишенцето. Това се прави впоследствие. Дори да се загубят стикерите, отива водачът, дава кръв в наше присъствие. Имаме такива стикери, пак наново ще се издадат и т.н. Въпросът е водачът да отиде да даде кръв в тези 120 минути. Това е максималният срок. Когато има наличие на алкохол, се взема проба само за кръв. Когато има наркотични вещества, се дава друг талон и се вземат проби от кръв и от урина. Общият брой стикери е осем. Единият стикер ние го залепяме и остава за нас, а на водача даваме останалите седем стикера, заедно с оригиналния екземпляр от талона.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

Свидетелят Г. К. беше призован в съдебната зала.

Г. Г. К., на ** години, ***, ***, ***, работя в *** на длъжност *** от * години, а общ стаж в *** имам ** години, без родство и дела с жалбоподателя.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На 16.12.2023 г. бяхме назначени наряд с колегата П. Ч.. Задачата ни беше да обхождаме малки населени места и да извършваме проверка на автомобили. Около 8,30 ч. сутринта отидохме в с. З.. Спряхме служебния автомобил в началото на селото, на централната улица. В посока от път II – 86, посока от гр. П. към с. З., се движеше автомобил с рег. № ***. Колегата П. Ч. му подаде сигнал за спиране със стоп палка. Човекът спря и веднага слезе. Започна да чисти автомобила, защото беше студено и имаше нещо заскрежено. Веднага отидохме при него и му поискахме документи, при което той представи документите. Оказа се, че се казва Л.Г.П.. Колегата Ч. извърши проверка за употреба на алкохол с техническо средство и уредът отчете 0,67 промила. Колегата започна да съставя документите за нарушението. Състави му акт и му издаде талон за медицинско изследване. Водачът реагира на пробата като каза, че вечерта е пил една бира, и че е

изненадан от резултата. Каза: „Сега от една бира ли е това нещо?“ Казах му: „Не знам колко си пил. Това показва уредът. Ти заявяваш, че си пил една бира.“ Това беше. Бяха му разяснени правата, че ако не е съгласен с показанията на уреда, има право да даде кръвна проба или изследване на газ анализатор. Човекът заяви, че няма да дава никакви проби, не желае и отказа. Каза: „Пишете, каквото е това.“ Накрая, когато колегата стигна до самото съставяне на талона за медицинско изследване, П. каза: „Може ли да дам кръв в гр. А.?“ Колегата му разясни, че нямаме право да му издадем талон за кръвно изследване в гр. А., но може в гр. Ч.. Такива са разпоредбите. Водачът каза: „Няма да давам кръв тогава.“ Въпреки всичко, колегата му издаде талон за медицинско изследване. Беше му разяснено максималното време, до което може да отиде да даде кръв, ако размисли – 120 минути.

Талони за медицинско изследване само за гр. Ч. издаваме съгласно Наредбата за установяване употреба на алкохол от водачи. Проби за наркотични вещества пак трябва само в гр. Ч. да се дават. Ако водач отиде да дава проби в гр. С., няма да му издадат. В крайни случаи, когато няма медицински екип в гр. Ч., примерно е извикан екипът на местопроизшествие някъде, водачът може да се яви за даване на проби в гр. С.. В тези случаи, тогава отиват колеги в гр. С. и на водача се издава нов талон. Ако има необичайна ситуация, няма да му бъде ограничено правото на водача в никакъв случай. Но в гр. Ч. има ли екип, задължително се дава проба във филиала за Спешна помощ – Ч.. Когато се разясни на нарушителя, че има възможност да бъде изпробван с газ анализатор или да даде кръв, се отбелязва в талона, но самият водач - нарушител трябва да заяви желание за едно от двете.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля талон за изследване, който се намира на л. 9 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Всичко е разяснено на водача, прочита се какво пише в талона за медицинско изследване и талонът е подписан от водача. Водачът трябва да е избере едно от двете – газ анализатор или кръвна проба. Това са указанията. Указанията са да се посочва само едно от двете. В случая, водачът е решил да напише: „Не желая да давам кръв“ в частта за избор на вид проба. Всичко му е разяснено много подробно. Това разясняване го извършваме с колегата и го доказваме, тъй като аз съм свидетел. Няма как и на двете места – и за газ анализатор и за кръвна проба да се отбележи. Ние предлагаме на водача и двете неща и той прави избор между тях. Първоначално водачът каза, че няма да дава нищо, но в края на издаване на талона каза: „Може ли да дам кръв в гр. А.?“ И му казахме, че може да даде кръв, но не в гр. А., а в гр. Ч.. В наредбата пише ясно, че нарушител трябва да се придружава, когато концентрацията на алкохол е над 1,2 промила. Когато концентрацията на алкохол е под 1,2 промила, ние имаме задължение да се уверим, че човекът е отишъл да даде кръв, че е той, ако е отишъл, да установим самоличността му. Когато отиде, да речем, да дава кръвна проба, дали колегата, който е съставил талона за медицинско изследване, дали друг колега от Районното управление, ще отиде. В случая, водачът не беше отишъл да даде кръв. Ние сме звънели по телефона, мисля, че колегата звъня и водачът не се беше явил. Служителите от медицинския център имат задължение, когато отиде човек да даде кръвна проба, да ни се обаждат и ние да отидем да удостоверим, че действително това е

човекът, за да няма смяна на самоличност. В този случай, нарушителят не се е явил изобщо. Стикерите мисля, че са осем на брой. Част от тях се дават на нарушителя, а част от тях се залепват на оригинала на талона за медицинско изследване. Тези осем броя стикери са с еднакви номера. Ако нарушителят хвърли стикерите, това си е негова отговорност. Ако ги загуби, и ако е отишъл да даде кръв, ще отиде колегата, ще му издаде нови стикери и ще се опише това обстоятелство. Тези стикери са точно за това – да има проследяемост дали този човек, с този талон е отишъл в еди – кой си медицински център и да няма подмяна, фалшификация на самите талони. Стикери, които остават при нас, остават към преписката. В случая са отнети, свалени регистрационните номера на автомобила. Регистрационните номера се изземват с акта, описват се в него като иззети и се съхраняват в Районното управление. Има си специален ред за това как се предават и кой ги пази, но това не ми влиза в моите задължения и не знам точно. Но винаги могат да се намерят свалените номера къде са и при кой човек са предадени. Когато нарушителят каза, че няма да дава кръв, не обясни защо или че има някакъв проблем. Каза, че няма да дава кръв, без да обяснява защо. Просто не желаше. Не е изтъкнал причина или някакъв проблем. Беше разговорлив и би трябвало да сподели, ако има нещо такова. Техническото средство – алкотестът се съхранява в патрулния автомобил. Патрулният автомобил е загрят на нормална работна среда. Пробата с алкотеста бе извършена отвън – на улицата, както е регламентирано. Времето беше в нормалните температурни граници. Не е било нещо изключително студено. Ако работната температура и околната среда не позволява извършване на проба, самият уред не сработва. Така е направен уредът, така е конструиран, че ако има някакъв проблем, дори и със слюнката или с температурата на околната среда, той не работи и няма да се направи успешна проба. В случая пробата е успешна, така че работната му среда е била нормална. Не съм запознат дали за показателите на алкотеста има някакъв толеранс. Трябва да се извадят спецификациите за всеки уред. Проверката на уреда се извършва по следния начин: Уредът се изпраща в техническа лаборатория за проверка тариране – проверка за техническата изправност и годност на уреда. Уредът бе със стикер за валидност до м. май тази година. Това значи, че уредът е сертифициран, проверен, технически годен за работа. Мисля, че в акта е описано до кога е валиден уредът. Всеки уред си има технически паспорт. От компютър се разпечатват колко проби за месеца има правени на уреда. Уредът има памет и затова колегите разпечатват такива данни. От кредитирана лаборатория си идва сертификат, че уредът е минал тест за годност, че е проверен.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Моля да се приемат материалите по административнонаказателната преписка.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото, материалите по приложената и изпратена с жалбата административнонаказателна преписка.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото, материалите по приложената и изпратена с жалбата административнонаказателна преписка, а именно: писмо от РУ – Чепеларе с рег. № 373000-179, екз. № 2/18.01.2024 г.; оригинал на наказателно постановление № 23-0373-000497/02.01.2024 г., издадено от началника на РУ – Чепеларе при ОД на МВР Смолян, ведно с разписка с дата на получаване 04.01.2024 г.; оригинал на акт за установяване на административно нарушение серия ГА, № 935021, от 16.12.2023 г., ведно с разписка за връчване от 16.12.2023 г.; екземпляр от талон за изследване № 076451 от 16.12.2023 г.; заверено копие от докладна записка № 373р-12616/18.12.2023 г., изготвена от *** П. Ч.; оригинал на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000136/18.12.2023 г., издадена от началник на РУ- Чепеларе, ведно с разписка за получаване с дата 19.12.2023 г.; оригинал на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000137/18.12.2023 г., издадена от началник на РУ-Чепеларе, ведно с разписка за получаване с дата 19.12.2023 г.; справка за нарушител/водач на Л. Г. П.; справка за собственост на МПС с рег. № *** – 2 листа; заверено копие от заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., издадена от министъра на вътрешните работи; заверено копие от заповед № 345з-1695/22.12.2022 г., издадена от директора на ОДМВР - Смолян и пощенски плик с пощенско клеймо от 22.01.2024 г.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Моля да бъде даден ход на съдебните прения.

Поради изчерпване на доказателствените искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и счита, че следва да сложи край на съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, ще маркирам някои от съществените нарушения, които са допуснати при издаване на наказателното постановление, както и при съставянето на акт за установяване на административно нарушение, с което е вменена вина за нарушение на моя доверител и съответно е санкциониран за това. Подробно съм изложила съображения

в тази насока. Няма да ги преповтарям. Само ще насоча Вашето внимание при постановяване на Вашия съдебен акт за нарушенията по отношение на липсващите реквизите, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН и по конкретно ал. 1, т. 6, с която императивно законодателят е разписал, че при съставяне на акт за установяване на административно нарушение, се посочват имената, ЕГН - тата, местоработата на нарушителя и ред други изисквания. В този случай никъде в акта за установяване на административно нарушение не е посочена местоработата на нарушителя Л. П., което считам, че е съществено процесуално нарушение на императивните изисквания на закона. Второ, нарушено е и изискването при издаване на талон за медицинско изследване или пък на анализатор. Изрично, в протокола, който се попълва от административния орган, трябва да се посочи коя от двете алтернативни възможности за проверка на резултата, даден от техническото средство, избира нарушителят да извърши. Никъде в този протокол, в този медицински талон всъщност, не е посочено и не е отразено в преписката, че е предложено на нарушителя да бъде проверен резултатът от техническото средство с анализатор. Това е съществено процесуално нарушение, извършвано от административния орган, и то периодично, имайки предвид че съм гледала и други дела в този смисъл, в което административният орган задължава, а не дава възможност на нарушителя да избира, а го задължава даде кръвна проба, вместо да му предложи и другият вариант – газ анализатор. В случая точно така се е случило и тъй като тежестта на административния орган в настоящото производство е негова, в този смисъл смятам, че административният орган не се справи с доказателствената тежест, още повече, че показанията на свидетелите, разпитани в днешното съдебно заседание, са колебливи по това отношение и не доказаха по един безспорен и категоричен начин, че са предложили и другия вариант за проверка на резултат от теста на „Алкотест дрегер”. В този смисъл считам, че също е допуснато процесуално нарушение на производствените правила, в който смисъл е и постановено решение № 1049/21.12.2023 г. на АС - Хасково по кас. адм. нак. д. № 939/2023 г. Дори само на това основание считам, че следва да се отмени наказателното постановление. Освен това, считам, че са допуснати и други нарушения, които съм изложила подробно в жалбата, а именно: административнонаказващият орган не установи по един безспорен, категоричен начин къде точно се е извършила проверката и къде е установено нарушението. Това, какво показва системата, както беше обяснено от първия свидетел, считам за ирелевантно. Важното в настоящия случай е да се установи по категоричен начин мястото където се е случило нарушението, а това не се доказва - в началото на селото, пътя за м. Ч.... Вярно е, че пътят е един от гр. П. за с. З., но има и други пътища, включително и път за м. Ч., който е със съвсем друг номер и е съвсем друг път и аз не разбрах точно къде се е случило това нарушение. При това положение считам, че след като този важен реквизит не е спазен от административнонаказващия орган, то не става ясно и на съда да упражни контрол в този смисъл. Не на последно място считам, че квалификацията на деянието, което е вменено за извършено от доверителя ми, също е неправилна. Това точно кой член е нарушен от разпоредбата на закона е важно и съществено за организиране защитата на нарушителя. В този смисъл считам, че следва да се отмени като порочно издаденото наказателно

постановление, тъй като степента на порочността води до нарушение на законовите норми, които са виновно нарушени и не могат да бъдат извлечени по пътя на формалната или правната логика, в какъвто и смисъл е и постановената практика, обективирана в решение № 127/18.12.2023 г. на РС - Балчик по АНД № 110/2023 г. С тези акценти на нарушенията, които направих в днешно съдебно заседание и всичко, което съм изложила в жалбата, считам, че е основателно за да се постанови съдебен акт, с който да се отмени наказателното постановление. В този смисъл моля да постановите решението си, като присъдите и направените по делото разноси.

Съдът счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____