

# ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. Варна, 03.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова  
мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Ивалена Орл. Димитрова  
Въззивно гражданско дело № 20213100502605 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

**Въззивната страна „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД**, редовно призована, представлява се от **юрисконсулт Б. Л.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемият П. Ж. В.**, редовно призован, не се явява, не се представлява от процесуален представител.

**ЮРИСКОНСУЛТ Л.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО НА ВТОРО ЧЕТЕНЕ И ГО ДОКЛАДВА**

съгласно **Определение № 4398/10.12.2021г.**

**ЮРИСКОНСУЛТ Л.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам изцяло депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ЮРИСКОНСУЛТ Л.:** Считам, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че не е налице неправомерно ползване на данъчно облекчение от страна на ответника. Съдът е подхождал едностранчиво, като е приел, че кумулативното изпълнение на трите условия, обуславящи валидна застраховка „Живот“ е достатъчно, за да се приеме, че ползването на данъчното облекчение е правомерно. Наличието на сключена застраховка „Живот“ е основание за ползване на данъчно облекчение по чл. 19, ал. 2 от ЗДДФЛ, но фактът, че застрахователят е връщал част от застрахователната премия на застрахования, която след като е получена обратно по реда на облагане на чл. 38, ал. 8, т. 1 от ЗДДФЛ, променя нещата, защото в този случай е необходимо да се направи преизчисление на дължимия данък от работодателя. Именно тук е недобросъвестността на ответника, който не е информирал работодателя от кой момент, каква част, кога са връщани суми от застрахователя и по този начин работодателят не е могъл да изпълни задълженията си по чл. 42 от ЗДДФЛ като преизчисли дължимия данък от ответника. Ответникът е скрил от работодателя определени факти и е продължил да ползва данъчното облекчение по чл. 19, ал. 2 от ЗДДФЛ, което вече следва да се разглежда като неправомерно ползване на данъчното облекчение. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Районен съд – Провадия като неправилно, и да постановите друго решение, с което да уважите подадения от нас иск по чл. 59 от ЗЗД против П. Ж. В.. Моля да ни присъдите направените разноски в първа и втора инстанция, включително и юрисконсултско възнаграждение за тази инстанция в размер, определен от съда.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **13:50 часа**.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_