

# ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Бургас, 06.06.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева

Членове: Петя Ив. Петрова Дакова  
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева  
и прокурора Й. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова  
Наказателно дело за възобновяване № 20232000600093 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

**Апелативна прокуратура - Бургас** се представлява от зам.-  
апелативния прокурор Й. Г.

**Осъденото лице М. И. И.**, не се явява, редовно уведомен на  
посочения в искането за възобновяване съдебен адрес.

Явява се **адв. П.**, упълномощен защитник на осъденото лице И.

**АДВ. П.:** Уведомил съм осъденото лице за датата и часа на  
провеждане на съдебното заседание чрез неговата съпруга, с която имам  
контакт.

Съдът ДОКЛАДВА служебно изискана справка за задгранични  
пътувания на осъденото лице И., видно от която осъденото лице е напуснало  
Република България през ГКПП „Аерогара Варна“ на 11.03.2023 г., без данни  
за завръщането му в страната.

**По хода на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

Съдът като изслуша становищата на страните и с оглед данните по делото, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

Страните поотделно **ЗАЯВИХА**, че няма да правят отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

### **Съдът ДАВА ХОД на съдебните прения.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, по допустимостта, считам, че направеното искане за възобновяване на осъденото лице И. и неговия защитник, е допустимо. Разгледано по същество, считам същото за неоснователно.

Доводът за нарушено право на защита поради отказ от страна на наблюдаващия прокурор да назначи повторна физикохимична експертиза на досъдебното производство, считам за неоснователен. В трайната си съдебна практика ВКС многократно се е произнасял по това, че неудовлетворяването на всички искания на защитата по доказателствата, не е от категорията да попълни определението за допуснато съществено процесуално нарушение, касаещо правата на обвиняемото в дадения случай лице, на досъдебното производство. И Районен съд и Окръжен съд – Бургас, са взели отношение по наведените възражения при произнасянето на своите актове, които са атакувани и в настоящия процес пред Вас. Положителен е отговорът и процесуално е бил обоснован в подробните мотиви на районен съд и на окръжен съд за това, че осъденият към настоящия момент е бил запознат с резултата от техническото средство, установяващо алкохол в кръвта му и в тази насока назначената и приета почеркова експертиза. Считам, че като цяло вътрешното убеждение и на двете съдебни инстанции е формиран след задълбочен анализ на проверката на наличната доказателствена съвкупност и са изпълнени изискванията на чл. 13, чл. 14, чл. 107, ал. 1 от НПК. Няма допуснато нарушение и по смисъла на чл. 305, ал. 3 от НПК, защото съдът е имал на разположение еднозначен доказателствен материал. Следователно, считам, че от анализа на всички материали по делото не са допуснати

нарушения на процесуалните правила, регулиращи оценъчната дейност на съда.

Тъй като е направено искане за оправдаване на осъдения М. И., ще взема отношение за справедливостта на наказанието. Считам, че при индивидуализация на санкциите, решаващият съд е отчел всички смекчаващи отговорността и отегчаващи отговорността обстоятелства, включително и допуснатите административни нарушения на ЗДП, поради което считам, че наложеното наказание не попълва съдържанието за явна несправедливост.

Не на последно място, не са налице основания за спиране на изпълнението на наложеното наказание.

При тези съображения, моля да оставите без уважение, като неоснователно искането на осъдения И. и неговия защитник за възобновяване на наказателното производство по цитираните в искането дела.

Моля за Вашия съдебен акт в горния смисъл.

**АДВ. П.:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам молбата, с която е поискано възобновяване на въззивното решение на Окръжен съд - Бургас и присъдата на Районен съд – Бургас, с двете искания при условия на алтернативност. Поддържам и аргументите, с които съм мотивирал това искане.

Ще си позволя да изразя несъгласие със становището на прокурора, че несъбирането на доказателства, свързани с главния факт за доказване съгласно разпоредбата на чл. 104 от НПК, не е в нарушение на основните начала по чл. 13 и чл. 14 от НПК. И в противовес на казаното от прокурора, мога да цитирам огромна съдебна практика в насока на моите възражения, включително и на Бургаския апелативен съд.

Поддържам аргументите, че основното възражение срещу атакуваните съдебни актове по реда на възобновяването, е непопълването на делото с доказателства свързани със съставомерността на деянието, тъй като престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК, е пряко свързано с алкохолната концентрация, установена в кръвта на водача на МПС. Следователно, неустановяването по несъмнен начин на алкохолната концентрация, дава основание за съмнение в правилността на присъдата и във всички случаи представлява съдебен акт в несъгласие с разпоредбата на чл. 303 от НПК. Няма съмнение, че макар и в последните часове на тримесечния срок предвиден в чл. 27, ал. 3 от Наредба № 1/2017 г., е направено искане при процесуалното действие - предявяване на материалите по разследването, така че сроковете, изчислени по реда на чл. 183 от НПК, са спазени. Ръководещият досъдебното производство орган - районният прокурор, е следвало да уважи това искане, тъй като, ще Ви изложа няколко аргумента, то е било задължително.

Да започнем от това, че евентуално би могло да бъде възразено, че

макар и спазен тримесечния срок по чл. 27 от Наредба № 1, не е спазен седмодневния срок като начална дата да бъде направено това искане. Седмодневен срок е от момента на привличането на лицето като обвиняем за престъпление по чл. 343б НК.

Практиката на съдилищата, ще Ви цитирам след малко няколко решения, а и логиката, както и подчинението на събирането на доказателства, на основните принципи посочени в чл. 13 и ч 14 от НПК, във връзка с чл. 107, ал 4 от НПК, дава основание да се възприеме извод, че този срок – седмодневния, е инструктивен. Важен е тримесечния срок, в който да бъде отправено такова искане. Първо, защото от момента на предявяване на материалите по разследването обвиняемият може да се запознае с фактите, свързани със събирането, съхранението и химическия анализ на тези кръвни проби, защото става въпрос за две кръвни проби – една основна и една контролна, така е по Наредбата.

Второ, подчертавам, че разпоредбата на чл. 107, ал. 4 от НПК задължава органите на досъдебното производство и съда, да приемат доказателствените искания стига да са свързани с главния факт на доказване, независимо, че са изтървани сроковете за това.

На следващо място, този контрааргумент е, че тази нова проба е била задължителна, имам предвид не проба, а нов анализ на контролната проба, абсолютно задължителна съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от Наредба № 1/2017 г., защото в тази наредба е посочено, че когато разликата на кръвни анализи, които са над единица, разликата между установеното с техническо средство и установеното чрез химически анализ надхвърля 10 %, тогава задължително се прави повторен анализ от контролна проба, а това не е направено. И искането за повторен анализ от контролната проба, макар и неказано словесно от тогавашния защитник, има основанията си в текста на чл. 22, ал. 2 от Наредбата и ще Ви го кажа - разликата е 0.27 промила между установеното с техническо средство и резултата от химическата експертиза, а 10 % от стойността, както е казано в Наредбата е 0.15 промила. Това е много, много над 10 % разлика между едното и другото, които са установени при двата способа – с техническо средство и химическа експертиза, и в този случай е било задължително да бъде направена повторна проба.

В този смисъл считам, че е допуснато много сериозно процесуално нарушение, което за съжаление е непоправимо. Само че неустановяването на точното количество алкохол в кръвта на водача във всички случаи рефлектира върху преценката за съставомерността на деянието, тъй като 1.50 промила, което е установено, до 1.20 промила, разликата е много малка. Просто всичко е на границите на грешката, така да се каже, дали да бъде съден по Наказателния кодекс или да получи административно наказание. За това считам, че negliжирането на задължението на прокурора в досъдебната фаза на наказателното производство е довело до постановяване на съдебен акт, което страда от

много сериозни и непоправими пороци при хипотезата на чл. 103 от НПК.

Впрочем, посочих, че ще се позова и на практика на Бургаския апелативен съд – Решение № 110/2020 г. по НВОХД № 77/2020 г. В мотивите на това решение на БАС е посочено, че в неизпълнение на задълженията по чл. 107, ал. 4 от НПК, е прието касационно основание, основание за отмяна, по подобен аналогичен случай за алкохол. В тримесечния срок не е поискана повторна проба, само че това непокискване на повторна проба е поради вина на органите на досъдебното производство, които са забавили момента на привличане в качеството на обвиняем. Защото приемаме, че началната дата, от която може да се иска повторна проба по този текст от Наредбата, е моментът на привличане в качеството на обвиняем, но седмодневният срок не е преклузивен, а инструктивен и това е посочено в решението на Бургаския апелативен съд, което Ви цитирах.

В този смисъл има и Решение на Великотърновския апелативен съд, то е № 242/2019 г. пак по дело за възобновяване № 331/2019 г. И в двата случая на цитираната практика, съдът е възобновил наказателните производства на тези основания. И за да уведомя прокурора, има и много практика на ВКС, противно на това, което чуваме в пледоарията на прокурора - Решение № 556/2009 г. на Второ НО; Решение № 143/2023 г. по КД № 127/2023 г. на Трето НО; Решение № 173/2023 г. по КД № 206/2023 г. на Трето НО. Всички тези решения, те са много, просто си позволих да цитирам само 4 - 5, сочат, че неизпълнение на задълженията на органите на досъдебното производство и на съда, тук съдът няма никаква вина, защото вече към момента когато делото е било в съда всякакви срокове са изтекли, на досъдебното производство под ръководството на Районна прокуратура, това е грубо процесуално нарушение, което във всички случаи само по себе си е основание да бъде отменена присъдата, защото тя почива на оспорени доказателства. Т.е. лишен е обвиняемият от възможността да докаже невинността си, въпреки че има право, въпреки че органите на досъдебното производство са длъжни за изпълнят това искане, при положение, че освен казаното от мен за над 10 % разлика между двете показания, има още 9 или 10 възражения, които изключвам, остават само две обаче, които няма как да бъдат изключени. Едното е, че върху шишенцата с контролните проби няма етикет с името на обследваното лице. Окръжният съд се е опитал да завоалира това нарушение, като е писал, че стикерите отговаряли, но така или иначе името го няма. И второто нарушение е, че повече от 7 часа пробите са били не в хладилник. Разпитани са свидетели, които казват: „Да, пробите не бяха в хладилник, когато към 10.30 часа на 23.07.2021 г. започнаха да извършват химически анализ“, а в 03.00 часа на 23.07.2021 г., са взети пробите и са занесени в 10.15 часа. Има 7 часа между приемането на пробите и изследването, когато са били извън хладилната чанта. Това са също сериозни възражения, които дават основание за съмнение в достоверността на резултатите.

В този смисъл, аз не искам да Ви отегчавам повече, но смятам, че това възражение, което е изложено в молбата за възобновяване, е много сериозно, трудно заобиколимо, защото въззивният съд си е позволил само с едно изречение декларитивно да посочи, че няма нарушение и в това отношение, но не е аргументирал своите правни изводи по никакъв начин, т.е. нямаме и мотиви в тази част.

И като алтернативно искане, разбира се, в интерес на осъденото лице, ако Вие не уважите молбата за възобновяване, то Ви моля да измените атакуваните актове по този ред, като приемете тези аргументи, които изложих преди малко, за несъстоятелност на присъдата, за неустановеност на алкохолната концентрация, като изключително смекчаващи вината обстоятелства, тъй като са непоправими пороци и да намалите до минималния срок от 3 месеца, макар че пак е несправедливо да бъде и 3 месеца изтърпявано наказание по така доказано обвинение.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_