

# РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Нова Загора, 16.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. ЛЮБ. ЙОРДАНОВ

при участието на секретаря КУНКА ИВ. МОМЧИЛОВА  
като разгледа докладваното от Г. ЛЮБ. ЙОРДАНОВ Административно  
наказателно дело № 20222220200433 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалба подадена от Г. Г. П. , ЕГН \*\*\*\*\*,адрес \*\*\*\*\* чрез адв.М. К. от АК-Сливен , ул.“Г.С. Раковски” №15 ПРОТИВ:Наказателно постановление /НП/№ - 22-0306- 001486/09.09.2022г.издадено от ВПД Началник сектор към ОДМВР-Сливен ,РУ Нова Загора..

Твърди се в НП,че жалбоподателя получил на 28.09.2022г. обжалваното НП и в срок го обжалва пред съда , като счита същото за незаконосъобразно, като мотивите му за това са следните :

Твърди се, че на 27.08.2022г.около 10.00ч. в гр.Нова Загора Сливен, на ул.”Цар Освободител” - посока север -юг управлявал „Мерцедес Г 400Д” с рег. № \*\*\*, собственост на ОТП” Лизинг” и при направената проверка се е установило, че автомобила е с ограничена видимостта на водач през стъклата на предните страничните врати на автомобила , осигуряващи видимостта му към пътя, като е поставено цветно фолио и е намалена прозрачността им. Непредставя документ от техническата служба, че намаляването прозрачността на стъклата е в границите на стойностите на правило №43 на ИКЕ на ООН. Автомобиля е с техническа неизправност -облепянето на стъклата с цветно фолио нарушава качеството им при натрушаване , с което бил нарушил чл. 139, ал1 т. 1 от ЗДвП.и чл. 105, ал. 1 от ЗДвП,за което е наказан по чл. 179, ал.6 т.2 от ЗДвП -глоба в размер на 200лева и по чл. 185 от ЗДвП глоба в размер на 20 лв.

Само по себе си бил извършил само едно нарушение и не може да бъдат наказан с две наказания за поставено фолио, а не по чл. 139 ал. 1 т. 1 от ЗДвП. Поставянето на фолио е точно определено по чл. 105, ал. 1 от ЗДвП.

Счита НП за незаконосъобразно поради следното :

След изменение в ЗДвП през 2018г.бил създаден нов административнаказателен

състав -този по чл.179, ал.6 от ЗДвП, с който се ангажира административнонаказателна отговорност при управление на технически неисправно МПС , като с три по същество наказателни разпоредби се предвижда налагане на наказания глоба в абсолютни размери, според вида на неисправността: 50лв-незначителни неисправности; 200 лева - значителни неисправности;500 лева -опасни неисправности.

В &6 от ЗР на ЗДвП в т.71,72 и 73 са дефинитивно определените трите вида неисправности, за които се ангажира административнонаказателната отговорност.

Т. 72-„значителни неисправности” включително и при укрепване на товара на откритите по време на проверка неисправности , които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда или да породят риск за другите участници в движението по пътищата , както и други по-значителни несъответствия.

Но да се реализира релевантната административнонаказателна отговорност, следвало да се има в предвид чл. 101, ал.4 от ЗДвП , препращаща за определяне на неисправностите в тяхната квалификация към Наредбата по чл. 147, ал. 1 -Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата неисправност ППС. Според чл.31, ал. 1 о Наредбата, периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработени газове , нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършва при спазване на методиката по приложение №5.

В разпоредбата на чл.37 от процестната Наредба се категоризират неисправностите, като същите са дефинирани в по-разгънат вид спрямо ЗДвП.

Според табличният вид на методиката за извършване на периодичен преглед на техническата изправност на ППС , Приложение №5, неисправността , предмет на нарушението на процестното НП е съотносимо към т.3.1. „Видимост- Препятстване на полето на видимост на водача да гледа напред и настрани”” като „незначителна неисправност” . Автомобила е минал технически преглед - регистриран е така от технически лица -специалисти.А и съставлящият АУАН не е влизал в автомобила на мястото на шофьора за да установи дали ми се ограничава видимостта.

В тази връзка следвало да се посочи , че съгласно т.3.1 от Приложението е посочено , че това води до незначителни технически неисправности.

На автомобила и поставеното фолио , не ограничавало по никакъв начин видимостта на жалбоподателя и не застрашавал, както собствената, така и на останалите участници в движението безопасност.

Макар и да е налице нарушение на чл. 139, ал. 1, т.1 от ЗДвП то би следвало жалбоподателя да бъде санкциониран по чл. 179, ал.6, т.1 от ЗДвП с 50 лева и би следвало да се издаде фиш , а не АУАН. Но не следвало и съда да санира допуснатото нарушение на административно наказателния орган и да отмени изцяло НП. Предвид изложеното счита, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно.

В тази връзка моли да се отмени издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно.

АНО-ОД МВР Сливен,чрез ст.юрк.Д.К. представя писмено становище,с което заявява следното:

От името на Директора на ОД на МВР -Сливен оспорва жалбата подадена от Г. Г. П. против НП № 22-0306-001486/09.09.2022г., считайки я за неоснователна.

Моли съдът да приеме представените писмени доказателства по преписката. Няма други доказателствени искания.

В случай, че съдът счете делото за изяснено от фактическа, моли да се постанови решение, с което да се потвърди като законосъобразно обжалваното НП.

С обжалваното наказателно постановление е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за това, че на 27.08.2022 г. в 10:00 часа, в гр. Нова Загора на ул. "Цар Симеон", управлява л.а. "Мерцедес Г 400 Д" с рег. № \*\*\*, със затъмнени с фолио стъкла на предните две врати, с което е ограничена прозрачността им и видимостта на водача към пътя. Водачът не представя документ от техническа служба, че намаляването на прозрачността на стъклата е в границите на стойностите на Правило 43 на ИКЕ на ООН. Автомобилът е със значителна техническа неизправност - облепянето на стъклата с фолио нарушава качеството им при натрошаване, парчетата на счупеното стъкло да са такива, че рискът от нараняване да е минимален съгласно Правило 43 на ИКЕ на ООН.

С разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за ограничаване на видимостта през челното, задното и през страничните стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя, както и намаляване на прозрачността им. Алинея 2 на същата разпоредба предвижда изключение на посочената по-горе забрана, а именно ограничаване на видимостта, както и намаляване на прозрачността на стъкла, различни от челното и предните странични стъкла, се допуска само при наличие на огледала за виждане назад от двете страни на автомобила. В случая се касае за ограничаване на видимостта на предните странични стъкла на процесния автомобил, поради което настоящият случай не е изключение по ал. 2. Съгласно чл. 105, ал. 3 от ЗДвП намаляване прозрачността на стъклата по ал. 1 се допуска само в границите на стойностите, определени в Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации. При затъмняване на стъклата чрез допълнително поставяне на тъмно фолио (за разлика от фабричното потъмняване, при което прозрачността е в границите на стойностите, определени от Правило № 43) се намалява прозрачността им и те обективно не отговарят на изискванията на производителя. В случая жалбоподателят носи доказателствената тежест да установи, че отклонението е в съответствие със стандартизационните документи. В извънсъдебната фаза на административнонаказателния процес жалбоподателят не е представил доказателства за фабрично затъмняване на стъкла на предните две врати, нито е представил документ, удостоверяващ, че затъмняването е в съответствие с изискуемите стандарти за намаляване прозрачността на стъклата, този факт сам по себе си е достатъчен, за да приеме АНО наличие на хипотезата на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП (в т. см. Решение № 9954/28.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 15564/2018 г., VII о., Решение № 10606/17.08.2018 г., на ВАС по адм. д. № 959/2017 г., VII о. и Решение № 10583/16.08.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7811/2017 г., VII о.).

Наложеното наказание глоба в размер на 20,00 лева е правилно определено, доколкото санкционната разпоредба на чл. 185 от ЗДвП определя наказанието в абсолютен размер.

Счита, че правилно АНО е възприел допълнителното поставяне на фолио на страничните стъкла на автомобила за техническа неизправност по аргумент от чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като е счел че по този начин е нарушено качеството им при натрошаване,

парчетата на счупено стъкло да са такива, че рискът от нараняване да е минимален, като е приел, че по този начин е нарушена системата на пасивна безопасност на ППС, което се явява значителна техническа неизправност на МПС по смисъла на чл. 10, ал. 1 т. 6 буква В, предложение трето от ППЗДвП, във връзка с правило номер 43 на ИКЕ на ООН за единни условия относно одобряването на безопасни стъкла и материали от стъкло, приложимо на основание Решение 97/836/ ЕО на Съвета от 27.11.1997 г, с оглед на присъединяването на Европейската общност към споразумението на икономическата комисия за Европа на ООН за приемане на единни технически предписания за колесни превозни средства, оборудване и части, които могат да се монтира и/или да се използват за колесните превозни средства и условията за взаимно признаване на одобренията, получени въз основа на тези предписания.

Разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП предвижда, че движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни. Съответно като санкционна норма, законодателят е предвидил, в чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, че който управлява технически неизправно пътно превозно средство, се наказва с глоба от 200 лева - при констатирани значителни неизправности.

При ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателя са били спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Нарушението е установено по надлежния ред. Налице е пълно и ясно описание на конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението, като са посочени всички елементи от фактическия състав на посочената като нарушена правна норма. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

Счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на отговорността на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Във връзка с гореизложеното, моли да се постанови решение, с което да бъде потвърдено като законосъобразно обжалваното наказателно постановление.

В случай, че насрещната страна поиска присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН се прави възражение за прекомерност и моли да се намали техния размер до установения минимум в НМРАВ.

Районна прокуратура Сливен не изразява становище.

В проведеното открито с.з.се явява единствено адв.Н.П.,преупълномощен от адв.М.К.,процесуален представител на жалбоподателя.Адв.П. заяви,че поддържа жалбата на посочените в същата основания.Освен това заявява,че липсата на обосновка на какво основание актосъставителя приема,че е нарушена светлопропускливостта на стъклата на автомобила,липсва.Актосъставителят заявявайки,че на око е определил тази пропускливост,на практика признавал,че не била използвана специалната апаратура с каквато КАТ не разполагал.Моли да му се присъдят разноските по делото.

От събраните по делото доказателства съдът установи следното:

На 27.08.2022 г. в 10:00 часа, в гр. Нова Загора на ул. "Цар Освободител", управлява л.а. "Мерцедес Г 400 Д" с рег. № \*\*\*, със затъмнени с фолио стъкла на предните две врати, с което е ограничена прозрачността им и видимостта на водача към пътя. Водачът не представил документ от техническа служба, че намаляването на прозрачността на стъклата е в границите на стойностите на Правило 43 на ИКЕ на ООН. Автомобилът е със

значителна техническа неизправност - облепянето на стъклата с фолио нарушава качеството им при натрошаване, парчетата на счупеното стъкло да са такива, че рискът от нараняване да е минимален съгласно Правило 43 на ИКЕ на ООН.Актосъставителят е квалифицирал нарушенията,като такива по чл.105,ал.1 и по чл.139,ал.1,т., във вр.с чл.10,ал.1,т.6,б.“в“ от ППЗДвП.

Проверката е била извършена от св.Г.К. служител на РУ Н.Загора.С оглед така констатираните нарушения съставил процесния АУАН бл.№185135/27.08.2022г.,в присъствието на колегите му,посочени в него и нарушителя.Същият свидетел в с.з.заяви,че поддържа констатациите от АУАН,той го е съставил и след съставянето му връчил препис на нарушителя.Заявява още,че на основание огледа,извършен „на око“,съставил акта за констатираните и описани в същия административни нарушения.

Въз основа на съставения АУАН е било издадено обжалваното НП,в което са посочени като нарушения чл.105,ал.1 от ЗДвП и чл.139,ал.1,т.1 от същия закон,като липсва допълнително посочените норми от ППЗДвП,както са посочени в АУАН.На осн.чл.185 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20лева и на осн.чл.179,ал.,т.2 от ЗДвП му е наложено същото по вид наказание,но в размер на 200лева.Препис от НП е връчено на жалбоподателя на 28.09.2022г.,а жалбата е подадена на следващия ден.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

При извършената проверка относно правилното приложение на материалния закон съдът установи, че в частта относно нарушението на чл. 105 ЗДвП НП е издадено в нарушение на закона.

С разпоредбата на чл. 105, ал. 1 ЗДвП е забранено ограничаване на видимостта през челното, задното и през страничните стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя, както и намаляване на прозрачността им.

Според ал. 2 Ограничаване на видимостта, както и намаляване на прозрачността на стъкла, различни от челното и стъклата на предните странични врати, се допуска само при наличие на огледала за виждане назад от двете страни на автомобила.

А според чл. 105, ал. 3 от ЗДвП намаляване на прозрачността на посочените стъкла се допуска в границите на стойностите, определени в Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации.

В НП по делото не е установено, нито посочено обсъжданото Правило № 43 и неговото нарушаване.

Не е установено и провеждането на предвидената във връзка с чл.105 ЗДвП процедура за проверка на светлопропускливостта на автомобилните стъкла по Инструкция на МВР № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение.

С оглед на това следва да се приеме, че по делото не е установено намаляване на прозрачността на страничните стъкла на процесния автомобил над разрешените в закона граници и не е установено нарушение на чл. 105 ЗДвП – основание на административното наказване по обжалваното НП.

И още, в т. 4.2.1 "Безопасни стъкла, необходими за предното поле на видимост на водача" на Приложение № 21 към Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на ООН, подточка 4.2.1. 1, е предвидено, че безопасните стъкла, през които се получава предното поле на видимост на водача, определено в точка 2.18.1 от настоящото правило, трябва да имат нормална светлопропускливост, равна на поне 70 %.

В конкретния случай, от описанието на нарушението в АУАН и НП не може да бъде установено по какъв начин е констатирано от контролните органи на МВР намаляването на прозрачността на стъклата на управлявания от жалбоподателя автомобил и как е преценено, че намалената пропускливост е под цитираните 70 %, въпреки принципно съществуващите технически възможности такова измерване да бъде извършено в хода на административното производство. Липсата на констатации в оспорения акт относно степента на светлопропускливост на стъклата пречат жалбоподателя да реализира в пълен обем и пълноценно защитата си, пречат и съда да осъществи контрол за наличието или липсата на конкретното материалноправно основание за прилагане на процесната административнонаказателна норма. Това не може да бъде установено от събраните в настоящото производство доказателства, нито да бъде констатирано със свидетелски показания, отразяващи субективната представа на (евентуално) разпитания свидетел за степента, в която стъклата са били затъмнени. Последният заяви, че преценката е извършена „на око“. В този смисъл обжалваното НП е лишено от конкретност на мотивите и възможност за проверимост на изводите на административния орган, което съставлява съществено нарушение и отменително основание.

Съдът счита, че актосъставителят и респ. АНО неправилно са посочили като нарушена нормата на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП, тъй като тя изисква на всички стъкла-челни, задни и странични да е било поставено допълнително фолио, което да затруднява видимостта. В случая само страничните стъкла на процесния автомобил са били с фолио, а при приложението на ал. 2 липсва съставомерност на състава при наличие на огледала за задно виждане, с каквито автомобилите несъмнено е разполагал. Това е още едно самостоятелно основание за отмяна на НП.

На жалбоподателя е наложено наказание и за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП-автомобилът се движел със значителна техническа неизправност-облепянето на стъклата с цветно фолио, което нарушава качеството им при натрошаване. Съдът споделя мотивите посочени в жалбата за отмяна на НП в тази му част. Актосъставителят и АНО са ограничили описанието на нарушението до законовата хипотеза, че залепянето на фолиото нарушава качеството на стъклото при евентуално натрошаване и т.н.

Чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП гласи: Движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат:

1. технически изправни;

Въз основа на това е била приложена санкционната норма на чл. 179, ал. (6) /нейната точка 2/ Който управлява технически неизправно пътно превозно средство, се наказва с глоба

от:

1. петдесет лева – при констатирани незначителни неизправности;
2. двеста лева – при констатирани значителни неизправности;
3. петстотин лева – при констатирани опасни неизправности.

В параграф 6 от ДР на ЗДвП е посочено в т.71 "Незначителни неизправности", включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които са без значителни последствия за безопасността на превозното средство или без значително въздействие върху околната среда, както и други незначителни несъответствия.

В.т.72. "Значителни неизправности", включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия.

И в т.73. "Опасни неизправности", включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които представляват пряк и непосредствен риск за безопасността на движението по пътищата или имат въздействие върху околната среда.

**АНО респ.актосъставителят не е посочил защо приема,че тези неизправности са „значителни“по смисъла на закона,а е длъжен да стори това.Следователно са нарушени и нормите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН-липсва точно описание на нарушението,което е задължителен реквизит. Чл. 37 от НАРЕДБА № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства гласи,че за всеки елемент, който се проверява, в приложение № 5 се съдържа минимален списък на възможните неизправности и нивото на тяхната сериозност. Неизправностите, установени при извършването на периодичните прегледи на ППС, се категоризират в три групи в зависимост от въздействието им върху безопасността на превозното средство, въздействието им върху околната среда и риска, който пораждат за участниците в движението, както следва:**

1. незначителни неизправности;
2. значителни неизправности;
3. опасни неизправности.

Според табличният вид на методиката за извършване на периодичен преглед на техническата изправност на ППС , Приложение №5, неизправността , предмет на нарушението на процесното НП е съотносимо към т.3.1. „Видимост- Препятстване на полето на видимост на водача да гледа напред и настрани”” като „незначителна неизправност”.

Освен това е било допуснато и съществено процесуално нарушение,като НП не

съдържа изчерпателност на нарушените норми, така както са посочени в АУАН и това води до невъзможност на жалбоподателя да разбере в какво се състои неговото нарушение, тъй като законната норма е бланкетна и не съдържа всички елементи на административнонаказателната отговорност. Нарушавайки правото на защита на жалбоподателя възниква още едно основание за отмяна на обжалваното НП и то самостоятелно такова.

На основание горните мотиви съдът счита, че са налице няколко основания за отмяна на обжалваното НП, както от материално, така и от процесуално естество, като неправилно и незаконосъобразно.

С оглед изхода на делото и искането за присъждането на разноски в полза на жалбоподателя, въпреки направеното възражение за прекомерност на същите, но то е неоснователно с оглед размера на разноските, следва да се осъди АНО да заплати на жалбоподателя такива в размер на 350 лева.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО Наказателно постановление № 22-0306-001486/09.09.2022 г. издадено от ВПД Началник сектор при ОД МВР Сливен, РУ Нова Загора, с което на Г. Г. П., ЕГН\*\*\*\*\*, адрес \*\*\*\* са наложени административни наказания, както следва: 1. по чл. 185 от ЗДвП „глоба“ в размер на 20/двадесет/лева и 2. по чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП – „глоба“ в размер на 200/двеста/лева, като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА ОД МВР Сливен ДА ЗАПЛАТИ на Г. Г. П. ЕГН\*\*\*\*\*, адрес \*\*\*\* направените от него разноски в настоящото производство, в размер на 350/триста и петдесет/лева.

Решението подлежи на касационно обжалване, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, по реда на АПК, пред Сливенски административен съд.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_