

# РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Шумен , 31.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН** в закрито заседание на тридесет и първи март,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Константин Г. Моллов

като разглежда докладваното от Константин Г. Моллов Търговско дело №  
20213600900034 по описа за 2021 година

, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производство по глава XXI от ГПК във вр. с чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх. № 20210309152558 от М. И. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в гр. Шумен, ул. „...“, № 13, в качеството ѝ на наследник на М.Т.Г. срещу Отказ с рег. № 20210302164148/05.03.20 21 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър, с който е отказано вписване на промяна в партидата на ЕТ „...“, ЕИК 030196170. Счита отказът за необоснован и постановен в противоречие с материалния закон. Моли съдът да даде за- дължителни указания на Агенцията да впише извършените промени.

Ответникът по жалбата Агенцията по вписванията в депозиран на основание чл. 25, ал.2, изр.3 от ЗТРРЮЛНЦ, отговор счита жалбата за неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) отказ за правилен и законосъобразен по подробно изложени съображения. Моли съда да потвърди Отказ с рег. № 2021030216 4148/05.03.2021 г.

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл.25, ал.1 от ЗТР, от надлежна страна, против подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност се установи от фактическа страна следното:

В Агенцията по вписванията е постъпило заявление вх. № 20210302164148/02. 03.2021 г., обр. В1, подадено от жалбоподателката с искане за вписване на обстоятелства

относно прехвърляне и поемане на търговско предприятие на ЕТ „...“, ЕИК 030196170. Към заявлението са били приложени препис-извлечение от акт за смърт на М.Т.Г., ЕГН .... декларация по чл.16, ал.2 от ТЗ във вр. с чл.15, ал.4 от ТЗ, декларация по чл.15 от ТЗ, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛ НЦ, , договор за дарение между наследниците на М.Т.Г. от 17.02.2021 г., договор за продажба на търговско предприятие от 02.03.2021 г., удостоверение по чл.77, ал.1 от ДОПК, баланс на търговското предприятие към 31.01.2021 г., документ за внесе- на държавна такса.

Не се спори между страните и съдът приема за безспорно установено, че М.Т.Г. е бил регистриран като едноличен търговец - ЕТ „...“, ЕИК 030196170. Същият е починал на 28.01.2021 г и е оставил наследници М.И.Г. и Т.М.Г., които в това си качество наследя- ват и притежаваното от наследодателя им търговско предприятие.

На 05.03.2021 г. е постановен отказ за вписване на обстоятелствата относно прехвърляне и поемане на търговското предприятие. ДЛР се е обосновало, че предприятие- то на ЕТ може да се прехвърля по реда на чл.15, ал.1 от ТЗ само приживе на едноличния търговец – отчуждител. Пред наследниците на починалия едноличен търговец са налице две възможности. Първата от тях е да поемат предприятието и да продължат дейността – чл.62, ал.2 от ТЗ, като това обстоятелство подлежи на вписване в ТР съгл. чл.60, ал.4 от ТЗ. Втората възможност е да искат заличаване вписването на едноличния търговец - чл. 62а, ал.2 от ТЗ, след което могат да се разпоредят с неговите права. И в двата случая, според ДЛР, първо следва да се извърши вписване (заличаване) по партидата на едно- личния търговец и едва след това да се извърши съответното вписване относно прехвър- ляне на предприятието му.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните прав- ни изводи:

Мотивите на ДЛР, изложени в обжалвания отказ се основават чл. 16, ал.1 от ТЗ. Съгласно тази разпоредба прехвърлянето на предприятие се вписва в ТР едновременно по делото на отчуждителя и на правоприемника. Изолираният анализ на текста създава впечатлението, че прехвърлянето на предприятието може да се извърши само ако отчуж- дителят е вписан в ТР, т.е. само приживе на едноличния търговец. Но този извод, до който е достигнало и ДЛР, е в противоречие на основната цел на вписването да се осигури правна сигурност и стабилност на гражданскоправния оборот, изискваща в макси- мално кратък срок да станат публични основните обстоятелства от действителното прав- но положение на търговеца. Именно с оглед постигане на тази цел един от основните принципи, посочени в ЗТРРЮЛНЦ (чл.2а, т.4) е бързина и процесуална икономия на дейността по регистрацията. Съобразно с този принцип чл.52а, ал.3 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТР и РЮЛНЦ дава възможност към зая- влението обр.В1 по чл.51 от Наредбата да се приложи допълнително заявление за промя- на в обстоятелствата по партидата на отчуждителя – едноличен търговец по обр.А1, когато се иска заличаването му.

От друга страна чл.60а, т.2 от ТЗ дава възможност на наследниците да поискат заличаване вписването на едноличния търговец, поради смъртта му, без да са длъжни да поемат предприятието му. Същевременно наследниците имат възможността да се разпоредят с наследеното имущество, включватщо и търговското предприятие като самостоятелен обект на правото. Следователно, не са налице пречки наследниците да прехвърлят предприятието на наследодателя си, като заедно с подаване на заявлението за прехвърлянето му, депозират и заявление за заличаването му като едноличен търговец. Приемането на тезата, че следва последователно да се извърши вписване за поемане на предприятието, респективно за заличаване на едноличния търговец и след това да се извършва разпореждане с предприятието, съот- ветно с правата му е в противоречие с установения с чл.2а, т.4 принцип за бързина и процесуална икономия на дейността по регистрацията.

За пълнота следва да се посочи, че втората възможност, посочена от ДЛР противоречи на стопанската и правна логика. Търговското предприятие е уредено от ТЗ като обособено имущество, представляващо съвкупност от права, задължения и фактически отношения и като такова може да бъде предмет на правни сделки в своята цялост. В този случай се остойностяват не само правата, но и фактическите отношения, като същевременно наследниците се освобождават от задълженията, включени в съвкупността, която преминава към приобретателя. В противен случай, ако първо се заличава търговеца, то наследниците, както е посочило и ДЛР, могат да се разпоредят с притежаваните от едноличния търговец права, но остават задължени да изпълнят задълженията на наследодателя, произтичащи от сключените търговски сделки, без да имат търговско качество.

Проверката по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ е формална и въз основа на представените със заявлението документи. Същата е относно обстоятелствата дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР, респ. акта подлежи на обявяване; дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съответно подлежащия на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, съответно дали подлежащия на обявяване акт отговаря по външни белези на изискванията на закона; да са представени изискуемите декларации по чл.13 от ЗТРРЮЛНЦ; да е заплатена следващата се държавна такса /когато такава се дължи/.

В случая, към заявлението обр. В1 не е приложено допълнителното заявление обл.А1, съгласно изискването на чл.52а, ал.3 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТР и РЮЛНЦ.

Съгласно чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението не са приложени всички документи, които се изискват по закон длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. Съгласно изр. последно на посочения текст длъжностното лице постановява отказ, ако тези указания не са били изпълнени до

изтичането на срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, т.е. 3 дни след постъпване на заявлението. В случая такива указания не са дадени на заявителя, поради което незаконо-  
съобразно е постановен атакуваният отказ.

В случая, срокът по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ е изтекъл отдавна и то не по вина на заявителя. С оглед на това за да се приеме, че указанията са надлежно дадени и може да се приложи последицата им от неизпълнението им, посочена в чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛ НЦ, ще следва да се даде реален срок за изпълнението им. Указанията и срокът следва да бъдат изрично съобщени на заявителя, тъй като той не е длъжен ежедневно в продължи- телен период от време да следи кога и дали ДЛР, което е сезирано с подаденото заявле- ние ще му даде указания в изпълнение на правомощията си по чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛ НЦ. С оглед на това, съобщаването на указанията трябва да стане по общите правила, предвидени в Глава шеста от Общите правила на ГПК, които са приложими и за охрани- телното производство, каквото в същност е и регистърното производство по ЗТРРЮЛ НЦ.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**Отменя** Отказ рег. № 20210302164148/05.03.2021 г., постановен от длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията гр. София, по повод заявление, с вх. № 20210302164148/02.03.2021 г., обр. В1 от М. И. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в гр. Шумен, ул. „...“, № 13, в качеството ѝ на наследник на М.Т.Г..

**Указва** на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията гр. София преди да се произнесе по заявление, с вх. № 20210302164148/02.03.2021 г., обр. В1 да даде на основание чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ указания на заявителя М.И.Г. да представи допълнително заявление за вписване на обстоятелства от- носно едноличния търговец обр.А1 с искане за заличаването му, както и да определи срок за изпълнение на тези указания, като ги съобщи на заявителя по правилата, предви- дени в общата част на ГПК, от който момент да започне да тече предоставения срок за тяхното изпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред Варненския апелативен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_