

РЕШЕНИЕ

№ 1504

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. Г. Г.

при участието на секретаря Е. Б. Б.
като разгледа докладваното от М. Г. Г. Административно наказателно дело № 20231110217024 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на П. А. Д. срещу Наказателно постановление (НП) № *** от *** г., издадено от началник сектор в Отдел „Пътна полиция” към Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП – СДВР/, с което на жалбоподателя на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 137а, ал. 1 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева.

С жалбата твърди, че при издаването на НП са налице нарушения на материалния и процесуалния закон. Сочи, че не е бил в движение, когато е била проверката. Моли НП да бъде отменено.

Жалбоподателят не изразява становище по жалбата.

Пълномощник на наказващият орган в писмени бележки оспорва жалбата и излага доводи за правилност на НП. Моли то да бъде потвърдено и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

-

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На ***г. около 14:25 ч. жалбоподателят управлявал л.а. „Опел Комбо” с рег. № *** в гр. ***

по ул. *** с посока на движение от ул. *** към бул. ***, като не бил поставил обезопасителния колан, с какъвто автомобилът бил оборудван. Бил спрял за проверка от св. Й. – младши автоконтрольор в ОПП-СДВР, който преценил, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 137а, ал. 1 ЗДвП, тъй като не бил поставил обезопасителен колан. Поради това, съставил на място срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия ГА № ***.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на св. Й. и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Показанията на свидетеля се ценят като достоверни. От тях се доказва, че към момента на спирането за проверка, жалбоподателят е бил в движение с автомобила и не бил поставил обезопасителен колан.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по - подробното му обсъждане е ненужно – това следва по арг. от чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

АУАН и НП са издадени от компетентен административен орган - със заповед № 81213-1632 от 02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи началникът на сектор в ОПП – СДВР е оправомощен да издава НП, а младшите автоконтрольори – да съставят АУАН по ЗДвП.

Нарушението е описано ясно, точно и с всички съставомерни белези и правната квалификация е съответна на описанието.

По същество:

Чл. 137а, ал. 1 ЗДвП задължава водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории М1, М2, М3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани. За нарушаването на това задължение от водача чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от закона предвижда наказание глоба от 50 лева.

Установява се, че жалбоподателят е управлявал автомобила без поставен колан, с какъвто е

бил оборудван автомобила, като не е бил с такъв по време на движението на същия. В този смисъл, съдът приема, че жалбоподателят е извършил визираното нарушение.

От субективна страна нарушаването на правилата за движение по пътищата е извършено от жалбоподателя при форма на вината пряк умисъл - жалбоподателят е съзнавал задължението си, но въпреки това не е изпълнил същото.

-

-

-

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

Наказанието глоба е с фиксиран размер от 50 лева, поради което за съда е невъзможно да измени НП, като намали същия.

-

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено.

ЗА РАЗНОСКИТЕ:

Тъй като наказващият орган бе представляван в съдебното производство от юрисконсулт, изготвил становище по жалбата, предвид изхода на делото и направеното искане, в полза на ОПП-СДВР, следва да се присъди по реда на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ – в границите от 80 до 150 лева. Съдът намира, че той следва да е минимален, защото казусът е елементарен и от фактическа и от правна страна; налице са множество еднотипни дела от този вид, т.е. случаят не разкрива нищо ново, което да наложи някаква особена допълнителна подготовка; представителството на наказващия орган не е коствало особени усилия от фактическо и професионално естество, които да обуславят по-високо възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № *** от *** г., издадено от началник сектор в Отдел „Пътна полиция” към Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА на основание 63д, ал. 4 ЗАНН П. А. Д. да заплати на Отдел „Пътна полиция” към Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъденото възнаграждение, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5

лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____