

# РЕШЕНИЕ

№ 149

гр.Б., 26.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети май през  
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: П. Пандев

Божана Манасиева

при участието на секретаря Илиана Ангелова

в присъствието на прокурора С. Й. А.

като разглежда докладваното от П. Пандев Въззивно наказателно дело от общ  
характер № 20231200600398 по описа за 2023 година

Производството по делото е въззивно и е образувано въз основа на  
постъпила жалба от адв.А. С., защитник на подсъдимия К. Р. К., с ЕГН:  
\*\*\*\*\*; постоянен адрес: гр.Б., ул. П. \*\*\*, срещу присъда  
№10/26.01.2023г., постановена по НОХД №924/2022г. по описа на РС-  
Благоевград.

Сочи се в жалбата, че атакуваният съдебен акт се явявал неправилен. В  
мотиви си първата инстанция приела, че относно деня и мястото на  
извършване на престъплението, както и режима на достъп до помещението,  
били кредитирани показанията на свид. Т.. Същевременно от протокол  
№2666/24.11.2022г. било видно, че при разпита си този свидетел многократно  
заявявал, както в съдебно заседание, така и в досъдебната фаза, че „...през  
деня са откраднати вещите, когато вратата е била отворена“, „.... Не знам как  
са влезли, но не е през нощта“. Също така нееднократно ясно и  
непротиворечиво същият посочвал, че вратата е била отключена, дори твърде  
вероятно да е била отворена. Освен това Т. не бил пряк очевидец на  
престъплението, като никога не бил виждал подсъдимия. Процесните вещи  
били намерени в друго лице, а именно С.Р., като срещу последния не били

предприети никакви следствени действия. При това положение не било ясно как първоинстанционният съд едновременно кредитирал показанията на свид.Т. като „безпротиворечиви, последователни и логични“ и заедно с това постановил осъдителна присъда спрямо К. К. за престъпление, извършено през тъмната част от денонощието и квалифицира деянието, като такова по чл.195, ал.1, т.4, пр.2.

Посочената от РС правна квалификация на деянието се опровергавала от съдържанието на изготвения протокол за оглед на местопроизшествието. Като отклонил направено искане за разпит на поемните лица, участвали в следствените действия, чрез който да бъдат установени горните обстоятелства, РС допуснал съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия, а оттук и до порок в последващия съдебен акт.

Съществено противоречие с наказателно- процесуалните правила било налице и доколкото осъдителната присъда била мотивирана с показанията на полицейските служители, като свид. С. описал начина, по който К. проникнал в помещението. Показанията на тези свидетели представлявали преразказ на самопризнания на подсъдимия, което не било достатъчно за безпротиворечиво и категорично доказване на обвинението. Самият начин на снемане на тези самопризнания бил крайно компрометиран от декларацията, подписана от подсъдимия, в която той на първо място посочил, че желае да „ползва адвокатска защита по свои избор“, както и написал собственоръчно, че желае да се ползва от правото си по точка едно и впоследствие, поради неясни обстоятелства написал, че не желае адвокат. Това всявало огромно съмнение относно действителната му воля и водело до извода, че тези самопризнания били взети без присъствието на защитник и категорично не трябвало да бъдат зачетени като годно доказателство, както и всички произтичащи от тях последици, включително и преразказа им от свид.С..

Направено е искане, на основание чл.334, т.1, т.2 и т.3, във вр. с чл.335, ал.2, във вр. с чл.348, ал.3, т.1, във вр. с чл.336, ал.1, т.3, във вр. с чл. 337, ал.1, т.2 от НК, постановената от първоинстанционния съд присъда да бъде отменена и подс. К. Р. К., с ЕГН: \*\*\*\*\*, да бъде оправдан за процесното престъпление, както и за отхвърляне на предявения срещу него граждански иск. □ При условията на алтернативност се иска отмяна на атакувания съдебен акт, с последващо връщане на делото на РС-Благоевград за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на страна в процеса или изменение на присъдата с приложение на закон за по-леко наказуемо престъпление, различен от квалифицирания състав на твърдяното от обвинението престъпление.

В съдебно заседание жалбоподателят и неговият защитник поддържат изцяло въззивната жалба. Развити са съображения.

Представителят на ОП намира, че като законосъобразна и правилна, присъдата на РС следва да бъде потвърдена.

За да се произнесе, ОС намери следното :

С присъдата, отмяна, респ. изменение на която се иска, първоинстанционният съд е признал подс. К. Р. К., с ЕГН-\*\*\*\*\*, за виновен в това, че в неустановен час, във времеви интервал от около 12.00 ч. на 21.10.2021 г. до около 09.00 ч. на 22.10.2021 г., от помещение, находящо се на партерен етаж от къща, с адрес: гр.Б., ул. „П.Д.“, \*\*\*, чрез използване на техническо средство - оригинален ключ за врата, е отнел чужди движими вещи, на обща стойност 1491 лв., собственост и от владението на А. Д. Т., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, както следва:

- 1 /един/ бр. черен на цвят клавиш марка и модел „KORG PA 600“ с черен захранващ кабел на стойност 626 лв. /шестстотин двадесет и шест/
- 1 /един/ бр. черен на цвят педал с надпис на него „KORG“ и оранжев гумиран кабел, на стойност 54 лв. /петдесет и четири/
- 1 /един/ бр. черен на цвят текстилен калъф с надпис на него „Vortex Italy“ на стойност 46 лв. /четиридесет и шест/
- 1 /един/ бр. черен на цвят микрофон неустановена марка и модел с монтиран на него черен гумиран кабел с дължина около 300 см на стойност 3 лв. /три/
- 5 /пет/ бр. черни на цвят гумирани кабели с монтирани в двата края букси и дължина около 600 см всеки един на стойност 4 лв. /четири/ и обща стойност 20 лв. /двадесет/
- 4 /четири/ бр. черни на цвят гумирани кабели с монтирани в двата края букси и дължина около 300 см, всеки един на стойност 3 лв. /три/ и обща стойност 12 лв. /дванадесет/
- 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 156 см на стойност 2 лв. /два/
- 1 /един/ бр. черен на цвят разклонител с три гнезда с дължина 160 см на стойност 3 лв. /три/
- 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 2000 см на стойност 11 лв. /единадесет/
- 1 /един/ бр. бял на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 2300 см на стойност 12 лв. /дванадесет/
- 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 180 см на стойност 2 лв. /два/

- 1 /един/ бр. пулт марка и модел „Антекс 2х300“ на стойност 270 лв. /двеста и седемдесет/
- 1 /един/ бр. жичен микрофон марка „Таке“ на стойност 5 лв /пет/;
- 1 /един/ бр. плексигласов барабан неустановена марка на стойност 95 лв. /деветдесет и пет/
- 1 /един/ бр. черно на цвят пластмасово куфарче марка „SHURE“, съдържащо в себе си 1 /един/ бр. микрофон марка и модел „SHURE PG58“, 1 /един/ бр. приемник за микрофон марка „SHURE“, 1 /един/ бр. черна на цвят пластмасова стойка за микрофон, 1 /един/ бр. черен на цвят адаптор марка и модел „SHURE PS20E“, 1 /един/ бр. черен гумиран кабел с дължина около 90 см с монтирани в двата края букси, на обща стойност 330 лв. /триста и тридесет/, поради което и на основание чл. 195, ал.1, т.4, пр.2 вр. с чл. 194, ал.1 от НК, във вр. с чл. 54 от НК му наложил наказание “лишаване от свобода” за срок от 1 година , като на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС определил първоначален общ затворнически режим за неговото изтърпяване.

Същевременно К. К. бил осъден да заплати на А. Д. Т. сумата в размер на 370 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, в резултат на деянието, предмет на обвинителния акт. На подсъдимия били възложени сторените по делото разноски, както и съответните ДТ.

За да постанови съдебния си акт, първата инстанция приела за установено следното във фактическо и правно отношение :

Пострадалият А. Д. Т. работил като музикант в „Биг-Бенд“ Благоевград и по този повод притежавал различни музикални инструменти. Т. обитавал трети етаж от недвижим имот- къща, с адрес гр.Б., ул. „П.Д.“ \*\*\*. Входната врата на къщата била дървена, двукрила. На партерен етаж от къщата се намирало помещение, достъпа до което се осъществявал посредством врата, изработена от „PVC” материал, която се заключвала с ключ. В горепосоченото помещение, находящо се на партерния етаж в къщата, Т. съхранявал различни движими вещи, негова собственост, както следва: 1 /един/ бр. черен на цвят клавиър марка и модел „KORG PA 600“ с черен захранващ кабел на стойност 626 лв. /шестстотин двадесет и шест/, 1 /един/ бр. черен на цвят педал с надпис на него „KORG“ и оранжев гумиран кабел, на стойност 54 лв. /петдесет и четири/, 1 /един/ бр. черен на цвят текстилен калъф с надпис на него „Vortex Italy“ на стойност 46 лв. /четиридесет и шест/, 1 /един/ бр. черен на цвят микрофон неустановена марка и модел с монтиран на него черен гумиран кабел с дължина около 300 см на стойност 3 лв /три/, 5 /пет/ бр.

черни на цвят гумирани кабели с монтирани в двата края букси и

дължина около 600 см всеки един на стойност 4 лв. /четири/ и обща стойност 20 лв. /двадесет/, 4 /четири/ бр. черни на цвят гумирани кабели с монтирани в двата края букси и дължина около 300 см, всеки един на стойност 3 лв. /три/ и обща стойност 12 лв. /дванадесет/, 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 156 см на стойност 2 лв. /два/, 1 /един/ бр. черен на цвят разклонител с три гнезда с дължина 160 см на стойност 3 лв. /три/, 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 2000 см на стойност 11 лв. /единадесет/, 1 /един/ бр. бял на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 2300 см на стойност 12 лв. /дванадесет/, 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 180 см на стойност 2 лв. /два/, 1 /един/ бр. пулт марка и модел „Антекс 2х300“ на стойност 270 лв. /двеста и седемдесет/, 1 /един/ бр. жичен микрофон марка „Таке“ на стойност 5 лв. /пет/, 1 /един/ бр. плексигласов барабан неустановена марка на стойност 95 лв. /деветдесет и пет/, 1 /един/ бр. черно на цвят пластмасово куфарче марка „SHURE“, съдържащо в себе си 1 /един/ бр. микрофон марка и модел „SHURE PG58“, 1 /един/ бр. приемник за микрофон марка „SHURE“, 1 /един/ бр. черна на цвят пластмасова стойка за микрофон, 1 /един/ бр. черен на цвят адаптор марка и модел „SHURE PS20E“, 1 /един/ бр. черен гумиран кабел с дължина около 90 см с монтирани в двата края букси, на обща стойност 330 лв. /триста и тридесет/. Общата стойност на гореописаните вещи възлизала на 1491 лв.

На 21.10.2021 г., преди 12:00 часа, пострадалият посетил помещението, находящо се на партерен етаж от къщата и не констатира нередности и липси. След като напуснал помещението, заключил вратата с ключа за нея, който поставил в цепнатината на тухла, до вратата.

Около 09.00ч. на 22.10.2021г., пострадалият установил липсата на гореописаните вещи и потърсил съдействие от органите на МВР. Бил извършен оглед на местопроизшествие, с протокола от което действие било образувано настоящото наказателно производство.

С.Р. от гр.К. се познавал с подсъдимия К., тъй като преди време подсъдимият съжителствал с братовчедката на Р. - Н.Я.. Р. ползвал профил в социалната мрежа „Фейсбук“ с име „Lorenzo Asenov“.

След като се прибрал в гр.К., К. се срещнал с С.Р., на когото предложил да продаде част от вещите, които отнел. Р. се съгласил и закупил от К. 1 /един/ бр. черен на цвят клавиър марка и модел „KORG PA 600“ с черен захранващ кабел, 1 /един/ бр. черен на цвят педал с надпис на него „KORG“ и оранжев гумиран кабел, 1 /един/ бр. черен на цвят текстилен калъф с надпис на него „Vortex Italy“, 1 /един/ бр. черен на цвят микрофон неустановена марка и модел с монтиран на него черен гумиран кабел с дължина около 300

см., 5 /пет/ бр черни на цвят гумирани кабели с монтирани в двата края букси и дължина около 600 см, 4 /четири/ бр. черни на цвят гумирани кабели с монтирани в двата края букси и дължина около 300 см, 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 156 см., 1 /един/ бр. черен на цвят разклонител с три гнезда с дължина 160 см., 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 2000 см., 1 /един/ бр. бял на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 2300 см., 1 /един/ бр. черен на цвят гумиран кабел с монтирани в двата края букси и дължина около 180 см., 1 /един/ бр. черно на цвят пластмасово куфарче марка „SHURE“, съдържащо в себе си 1 /един/ бр. микрофон марка и модел „SHURE PG58“, 1 /един/ бр. приемник за микрофон марка „SHURE“, 1 /един/ бр черна на цвят пластмасова стойка за микрофон, 1 /един/ бр. черен на цвят адаптор марка и модел „SHURE PS20E“, 1 /един/ бр черен гумиран кабел с дължина около 90 см с монтирани в двата края букси, както и батерии, които били поставени в същото куфарче. За вещите Р. платил на К. сумата от 440,00 лева. Относно произхода на вещите, подсъдимият уверил Р., че същите са негова собственост.

Посредством профила си в социалната мрежа „Фейсбук“ Р. публикувал обява в платформата „Маркет плейс“, където предложил за продан част от инкриминираните вещи, които по-рано закупил от обвиняемия.

На 24.10.2021г., пострадалият Т. установил, че част от отнетите му вещи, са обявени за продажба в платформата „Маркет плейс“ в социалната мрежа „Фейсбук“, за което на следващия ден уведомил органите на МВР.

Незабавно било възложено провеждането на оперативно-издирвателни мероприятия на служители от ОДМВР Кюстендил.

С протокол за доброволно предаване от 25.10.2021г. Р. предал на полицейски служител от РУ - гр.К. вещите, които закупил от обвиняемия, като в частта от протокола, предназначена за пояснения относно произхода на вещите, Р. посочил, че е закупил вещите за сумата от 440.00 лева от К., който е мъж на неговата братовчедка Н..

Предадените вещи били приобщени като веществени доказателства по делото, огледани, оценени и с постановление на наблюдаващия прокурор върнати на пострадалия.

В хода на разследването била назначена и изготвена съдебно-оценителна експертиза (основна и допълнителна), с които били определени стойностите на инкриминираните вещи към датата на деянието. В първата от експертизите стойността на 1 /един/ бр. клавиър марка и модел „KORG PA 600“ с черен захранващ кабел, 1 /един/ бр. черен на цвят педал с надпис на

него „KORG“ и оранжев гумиран кабел, 1 /един/ бр. черен на цвят текстилен калъф с надпис на него „Vortex Italy“ е определена общо - като комплект на стойност 680,00 лева. По указание на наблюдаващия прокурор вещите са оценявани поотделно в рамките на допълнително назначената експертиза и стойността им възлиза на 726 лева./ Така общата стойност на всички отнети вещи възлиза на 1491 лева.

От справката за съдимост се установява, че К. е осъждан многократно.

От декларацията за семейно и материално положение и имотно състояние става ясно, че К. е разведен, получава доход в размер на 800 лв., като работи без трудов договор, не притежава движимо имущество и недвижими имоти.

Изложената фактическа обстановка РС намерил за установена от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели - А. Т., П. С., С. Р., Н.Я., Д.Й., изготвените СОЕ, както и приобщените по делото документи.

При така приетото във фактическо отношение съдът приел, че подс. К. Р. К., от обективна и субективна страна, е извършил престъплението по чл. 195, ал.1, т.4, пр.2 вр. с чл. 194, ал.1 от НК, като му наложил и съответното наказание, както и уважил предявения срещу него граждански иск.

Окръжният съд, след като взе предвид изложеното в жалбата и присъдата, чиято отмяна, респ.изменение на която се иска, при съобразяване със становището на страните, закона и всички обстоятелства по делото, намира следното :

В подкрепа на оплакванията си в жалбата защитата не е посочила или представила нови доказателства. Същевременно фактите и обстоятелствата, от значение за делото, са били правилно и законосъобразно установени от районния съд в хода на проведеното първоинстанционно следствие. На тази база са направени изводи, почиващи на изяснената фактическа обстановка и на изискванията за пълнота, последователност и вътрешна непротиворечивост. По делото са установени по безспорен начин всеки един от елементите на престъпния състав, предмет на повдигнатото срещу К. обвинение. Поради изложеното настоящата инстанция намира, че липсват основания за признаване на подсъдимия за невиновен в извършване на процесното деяние.

Не могат да бъдат споделени оплакванията на жалбоподателя относно допуснати от РС съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване на правото на защита на страна в процеса. В частност такова не е налице с оглед заявлението на подсъдимия, че не желае да се ползва от услугите на адвокат. Видно от постановление за привличане на обвиняем от

04.05.2022 г. ( вж.л.7и 8, т. II, ДП) и протокол за разпит на обвиняем от същата дата ( вж.л.9, т. II, ДП) е, че на К. К. са били разяснени правата му съобразно действащия НПК. Едва след това е посочил изрично, че ще се защитава сам („На този етап не желая адвокат.“), а на конкретно поставени въпроси, същият е заявил, че се признава за виновен и съжалява за стореното. Същевременно при извършване на тези процесуално-следствени действия не е била хипотеза на задължителна защита. Поради изложеното въззивният съд намира, че липсват основания, за да се приеме наличие на допуснато процесуално нарушение от страна на разследващите органи.

Неоснователно се явява и възражението на защитата, че авторството на деянието се установявало единствено въз основа на показанията на свид. Т., както и на тези на свидетелите-полицейски служители. Същевременно не са взети предвид фактите, че свид. С.Р. е категоричен в твърденията си, че именно подсъдимият е лицето, което му продало част от процесните вещи, които впоследствие били върнати на пострадалия. Налице е и съответно признание от страна на самия подсъдим. На този фон няма пречка да бъдат ценени и показанията на свид. С., който в кръга на служебните си задължения е възприел заявеното лично от К. К. по какъв начин е било осъществено деянието.

ОС намира, че по делото е безспорно установено и квалифициращото обстоятелство – употреба на техническо средство –ключ. Именно с него е била отключена вратата на помещението, в което са се съхранявали процесните вещи от техния собственик и откъдето същите са били изнесени. Известните колебания в показанията на свид. Т. относно това в какво състояние е била оставена входната врата непосредствено преди и по време на самия инцидент, са били преодолені чрез констатирането на съществени противоречия в разказаното от този свидетел във фазата на ДП и пред съдебния състав, след което същият е заявил категорично, че поддържа първоначалните си показания. Това обстоятелство, както и тези, свързани липсата на видими следи от повреда по вратата, с обема на ответите вещи, а оттук и времето, необходимо да бъдат изнесени от гаража на Т., определено налагат на извод за употребено техническо средство – ключ при извършване на кражбата.

По отношение на наложеното наказание въззивната инстанция намира, че РС се е съобразил с установените по делото смекчаващи и отегчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства в пълния им обем. Видът и размерът санкцията е адекватна на стореното от К. и в оптимална степен ще допринесат за постигане на целите на генералната и специална превенции.

Правилно и във връзка с изискванията на закона е бил уважен и приетият за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск.



Обезщетението в размер на 370 лв. е съобразено със стойността на причинената с деянието имуществена вреда.

При служебната проверка, която въззивният съд извърши съобразно правомощията си, същият не констатира основания за изменение или отмяна на обжалвания акт. Ето защо и същият следва да бъде потвърден изцяло.

Водим от горното и на основание чл. чл.334, т.6, във вр. с чл.338 от НПК, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА изцяло присъда №10/26.01.2023г., постановена по НОХД №924/2022г. по описа на РС- Благоевград.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_