

ПРОТОКОЛ

№ 876

гр. Благоевград, 12.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

Членове: Анета Илинска
Милена Каменова

при участието на секретаря Здравка Янева

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Масева Въззивно гражданско
дело № 20211200500973 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, редовно и своевременно призовани, не се явява, за
него адв. Б., редовно упълномощена по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА К. Х., редовно и своевременно призован, не се явява, вместо
него адв. Б., редовно упълномощена по делото.

Останалите ОТВЕТНИЦИ, редовно и своевременно призовани, не се явяват и
не се представляват в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Настоящото производство е след връщане на делото от ВКС и преразпределението му от нов състав, а именно настоящия такъв, а именно даване на съответни задължителни указания от ВКС при условията, при които да прочете настоящото производство. В резултат на това в предходно съдебно заседание, съдът е оставил без уважение постъпилата искова молба с дадени конкретни указания по отстраняване на нередовности и поясняване съдържанието на същата, като в резултат на това и във връзка с дадените указания по делото е депозирана поправена искова молба, с отправено конкретно искане за постановяване на решение със съответния петитум. В резултат на това е депозиран и отговор на тази поправена искова молба, с който се оспорва предявената искова претенция и се поддържат всички възражения и доводи по чл. 131 от ГПК с направена обосновка за неоснователност на исковата претенция. Във връзка с това и с определение, постановено в закрито съдебно заседание № 727 от 23.07.2023 година, съдът е изготвил и проекто-доклад касаещ въззивното производство с изпълнение на указанията от ВКС след представяне на поправена искова молба и отговор по същата, като по отношение на направените доказателствени искания се посочва, че формулираните такива с поправената искова молба са оставени без уважение, тъй като вече са събрани и разглеждани при разглеждане на делото пред първата инстанция. В резултат на това делото е насрочено за днешното съдебно заседание.

АДВ. Б. – Уважаеми въззивни съдии, по представената и поставена в ход на разглеждане поправена искова молба, изразявам следното: На първо място, с оглед указанията на върховния съд действително ищците по делото са обосנוвали претенцията си като са заявили наличие на правото на собственост върху спорните части към минал момент. Ето защо в тази насока продължаваме и поддържаме застъпеното изначало становище, че така предявения иск се явява процесуално недопустим поради липсата на правен интерес, доколкото съществува успореден процес към 2004 година, по който е влязло в сила решение с установителен диспозитив по отношение на спорните съседни недвижими имоти и границите между тях, както и площите на

същите. Ето защо продължавам да поддържам и възражението си за прекратяване на производството поради недопустимост на иск по тези съображения и алтернативно на това считаме същия за неоснователен по съображенията, които сме изложили в отговора по исковата молба. Отделно от това, доколкото производството е въззивно и сме извели като въззивници и въззивни доводи по първоинстанционното произнасяне, поддържаме същите като основание за отмяна на първоинстанционния акт така, както сме ги заявили с въззивната жалба по делото. нямам доказателствени искания, не правя възражения по доклада на въззивния съд и други доказателства няма да сочим и ангажираме в настоящата фаза на производството.

АДВ. Б. – От името на доверителя ми на първо място заявявам, че поддържам поправената искова молба, която е депозирана по делото и оспорвам въззивната жалба по изложените в нея доводи. Оспорвам всички доводи и твърдения, които са посочени в отговора на поправената искова молба. Нямам доказателствени искания. Считам обаче за неоснователни доводите и възраженията за недопустимост на настоящата претенция, тъй като в отменителното решение на ВКС по настоящото дело са дадени изрични указания свързани с допустимостта на предявена претенция към минал момент, включително в тази връзка ние твърдим, че евентуалните права, които са признати в полза на ответниците по иска касаят недвижим имот, който не е във верните граници такива каквито ние оспорваме, че са тези по плана от 1993 година. Нещо повече твърдим, че предмет на производството по предходното дело, по което е налице влязло в сила решение е североизточната част на спорния недвижим имот, а предмет на настоящото производство е северозападната такава. Предвид липсата на всякаква индивидуализация на 70-те кв.м., които са предмет на влязлото в сила решение, включително липса на индивидуализация с тяхното местоположение, граници ,съседи, включително при липса на препращане към скица ние твърдим, че не се установява наличие на идентичност нито в предмета на спора, нито по отношение на основанията, на които са заявени исковите по двете дела. С оглед на това възраженията по допустимостта и искането за прекратяване на производството се явяват неоснователни, както посочих доказателствени искания нямам като нямам възражения относно

доклада на съда.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и след като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Уважаеми въззивни съдии, пред БлОС е повдигната съдебна ревизия за законосъобразността на първоинстанционното произнасяне с предмет чл. 124 във връзка с чл. 54 ал. 2 от ЗКИР. Предмет на изследване на производството към момента на депозиране на иска 2011 година е установяване на право на собственост, като с попреваната искова молба е направено уточнение, че така заявените права следва да се отнасят до минал момент, а именно към одобряване на плана от 1993 година за населеното място. Действително предметът на чл. 54 ал. 2 от ЗКИР е различен, но когато не касае изследването на други обстоятелства и други материални права върху съседните имоти. Действително възможно е процесните части, които са спорни по делото да не са идентични с предходните и това не е било фактическото ни твърдение и насрещно възражение. Същото касае единствено и само доколкото към 2004 година е повдигнат спор за установяване на правото на собственост върху съседни имоти със съответни последици за границата между тях. В това дело, което е приобщено към настоящото не се откриват други възражения и спорове за собствеността върху обема на правата, както са заявени от страните, както и за материалните им граници трасирани на място съобразно техническите експертизи по делото. В такава насока и с оглед предмета към онзи момент чл. 108 от ЗС, а именно ревандикация, то в диспозицията на съдилищата е попаднало разглеждане на установяването на правото на собственост към датата на депозиране. Следователно с оглед на прецизацията с поправената искова молба, а именно, че се касае за изследване на права към минал момент, то следва да се наложи правния извод, че този обем от права като цяло върху

съседните УПИ-та с площ, параметри ,размери е бил обект на разглеждане в заявеното и противопоставено от нас съдебно производство. Независимо от факта ,че е възможно самостоятелно съществуване на успореден процес по специализирания ЗКИР, то считам, че в случая се касае за разрешен спор между страните с установени граници на имотите с влязло в сила решение, което ищцовата страна се стреми чрез предявяване на другия иск да заобиколи и да определи друг правов ред за страните в производството. Ето защо ще Ви моля при анализа на доказателствата и данните по делото за идентичност на спорните имоти, за идентичност на спорната граница между тях независимо в кои части се отнася, да постановите Вашия съдебен акт по съществото на спора, като на първо място съблюдавайки диспозитивното начало и следейки за правния интерес да заключите, че в настоящия процес такъв липсва за ищцовата страна. По изложените от нас съображения, алтернативно на това, в случай, че съдът намери това възражение за неоснователно ,то поддържа и всички останали възражения в отговора на исковата молба, във въззивната ни жалба, които касаят неоснователността на исковата претенция ,съобразно анализа на събрания в хода на процеса доказателствен материал. Моля съдът при позитивно произнасяне да ни присъди всички сторени по делото съдебно-деловодни разноски ,заплатените суми за адвокатски хонорар така, както сме ги заявили със списъците по чл. 80 ГПК и разходните документи по делото.

АДВ. Б. – Уважаеми въззивни съдии, моля да постановите решение, с което да отхвърлите въззивната жалба и оставите в сила атакуваното решение. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски по списък за настоящата инстанция, който представям, моля да присъдите разноските за всички инстанции съобразно списъците по чл. 80 ГПК представени за всяка от тях, включително за касационната инстанция.

АДВ. Б. – Моля съдът да съобрази претендираните разноски съобразно Наредба № 1.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок на страните, считано от днес, да представят

допълнителни писмени бележки съобразно защитните им тези в процеса, след което обяви, че ще се произнесе с РЕШЕНИЕ в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 11:52 часа.

Председател: _____

Секретар: _____