

РЕШЕНИЕ

№ 312

гр. Благоевград, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети
ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Божана Манасиева
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова
като разгледа докладваното от Божана Манасиева Въззивно частно
наказателно дело № 20231200601201 по описа за 2023 година

Производството пред въззивната инстанция е образувано по частна жалба, подадена от адв.Л., в качеството ѝ на повереник на М. И. Ч. **против** протоколно определение № 2460 постановено в открито съдебно заседание на 21.09.2023 г. по НЧХД № 725/2023 г. на РС-Благоевград, с което на основание чл.24,ал.5,т.5 от НПК е прекратено наказателното производство по дело от частен характер, образувано за престъпление по чл.148,ал.1,т.1,т.3 и т.4,във вр. с чл.146,ал.1,пр.1 от НК срещу И. С. И..

Недоволни от прекратяване на наказателното производство от първоинстанционния съд са останали частният тъжител М. И. Ч. и неговият повереник адв.Л.,която депозира жалба срещу определението на първоинстанционния съд с искане да бъде отменено и делото да бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.В жалбата се излага твърдение, че в деня на съдебното заседание частният тъжител М. Ч. се е намирал пред съдебната зала,чакащ да бъде извикан за съдебното производство по делото,но това не се е случило.Неговият повереник адв.Л. поддържа твърдение за служебна ангажираност от рода на приоритетната,тъй като в същия ден 21.09.2023г и по същото време е следвало да се яви като

защитник на задържани обвиняеми по две въззивни дела с правно основание чл.64 НПК,за което прилагат доказателства.

По подадената частна жалба не е постъпил отговор от подсъдимия.

В съдебното заседание пред въззивния съд частният тъжител не се явява,но се представлява от повереника си адв.Л.,която поддържа съображенията изложени в частната жалба.В подкрепа на твърдението си, че частният тъжител се е намирал пред съдебната зала ,но не е бил извикан в качеството на свидетел е разпитана адв.Б..Приети са и писмени доказателства,удостоверяващи служебната ангажираност на адв.Б. пред Административен съд-Благоевград,с които се удостоверява посоченото от свидетеля,че в промеждутъка между съдебните заседания се е намирала в деловодството на РС-Благоевград за запознаване с дела,по които е процесуален представител.

Въззиваемият подсъдим- И. С. И.,редовно призован, не се явява,не изпраща и представител.

Благоевградският окръжен съд, след като провери обосноваността и законосъобразността на постановеното определение във връзка с направените оплаквания, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от правоимащо лице и поради това се явява *допустима*. Разгледана по същество същата се явява и *основателна*.

Наказателното производство пред РС-Благоевград е образувано за престъпление по чл.148,ал.1,т.1,т.3 и т.4,във вр. с чл.146,ал.1,пр.1 от НК срещу И. С. И.,за това,че на ****г., около 11.00 – 11.30 часа, в гр.Благоевград, в коридора на зала 22 септември“, в сградата на община Благоевград, И. С. И. в качеството му на представител на обществеността – репортер на информационна агенция „****“, е казал публично, унижителни за честта и достойнството на частния тъжител Р. И. Ч., в качеството му на общински съветник при Общински съвет – Благоевград, в негово присъствие, обидни думи, като му казал „Ей боклук, защо не се разкараш, вървиш като бабаит с тая шапка, бе прошльо“.

С протоколно определение №2460 от 21.09.2023г., РС-Благоевград е прекратил наказателното производство на основание чл.24,ал.5,т.5,пр.2 НПК,а

именно поради неявяване на частния тъжител и неговия повереник в открито съдебно заседание без уважителни причини.

За съдебното заседание състояло се на 21.09.2023г, частният тъжител М. И. Ч. и неговият повереник адв.Л. са били редовно уведомени от състоялото се на 04.07.2023г предходно съдебно заседание, на което са се явили лично. Това е било и първото съдебно заседание по делото, на което не е даден ход като е предоставена възможност на подсъдимия И. да упълномощи защитник в производството, след като е изразил такова становище.

Безспорен е факта видно от протокола от проведеното съдебно заседание на 21.09.2023г, че на второ четене в 14.45ч не се е явила никоя от страните по делото. В случая не са се явили не само частния тъжител Ч. и неговият повереник адв.Л., но и подсъдимия по делото, на който е била дадена възможност да упълномощи защитник за това производство. Твърдението на недоволната от прекратяването страна във въззивното производство е, че Ч. се е намирал пред съдебната зала и не е бил извикан, поради което не е заявил и становището си, че неговият повереник адв.Л. е служебно ангажирана по същото това време в две производства по обжалване на мерки за неотклонение пред ОС-Благоевград с пр. основание чл.64 НПК. След проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция повереникът-адв.Л. представя писмени доказателства за наличието на уважителна причина за неявяването си пред РС-Благоевград-а именно съдебни протоколи по вчнд №1062/2023г и вчнд №1063/2023г, и двете по описа на БОС. Видно от последните е, че адв.Л. е била ангажирана като защитник на двама обвиняеми при обжалване на взетите им мерки за неотклонение „Задържане под стража“. Съдебното заседание по НЧХД №725/2023г на РС-Благоевград е било насрочено за същия ден/21.09.2023г/ и час/14.30/, в който принципно се разглеждат въззивните производства по мерките за неотклонение. Предвид на тези представени във въззивното производство доказателства, които не са били известни на първоинстанционния съд, настоящият съдебен състав прие наличието на безспорна уважителна причина за неявяването на адв.Л., в качеството ѝ на повереник на частния тъжител Ч. в съдебното заседание, провело се на 21.09.2023г пред РС-Благоевград.

По отношение поведението на частния тъжител и неговото присъствие пред залата, чакащ да бъде извикан за делото, бяха събрани гласни доказателства в

производството-а именно среща на адв.Б. с частния тъжител М. Ч. в промеждутъка от време след 13.36ч,когато е приключило с.з по дело в АС-Благоевград ,по което е била процесуален представител на страна до започване на следващото с.з. в същия съд в 15.05ч на дата 21.09.2023г,за което се представят писмени доказателства. Именно в този промеждутък от време,последната свидетелства,че е срещнала М. Ч. пред съдебната зала на РС-Благоевград и тъй като последният е неин клиент,тя е запозната с частната тъжба,която е предявена,поради извършена с нея първоначална консултация.В тази връзка, адв.Б. е разбрала след разговор с частния тъжител,че изчаква да бъде извикан.В последствие от адв.Л. е научила,че производството по делото е било прекратено,поради неявяването на частния тъжител Ч. и адвоката му.Запомнила е деня на срещата с М. Ч. в съдебната палата,тъй като е следвал националния празник 22.09.2023г.С оглед на коментираните доказателства се установява и причината за неявяване в съдебното заседание и на частния тъжител.

Изложените факти се възприемат от настоящия състав като уважителна причина за неявяване на повереника,респективно и за неявяването на тъжителя, което е пречка за прекратяване на производството по делото.

Само за пълнота на обосновката следва да се посочи,че доколкото са представени безспорни доказателства за наличието на служебна ангажираност на повереника на частния тъжител за деня и часа на съдебното заседание по НЧХД №725/23г ,т.е наличието на безспорна процесуална пречка за разглеждане на производството пред районния съд на 21.09.2023г,според настоящият съдебен състав не е необходимо да бъдат сочени доказателства,касаещи причините за неявяване в съдебно заседание и на частния тъжител.

В практиката си ВКС последователно е приемал,че образуваното по частна тъжба наказателно производство подлежи на прекратяване, когато поведението на обвинителя обективно сочи липса на воля или намерение за поддържане на частното обвинение,а процесният случай не е такъв. Не без значение е обстоятелството, че чрез настоящата жалба тъжителят и неговият повереник манифестират ясно и категорично намерението си производството да продължи.

По изтъкнатите съображения въззивният съд намира жалбата срещу

определението на районния съд за основателна, а атакуваният с нея съдебен акт за неправилен, поради което прие, че следва да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл. 341 и следващите от НПК, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Протоколно определение № 2460 постановено в открито съдебно заседание на 21.09.2023 г. по НЧХД № 725/2023 г. на РС-Благоевград, с което на основание чл.24,ал.5,т.5 от НПК е прекратено наказателното производство по дело от частен характер, образувано за престъпление по чл.148,ал.1,т.1,т.3 и т.4,във вр. с чл.146,ал.1,пр.1 от НК срещу И. С. И..

ВРЪЩА делото на РС-Благоевград за продължаване на производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____