

РЕШЕНИЕ

№ 1650

гр. Пловдив, 12.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Поля П. Сакутова

при участието на секретаря Мария Ив. Колева
като разгледа докладваното от Поля П. Сакутова Административно наказателно дело № 20225330203244 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Нико Инвест 2006 ЕООД, седалище и адрес на управление *** против Наказателно постановление № 628521-F-643043/17.03.2022 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на дружеството жалбоподател за нарушение на чл.125, ал.5 вр. ал.3 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. С жалбата се моли наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено, като се излагат съображения за приложимост на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Д.К. от ***, който поддържа жалбата, претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юриск. Кр.Ипократова с пълномощно по делото, който счита, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно издадено и следва да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното :

Нико Инвест 2006 ЕООД е регистрирано по ЗДДС лице.

В качеството му на лице, регистрирано по ЗДДС, дружеството не спазило установения в ЗДДС срок за подаване на отчетни регистри по смисъла на чл.124 от ЗДДС в ТД на НАП Пловдив за данъчен период 01.10.2021 г. – 31.10.2021 г. до 15.11.2021 г. включително.

Във връзка с така направените констатации бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 643043/14.02.2022 г., а въз основа на него и обжалваното наказателно постановление, в което описаната в АУАН фактическа обстановка била възприета по изентичен начин. Било констатирано също, че и към датата на съставяне на АУАН отчетните регистри не били подадени в ТД на НАП, което обстоятелство е отбелязано в съставения акт.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни и писмени доказателства – показания на разпитания в качеството на свидетел *** С.И. Г., заверено копие на покана № *** г., заверено копие на покана № *** г. ведно с плик и обратна разписка, заверено копие на покана изх.№ *** г., ведно с плик и обр.разписка, копие на Заповед № *** г.

Разпитана пред съда в качеството на свидетел, С.И.Г. потвърди направените в съставения от нея акт констатации. Доказателства, опровергаващи констатациите в съставения акт за установяване на административно нарушение, не се представиха в хода на съдебното следствие. Описаната в съставения акт за установяване на административно нарушение фактическа обстановка не се оспорва от страна на жалбоподателя.

С оглед дадените показания на разпитания свидетел и липсата на други доказателства, опровергаващи направените констатации, съдът приема, че описаната в акта за установяване фактическа обстановка е обективно и правилно установена.

Предвид установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи :

Жалбоподателят е регистрирано по ЗДДС лице. Съгласно чл.125, ал.1 от ЗДДС като такова лице е следвало да подаде справка-декларация въз основа на отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС. Действително справката-декларация и отчетните регистри са различни документи.

Но законодателят е поставил задължение за своевременното им деклариране като е установил формата на деклариране и способът за изпълнение - подаване заедно по електронен път (чл. 125, ал. 7 от ЗДДС) .

Така предвиденото задължение за подаване на отчетни регистри в цитираната норма не е възможно практически да бъде осъществено само. Следва задълженото лице да подаде и справка- декларация за съответния период. Такова е изискването на закона. На следващо място изпълнението на задължението за подаване на справка – декларация е неразривно свързано с подаване и на отчетните регистри за същия данъчен период и обратно. Налице е и взаимовръзка при изготвяне на справка-декларация - последната се изготвя въз основа на отчетните регистри. По тези съображения в закона е

предвиден и един и същ срок за подаване на отчетните регистри и справка-декларация. Всичко изложено дава основание на съда да приеме, че се касае за единство на деянието, което се осъществява в две форми. Това означава, че така предвиденото задължение за подаване на отчетни регистри не може да бъде изпълнявано частично. Подаването на справка-декларация без регистри или на регистри без справка - декларация води и до един и същи резултат за фиска – недеклариране на данък по реда и в сроковете, предвидени в закона. За това нарушение, осъществимо чрез бездействие - лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл. 125, ал. 1, декларацията по чл. 125, ал. 2, отчетните регистри по чл. 124 или не ги подаде в предвидените срокове, в санкционната норма на чл. 179, ал. 1 от ЗДДС е предвидено налагане на административно наказание, но не налагане на наказание за неизпълнение на задължението при всяка от формите му, а за налагане на едно наказание. В този смисъл е Решение № 1283 от 23.06.2021 г. по к. адм. н. д. № 465 / 2021 г. на XIX състав на Административен съд – Пловдив, Решение № 2123 от 11.11.2021 г. по к. адм. н. д. № 2112 / 2021 г. на XXVI състав на Административен съд – Пловдив.

От събраната по делото по служебен път информация се установява, че срещу същото лице за същия данъчен период не е била подадена и справка-декларация по чл.125, ал.5 от ЗДС, което е било основание за съставяне на това лице на друг Акт за установяване на административнонарушение № F643041/14.02.2022 г., а въз основа на него и на наказателно постановление с № 628513-F643041 от 17.03.2022 г., което към настоящия момент е предмет на разглеждане на друго административнонаказателно производство 3245/2022 г. по описа на РС Пловдив, което понастоящем не е приключило. Настоящото производство, с предмет на разглеждане наказателно постановление с № 628521-F-643043/17.03.2022 г. се явява второ по ред, след инициираното преди това административно такова, за което е издадено наказателно постановление с № 628513-F - 643041 от 17.03.2022 г., което означава, че срещу същото лице, във връзка с неизпълнение на същото задължение, но при друга форма на изп.деяние - неподаване на справка-декларация за същия данъчен период - 01.10.2021 г. – 31.10.2021 г. вече е инициирано административнонаказателно производство, поради което настоящото производство в неговата съдебна фаза се явява второ по ред и наказателното постановление следва да бъде отменено.

С жалбата се излагат оплаквания за приложимост на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като настоящият случай разкривал белезите на маловажен такъв. Тези съображения остават несподеляеми за настоящата инстанция. Съгласно чл.125, ал.1 ЗДДС за всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл. 124, с изключение на случаите по чл. 157. чл.125, ал.3 ЗДДС гласи, че заедно със справка-декларацията по ал. 1 регистрираното лице подава и отчетните регистри по чл. 124 за съответния данъчен период. Разпоредбата на чл.125, ал.4 ЗДДС предвижда, че справка-декларация по ал. 1 се подава и когато не следва да се внася или възстановява данък, както и в случаите, когато регистрираното лице не е извършило или получило доставки

или придобивания или не е осъществило внос за този данъчен период. С оглед цитираните норми винаги когато е задължен да подава Справка-декларация, търговецът следва да подава и отчетните регистри за съответния период. Това означава, че и в случаите, в които не е развивало дейност, дружеството е следвало да подава справка –декларация и отчетните регистри за съответния период. Установява се също, че и след съставяне на акта за адм. нарушение данъчнозадълженото лице не е изпълнило задължението си.

При проверка относно спазване на процесуалните изисквания за съставяне на акта за установяване на адм.нарушение и наказателно постановление съдът не констатира допуснати процесуални нарушения освен коментираните. И двата акта са съставени от компетентни лица, като в тази връзка към преписката е приложено и копие на Заповед № *** г.,спазени са сроковете, предвидени в чл.34 от ЗАНН.

Наказателното постановление се явява незаконосъобразно издадено както поради изводите за единство на деянието, направени по-горе, така и поради невъзможност едно лице да бъде наказвано за неизпълнение на едно и също задължение два пъти.

При този изход на делото и при направено искане за присъждане на разноски - 200 лв., представляващи сторени от страна на жалбоподателя разноски за процесуално представителство пред тази инстанция, следва в полза на жалбоподателя същите да бъдат присъдени.

С оглед изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 628521-F-643043/17.03.2022 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на Нико Инвест 2006 ЕООД, седалище и адрес на управление ***, *** от Г.Й.И. , ЕИК *** за нарушение на чл.125, ал.5 вр. ал.3 от Закона за данък върху добавената стойност на основание чл.179, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на Нико Инвест 2006 ЕООД, седалище и адрес на управление ***, *** от Г.Й.И. ЕИК *** сумата от 200 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните .

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____