

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Никопол , 18.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НИКОПОЛ, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесети май, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Галя В. Наумова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова
като разгледа докладваното от Галя В. Наумова Административно
наказателно дело № 20214420200038 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба на „Г-Г.М.” ЕООД с ЕИК
***** със седалище и адрес на управление гр.Г., представлявано от
управителя Г.М.Я., против наказателно постановление № 544524
-F574411/29.10.2020г. на инспектор по приходите в НАП при ЦУ на НАП, с
което на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС, във вр. с чл.185, ал.2 от ЗДДС на
жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за
извършено нарушение на чл.25, ал.12 от Наредба № Н-18/ 13.12.2006г. на
Министерство на финансите.

Жалбоподателят моли за отмяна на атакуваното наказателно
постановление. По същество не оспорва установеното нарушение, твърди, че
не е забелязано, като изказва предположение, че причината за неточността на
часовника на ФУ е в честите спирания на тока. Твърди, че АНО не съобразил,
и факта че само няколко дни, след съставяне на КП, часовника е бил
сверен. На последно място, счита, че са налице основанията за прилагане на
чл.28 от ЗАНН, за което излага доводи.

Жалбоподателят в с.з. се явява лично, поддържа депозираната жалба и моли
за отмяна на НП. Твърди, че не е допуснал умишлено констатираното
нарушение и го е отстранил, непосредствено след установяването му.

Въззиваемата страна в съдебно заседание чрез процесуалния си
представител оспорва жалбата и пледира наказателното постановление да
бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото
доказателства и на разпоредбите на закона, настоящата инстанция намира за
установено следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от легитимирано да обжалва лице, в преклузивния срок по чл. 59 ал. 2 ЗАНН, пред надлежния да я разгледа съд и срещу акт, годен за съдебен контрол по реда на ЗАНН.

Разгледана по същество, същата е основателна, но не по изложените в нея съображения, поради следното:

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на 03.10.2020г. около 11,56ч. в обект по смисъла на парг.1, т.41 от ДР на ЗДДС - аптека , находящ се в гр. Г. на ул.А.В. №1, стопанисван от „Г-Г.М.” ЕООД с ЕИК *****служители на НАП – св.В.П. и Х.Д. въз основа на отпечатан междинен финансов отчет № 077401/03.10.2020г. от наличното и работещо в обекта фискално устройство, модел Тремол М 20, с индивидуален № ZK139891 и индивидуален номер на фискалната памет 50177420, установили, че показанията на часовника - календар на същото, е с дата 03.10.2020г., и час – 09.26ч., т.е. показанията на часовника на ФУ са с 2ч. и 30м. отклонение, при допустимо отклонение до 2часа. Проверката била извършена в присъствие на управителя на аптеката Г.М.Я.. Направен е извод за неизпълнение на задължението на проверяваното юридическо лице, да поддържа показанията на часовника – календар на фискалното устройство в съответствие с астрономическото време и да не допуска отклонения по-големи от 2 часа – задължение, установено от чл.25 ал.12 от Наредба № Н-18/ 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

За извършената проверка служителите на НАП съставили протокол № 0293440/ 03.10.2020г., екземпляр от който връчили на управителя на дружеството Г.Якова.

Въпреки, че отклонението в астрономическото време на ФУ е било отстранено на 05.10.2020г. /понеделник/, а проверката е извършена на 03.10.2020г./събота/ и управителката е представила протокол за ремонта, видно от административнонаказателната преписка, на АНО, на 09.10.2020г. е съставен АУАН № F574411/09.10.2020г., бл. № сер. АА № F574411, за нарушение на чл.25, ал.12 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ. Писмени възражения не постъпили в тридневния срок по ЗАНН.

Въз основа на така съставеният АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № 544524 -F574411/29.10.2020г. на инспектор по приходите в НАП при ЦУ на НАП, на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС, във вр. с чл.185, ал.2 от ЗДДС на представляваното жалбоподателя дружество е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл.25, ал.12 от Наредба № Н-18/ 13.12.2006г. на Министерство на финансите.

При горната установеност, съдът намира от правна страна следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на правилата на административно-наказателното производство и съдържа всички реквизити по чл.57 от ЗАНН.

Налице е, обаче, допуснато съществено нарушение на материалния закон, изразяващо се в неправилното му приложение. Съставът на посочената от административно-наказващия орган санкционна разпоредба на чл.185, ал.1 от ЗДДС визира само едно нарушение – неиздаване на документ по чл.118, ал.1, съгласно която норма всяко регистрирано и нерегистрирано по ЗДДС лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон). В случая подобно нарушение не е установено, поради което липсва основание за приложение на нормата на чл.185 ал.1 от ЗДДС. Установеното неподдържане на показанията на часовника-календар на фискалното устройство в съответствие с астрономическото време сочи на нарушение на чл.25 ал.12 от Наредба № Н-18/ 13.12.2006г., издадена на основание чл.118, ал.4 от ЗДДС, което нарушение е следвало да се санкционира на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС. На санкция по чл.184, ал.1 от ЗДДС, подлежи лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1. Дори и да се приеме, че в случая е налице хипотезата на чл.185, ал.2, изр.2 от ЗДДС - нарушението не води до неотразяване на приходи, каквито данни не са изложени в административното производство, тогава отново приложимият материален закон е чл.185, ал.2, който в тази хипотеза препраща към ал.1 само по отношение размера на санкциите.

Извън горното, не без значение за изхода на делото е и факта, че преди приключване на АНП/ преди съставяне на АУАН/, неизправността в часовника на ФУ е била отстранена, както и факта, че установеното нарушение е първо за дружеството жалбоподател, които обстоятелства не са отчетени при издаване на НП.

По изложените съображения съдът приема, че наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № № 544524 -F574411/29.10.2020г. на инспектор по приходите в НАП при ЦУ на НАП, с което на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС, вр. чл. 185, ал.2 от ЗДДС на „Г-Г.М.” ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр.Г., представлявано от управителя Г.М.Я. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Плевен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Никопол: _____