

РЕШЕНИЕ

№ 5383

гр. София, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

при участието на секретаря Е.

като разглежда докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110143896 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на част II, дял I, чл. 124 и сл. ГПК.

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 338 КТ във връзка с чл. 43, ал. 1, т. 3 и чл. 43, ал. 2 от У., чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 2 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от Р. Д. В. срещу Б..

Ищецът твърди, че с Решение на Управителния съвет на Б., отразено в Протокол № . г. и на основание проведен избор по реда на Правила за провеждане на избор на директори на самостоятелни звена на . е била избрана за директор на Института по физиология на растенията и генетика към .. Условието за заемането на изборната длъжност били уредени със Споразумение № . от 29.10.2018 г. Посочва, че встъпила в длъжността „директор“ в Института по физиология на растенията и генетика към . на 01.11.2018 г., като е заемала длъжността до 23.06.2022 г., когато с Протоколно решение № 18 на Управителния съвет, отразено в Протокол № . г. е била отзована от длъжността „директор“, считано от датата на взимане на решението. Сочи, че за отзоваването си е получила Заповед № . г., издадена от председателя на . – акад. Ю., която била незаконосъобразна. Твърди, че било налице нарушение в процедурата по свикване и провеждане на заседанието на Управителния съвет на . от 23.06.2022 г., тъй като не било изпълнено задължението за оповестяване на дневния ред, часа на провеждане на заседанието и за потвърждаване на датата на провеждане на заседанието и изпращане на поканите и материалите за заседанието в сроковете и по реда на Правилата за дейността на УС на .. Посочва, че проектът на дневен ред за заседанието, проведено на 23.06.2022 г., не е бил публикуван на официалната страница на Академията нито преди, нито по време, нито след провеждане на заседанието на Управителния съвет на .. Посочва, че дневният ред е бил формиран в деня, предхождащ деня на провеждане на заседанието, с оглед на което не е било изпълнено задължението за изпращането му до всички членове на Управителния съвет на .. Сочи, че точката от дневния ред, предвиждаща изслушване на директора на Института по физиология на растенията и генетика към . по въпросите, довели до неговото отзоваване, е включена в противоречие с предвидения в закона ред. Твърди, че е извършено нарушение в процедурата по провеждане на Общото събрание, тъй като приемане на дневния ред не е било извършено от Управителния съвет на

. в началото на заседанието. Точката за предсрочно прекратяване на мандата на директора на ИФРГ към . е била предложена за включване на по-късен етап от заседанието, което било недопустимо. Освен това на заседанието на 23.06.2022 г. не била спазена задължителната процедура по утвърждаване на протокола от предходното заседание – Протокол № . г. Сочи, че нейното изслушване е било извършено незаконосъобразно и в грубо нарушение на императивните правила за извършване на изслушване на външни лица в заседанията на Управителния съвет на ., тъй като е било отнето правото ѝ за подготовка по конкретните въпроси, по които ще бъде изслушана. Твърди, че е била поканена за изслушване по въпроси, които са различни от въпросите, разгледани на заседанието на Управителния съвет, както и че Управителният съвет не е взел решение за нейното участие в заседанието, както и не е бил запознат с изпратената покана от председателя на Управителния съвет на . и с нейното съдържание. До датата на провеждане на заседанието на Управителния съвет на . не са ѝ били надлежно предоставени копия на сигналите срещу нея, въпреки че опитала да се запознае с тях. Върху нея бил упражнен неправомерен натиск и ѝ било указано от страна на председателя на . да подаде молба за освобождаването ѝ като директор на ИФРГ към . по собствено желание и инициатива, като ѝ било казано, че при отказ последиците щели да бъдат по-тежки. Посочва, че на проведеното заседание писмата в нейна защита не са били прочетени на заседанието, както и не са били връчени на всеки един от членовете на Управителния съвет на . и не са били вписани в дневника. Твърди, че точката за предсрочното ѝ освобождаване като „директор“ не е била включена съгласно регламентирания законов ред, като по нея не било извършено обсъждане и не са били изложени аргументи и мотиви. Подточките – съответно точки 18.2, 18.3 и 18.4 във връзка с освобождаването не са били включвани в предложението за разширяване на дневния ред. Твърди, че точката, с която е прието назначаването на проф. В. за изпълняващ длъжността „директор“ на ИФРГ е било пълно нарушение на действащите процедурни правила, тъй като не е проведено обсъждане на възможността за предлагане на кандидатури, както и не е предоставена възможност за представяне на различни кандидатури, а освен това не бил внесен проект на нова точка с проект на решение. Твърди, че Заповед № . г. на председателя на . в частта, с която ищцата е освободена от длъжност „директор“ на ИФРГ към ., е издадена от орган без овластяване и правомощия, определени в нормативен акт или по акт на колективен орган. Сочи, че председателят на . се е отклонил от взетото от Управителния съвет решение, като по своя инициатива е допълнил основанията за прекратяване на трудовото правоотношение с разпоредбите на чл. 338 и чл. 340 от Кодекса на труда, без тези основания да са посочени в решението на Управителния съвет на ..

Предвид изложеното, моли за признаване за незаконно и отмяна на уволнението от длъжност „директор“ на ИФРГ при ., извършено със заповед № . г. на Председателя на . въз основа на Решение на УС на . от 23.06.2022 г. Наред с това моли ответникът да бъде осъден да ѝ заплати обезщетение на основание чл. 225, ал. 2 от Кодекса на труда за периода от 23.06.2022 г. до 28.06.2022 г. за разликата между brutното трудово възнаграждение, което е получавала за периода като „доцент“ в ИФРГ към ., и brutното ѝ възнаграждение като „директор“ на ИФРГ към . в размер на 194,74 лв., ведно със законна лихва за забава от датата на подаването на исковата молба (12.08.2022 г.) до окончателното изплащане на вземането, както и обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от Кодекса на труда в размер на 16933,20 лв. за периода от 28.07.2022 г. до 23.12.2022 г., ведно със законна лихва за забава от датата на подаването на исковата молба (12.08.2022 г.) до окончателното изплащане на вземането. Претендира се освен това и обезщетение за забава върху главницата за обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ за периода от 28.07.2022 г. до 12.08.2022 г. в размер на 75,26 лв.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор от ответника, с който оспорва предявените иски като недопустими и неоснователни. Ответникът счита, че не е пасивно легитимиран да отговаря по предявените иски, тъй като отговорен бил работодателят на ищцата, а това бил Институтът по физиология на растенията и генетиката към .. Счита, че искът за отмяна на Заповед № . г. е недопустим, поради липса на правен интерес и поради липса на акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред. Счита, че взетото решение на Управителния съвет е валидно, извършено от орган, определен съгласно Устава, при спазването на съответния ред. Оспорва претенциите по чл. 225 КТ по размер, както и иска за обезщетението за забава, като сочи, че brutното трудово възнаграждение, което следва да

служи като основа за изчисляване на обезщетението е това за длъжността „директор“, а не сбора от възнагражденията за длъжност „директор“ и „доцент“. Счита, че обезщетението за оставане без работа би следвало да се дължи до 06.10.2022 г., тъй като на тази дата е бил извършен нов избор на директор на ИФРГ за позицията, която ищцата е заемала въз основа на изборно правоотношение. Ето защо, моли за отхвърляне на предявените искове и присъждане на разноски за производството.

При така изложените твърдения и оспорвания на страните и като взе предвид събраните по делото доказателства съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 338 КТ във връзка с чл. 43, ал. 1, т. 3 и чл. 43, ал. 2 от У., чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 2 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съдът, с доклада по делото, е взел отношение по възражението на ответника за недопустимост на производството, обосновано с насочване на исковите срещу ненадлежен ответник, като намира, че в настоящото решение следва единствено да преповтори мотивите, че надлежната легитимация на ответника като работодател във връзка с процесното правоотношение, възникнало въз основа на избор, следва както от твърденията на ищеца, така и от приложените писмени доказателства по делото, от които се установява, че изборът като правопораждащ трудовото правоотношение на ищцата факт е извършен от ръководния орган на . – УС на ., споразумението по чл. 107 КТ е сключено от Председателя на . и отзоваването на ищцата отново е извършено от ръководен орган на ., поради което съдът намира, че именно ответникът . се явява легитимиран да отговаря по предявените искове при съобразяване и на специалната правосубектност по пар. 1, т. 1 от ДР на КТ, с който е дефинирано понятието „работодател“, която само разширява, а не стеснява кръга от лица работодатели, които са пасивно материалнолегитимирани да отговарят по искове, заведени от работници или служители. В същия смисъл е и приложеното от ищеца Решение № 349 от 13.05.2020 г. по гр.д. № 894/2020 г. на ВКС, IV ГО.

С оглед изложеното предявените искове следва да се разгледат по същество:

По иска с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ вр. чл. 338 КТ вр. чл. 43, ал. 1 от У.:

По иска с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ ищецът следва да докаже валидно съществувало между страните трудово правоотношение, възникнало въз основа на избор, и прекратяването му на соченото основание.

В тежест на ответника е да докаже законността на уволнението – че са налице предпоставките за прекратяване на трудовото правоотношение чрез отзоваване, т.е. без предизвестие от съответното избирателно тяло, както и че са спазени изискванията по провеждане и вземане на решение от УС на . за прекратяване на правоотношението с ищцата.

С доклада по делото фактите, които са в доказателствена тежест на ищеца, са обявени на основание чл. 153 ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване, а именно, че ищцата е била избрана за директор на Института по физиология на растенията и генетика към . съгласно протоколно решение по т. 1.1 на УС на ., обективизирано в Протокол № . г., въз основа на което било сключено споразумение по чл. 107 КТ с № . от 29.10.2018г., като с протоколно решение по т. 18 на Управителния съвет, отразено в Протокол № . г. ищцата е била отзована от длъжността „директор“ от избирателното тяло.

Ищцата е била уведомена за решението на УС по т. 18 от за отзоваване на 24.06.2022г. с писмо с вх. № 213/24.06.2022г.

В изпълнение на решението за отзоваване от 23.06.2022г. била издадена заповед № 188 от 23.06.2022г. от Председателя на . на основание чл. 338 КТ вр. чл. 43, ал. 1, т. 3, пр. 2-ро и ал. 2 от У., с която се констатира освобождаването на ищцата от изборната длъжност – директор на Института по физиология на растенията и генетика при .. Тази заповед също е връчена на ищцата на 24.06.2022г.

Във връзка с оспорване спазване на процедурата за вземане на решение за предсрочно прекратяване на мандата на ищцата като директор на съответния институт на ., са събрани

доказателства, от които се установява следното:

Заседанието на УС на ., проведено на 23.06.2022г., е свикано чрез покана, изпратена на имейл адресите на членовете на УС от овластения със заповед № V-323/01.11.2021г. технически сътрудник Е., която покана с включен дневен ред, предложенията по всяка точка и материалите, които ще бъдат обсъждани, включително проекти на решения по точките, които предполагат вземане на такова, е изпратена на членовете на УС от електронна поща: elena@cu.bas.bg на 16.06.2022г. в 15.21ч. В поканата се съдържа и деня, часа и мястото на провеждане на заседанието – на 23.06.2022г. от 09.00ч. в сградата на .-Администрация, зала „И.“.

С писмо, изпратено до членовете на УС на . от техническия сътрудник от същия електронен адрес на 22.06.2022г. в 10.01ч., същите са уведомени за включване на допълнителни точки в дневния ред на заседанието на 23.06.2022г., изпратени са им допълнителни материали във връзка с тях, като именно тогава е включена т. 9 от дневния ред „Изслушване на директора на Института по физиология и генетика на растенията“. Към материалите от допълнителния дневен ред фигурират и два броя сигнали с рег. № .г., подадени от учени от ИФРГ, срещу конкретни действия на ищцата като директор на Института, които са послужили за основание за включване на точката за изслушването ѝ на заседанието на УС.

Към материалите е приложено писмо с рег. № . от 21.06.2022г. от Председателя на . до ищцата, в което е синтезирано съдържанието на сигналите и с което същата е поканена да присъства на свиканото заседание на УС на 23.06.2022г. в 12.30ч. във връзка с постъпил сигнал от учени-служители на ръководения от нея институт. По делото няма спор, че писмото е получено от ищцата на 21.06.2022г. с оглед изричното признание в исковата молба (преди датата на заседанието на УС от 23.06.2022г.).

Посочените документи са изведени и в деловодната система на ., видно от представената извадка (л. 290-291 от делото), както следва: регистрация на документ с рег. индекс 09-00-19 от 14.06.2022г. относно покана за свикване на заседание на УС на 23.06.2022г. от 09.00ч. и регистрация на документ с рег. индекс .г. относно актуализиран дневен ред за заседание на УС на 23.06.2022г. от 09.00ч.

От представения протокол № 14 от заседание на УС на ., състояло се на 23.06.2022г. се установява, че същото е проведено присъствено в обявения ден и час – на 23.06.2022г. от 09.00ч. и по предвидения дневен ред след неговото актуализиране, като по т. 9 е проведено изслушване на ищцата Р. Д. В. по въпроси, поставени от служителите с рег. № .г. По време на изслушването ищцата е представила два регистрирани в същия ден в деловодството на .-Администрация документи в нейна подкрепа („Докларация“ и „Писмо“) с подписи на служители на института и членовете на УС са били запознати със съдържанието им. В протокола е отразено още, че след изслушването и проведената дискусия с директора е направено предложение от 7 членове на УС за предсрочно прекратяване на мандата на ищцата като директор на ИФРГ. В тази връзка Председателят на . е предложил да се разшири дневния ред на заседанието с нова т. 18 „Разглеждане и тайно гласуване на предсрочно прекратяване на мандата на директора на ИФРГ, което предложение е било прието, а на последвалото гласуване по т. 18.1 от дневния ред на заседанието е било взето решението на основание чл. 43, ал. 1, т. 3 от У. по предложение на 1/5 от членовете на УС на . във връзка с чл. 43, ал. 2 от У. с 20 гласа „ЗА“, 0 гласа „ПРОТИВ“ и 2 бели бюлетини, за предсрочно прекратяване на мандата на доц. д-р Р. Д. В. – директор на Институт по физиология на растенията и генетика, поради неефективност на ръководството и управление на цялостната дейност на института, довела до липса на единство, доверие и синхронизираност между ръководните му органи при изпълнението на научните и общоинститутските задачи.

По делото не е спорно, че гласуването е било тайно, като отразеното в протокола относно кворума и мнозинството при вземането на решението е в съответствие с подадените действителни бюлетини, които са били коректно преброени.

Представени са по делото У., в който е подробно разписан статута на ., неговата структура, органи и техните правомощия, както и Правилник за дейността на Управителния съвет на Б., с които са уредени редът и организацията на работа на УС на ..

По делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля П., от които се установява, че свидетелката работи в . от 2013г., като от 2021г. била технически сътрудник на главния научен секретар на . в отдел „Секретариат, протокол и връзки с обществеността“. В длъжностната ѝ характеристика влизало и подпомагане на дейността на ръководството, и на УС на .. Когато се провеждало заседание на УС на ., свидетелката имала задължения да води протокол, като предварително изпращала на членовете на УС материалите, които са постъпили за разглеждане, изпращала им и дневния ред и съхранявала протоколите от заседанията. В това ѝ качество свидетелката участвала на заседанието на УС на ., проведено на 23.06.2022г., на което се разисквал въпросът за прекратяване на мандата на доц. В.ска. Свидетелката посочва, че това събрание било свикано по напълно регулярен начин – свидетелката изпратила материалите, постъпили за разглеждане, до всички членове на УС и покана, подписана от Председателя на ., която включвала дневен ред и всички материали. Свидетелката изпратила материалите за заседанието на 23.06.2022г. по електронна поща. В деловодната система на . също била регистрирана тази покана. От деловодството имали задължение да изпратят поименна покана на хартия, съдържаща дневния ред и материалите. Свидетелката не помни дали е имало промени в дневния ред на заседанието между изпращането на поканата и провеждането му, но когато имало такова допълване, се изпращала отново покана чрез имейл. Преди всяко заседание Председателят на ., който бил и Председател на УС, питал членовете дали са запознати с дневния ред и имат ли възражения, както и искания за допълване или отпадане на точки от дневния ред, което се гласувало явно – с вдигане на ръка. Така станало и на заседанието на 23.06.2022г., като членовете на УС нямали възражения. В това заседание било направено предложение за включване на допълнителна точка, след като била изслушана г-жа В.ска, за предсрочно прекратяване на нейния мандат. Това предложение било гласувано с явен вот, а след това самото решение за отзоваването ѝ било подложено на тайно гласуване. Никой не бил изисквал от свидетелката да води стенографски протокол. След предявяване на преписа от протокол № 14 от 23.06.2022г. свидетелката заявява, че това е протоколът, съставен за това заседание, и друг протокол не се съставя. Свидетелката излага и че протоколът от заседанието се подписва от главния научен секретар и се утвърждава от Председателя на .. Това ставало след изготвяне на протокола, изпращането му на всички членове на УС с цел да се види имат ли някакви бележки по него. Свидетелката водела регистриран дневник, в който се събирали всички документи, регистрирани в деловодната система. Това били докладите във връзка с дневния ред и всички материали, постъпили за разглеждане. Възможно било такъв документ да се представи на самото заседание и това се случило на заседанието на 23.06.2022г., на което доц. В.ска донесла два материала, които били регистрирани в деловодната система и с които членовете на УС се запознали. Това били писма в нейна защита от служители на ИФРГ. Други документи във връзка с нейното изслушване не били постъпвали в заседанието. Преди заседанието били изпратени материали – жалби на служители от Института във връзка с упражняване на правопомоощията ѝ. Председателят, който ръководел заседанието, споменал за тях, както и представил на членовете на УС материалите на защитата. Протоколът се водел от свидетелката на лаптоп, като същата записвала максимално подробно изявленията на страните по време на заседанието. Никога от нея не било изисквано да прави звукозапис на присъствени заседания, който се правел само за онлайн заседание. Никой не бил изисквал от нея да качва на страницата на . проект за дневен ред, нито имало къде да се качи. Доц. В.ска присъствала на заседанието на 23.06.2022г. и била изслушана на него от членовете на УС. След предявяване на електронните писма от 16.06.2022г. и от 22.06.2022г., изпратени от електронен адрес elena@cu.bas.bg, свидетелката заявява, че това е нейната електронна поща и това са писмата, изпратени до членовете на УС на . за насроченото заседание на 23.06.2022г. Заявява, че с тези писма са били изпратени и материалите по точките от дневния ред.

Съдът кредитира показанията на свидетеля П., като преценява същите по реда на чл. 172 ГПК с оглед възможната ѝ заинтересуваност в полза на ответника като негов служител, но като отчита, че същите възпроизвеждат факти, които са непосредствено възприети от свидетеля, а освен това са подробни, логични и последователни и се подкрепят изцяло от събраните по делото писмени доказателства.

Съдът не обсъжда показанията на свидетелката П., доколкото констатира, че същите

са събрани поради грешка в нарушение на чл. 177, ал. 1, т. 2 ГПК, доколкото свидетелката като заместник-председател на . заема ръководна длъжност с представителни функции при ответника и не може да бъде разпитвана като свидетел, а единствено да дава обяснения по реда на чл. 176 ГПК.

При така установеното фактическо положение съдът прави следните изводи: правният спор между страните е относно законосъобразността на прекратяването на трудовото правоотношение на специалното основание по чл. 338 от КТ по отношение на трудово правоотношение, възникнало от избор – "отзоваването от изборното тяло". Установяване на предпоставките за законосъобразното прилагането на това основание е в доказателствена тежест на ответника. В случая, съгласно константната съдебна практика, от съда проверка е ограничена единствено до това дали решението е взето от изборното тяло – оправомощения по закон орган – в този смисъл постановените по реда на чл. 290 от ГПК: Решение № . г. по гр.дело № 3982/2016 г. на IV ГО на ВКС и Решение № 112/ 05.07.2017 г. по гр. дело № 3433/2016 г. на III ГО на ВКС. В разглежданата хипотеза се касае за отзоваване на директор на самостоятелно научно звено в . (институт), статутът и ръководните органи на което, включително реда за избора и отзоваването им са уредени в Глава четвърта от У. (У.). Такъв ръководен орган съгласно чл. 34, т. 3 У. е директорът на такова звено. Предсрочното прекратяване на мандата му става на основанията по чл. 43 У., сред които съгласно чл. 43, ал. 1, т. 3 У. – по предложение на 2/3 от членовете на общото събрание на учените от постоянното научно звено или 1/5 от членовете на УС на ., като решението по т. 3 се взема от Управителния съвет (чл. 43, ал. 2 У.). Безспорно в разглеждания случай решението за отзоваване на ищцата е взето от компетентния за това орган – Управителния съвет на . на негово заседание, проведено на 23.06.2022г. По въпросите за наличие на кворум и мнозинство при вземането на решението, както и за спазване на реда за свикване и провеждане на заседанието, съдът не може да извърши инцидентен контрол – в този смисъл Определение № 828 / 22.11.2017 г. по гр. д. № 2629/2017 г. на III ГО на ВКС, в което е посочено, че „Това е така, защото решенията на колективните органи на управление на юридическите лица са многостранни сделки, а многостранните сделки не са недействителни при неспазване на изискванията за кворум и мнозинство, а са отменяеми и за тях правилата за нищожност и унищожаемост не се прилагат /в този смисъл виж т.р. 1-2002- ОСГК, от което може да се изведе общото правило за порочните многостранни сделки/.“ Независимо от изложеното, за пълнота следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства, не се установи ответникът да е допуснал съществени нарушения на процедурата по свикване и провеждане на заседанието на УС на . на 23.06.2022г., на което е взето решение на отзоваване на ищцата като директор на ИФРГ. Това е така, защото се установи, че в съответствие с чл. 11 от Правилата за дейността на Управителния съвет на Б., предварително, преди датата на заседанието и в предвидения за това срок (още на 16.06.2022г.) е изпратена покана за заседанието с включен проект за дневен ред и материали, които ще бъдат разисквани, че дневният ред е актуализиран преди заседанието чрез изпращане на повторен имейл до членовете с допълнителните точки и материали, каквато била практиката, че тези материали са били заведени в деловодството на . и в обособен регистърен дневник, воден от техническия сътрудник-протоколчикът на заседанието – свидетеля П., в който смисъл е разпоредбата на чл. 12 от Правилата, че ищцата е била запозната преди заседанието с покана, съдържаща основните въпроси, по които същата е следвало да бъде изслушана на заседанието, като липсва предвидено задължение за връчване на всички материали, които са обосновавали включване на точката за изслушване на лицето в дневния ред; че ищцата е била поканена да участва на събранието от надлежно представляващия УС Председател на ., като с допускането ѝ до заседанието УС е потвърдил тази покана, с оглед на което е спазен чл. 20 от Правилата; че същата се е явила и е представила документи в нейна защита, с които са запознати членовете на УС, преди гласуването на нейното отзоваване, с което е обезпечено правото ѝ на защита, че в заседанието е включена допълнителна точка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Правилата по предложение на членове на УС, които са предложили в това заседание да се гласува отзоваването на ищцата, която е съответно приета и е пристъпено към гласуване. Липсата на публикуване на дневния ред на интернет страницата на ., както и липсата на стенографски протокол и звукозапис на присъственото заседание, макар да са действия, предвидени в Правилата, не са от естество да се приемат за съществени нарушения, опорочаващи

процедурата по отзоваването. Константна е съдебната практика по отношение на въпроса, че избирателното тяло не дължи мотивиране на решението за предсрочно прекратяване на мандата, в който смисъл са цитираните по-горе решения на ВКС, поради което са неотнормирани наведените доводи срещу законосъобразността на прекратяване на трудовото правоотношение, обосновани с липсата на мотиви, макар и в конкретния случай такива да са формулирани. Останалите оспорвания на ищеца на законосъобразността на отзоваването на основание чл. 338 КТ, каквито са включването на т. 18.3 и т. 18.4, касаещи избор на изпълняващ длъжността директор на ИФРГ до провеждане на избор и решението за извършване на одит на дейността на Института са ирелевантни за предмета на настоящото производство и по тях съдът не дължи мотиви.

Доколкото при разглежданото основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 338 КТ не се дължи предизвестие, взетото решение за отзоваване на 23.06.2022г. е произвело незабавно своето действие по прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, възникнало въз основа на избор. Последващото издаване на заповед № .г. от Председателя на . има само констативен характер, поради което няма отношение към законосъобразността на прекратяването.

С оглед изложеното се установи, че ответникът е приложил законосъобразно основанията по чл. 338 КТ вр. чл. 43, ал. 1, т. 3 вр. чл. 43, ал. 2 У. за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата като директор на ИФРГ, възникнало въз основа на избор, с оглед на което предявеният иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ е неоснователен и следва да се отхвърли.

По исковете с правна квалификация 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 2 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

Доколкото основателността на тези искове е обусловена от незаконността на прекратяване на трудовото правоотношение, каквато не беше установена в настоящото производство, тези искове също са неоснователни и подлежат на отхвърляне и без обсъждане на останалите предпоставки от фактическия им състав, респ. събраните в тази връзка по делото доказателства.

По разноските:

С оглед изхода на спора право на разноски има ответникът, който е претендирал и доказал извършване на разноски в размер на 200 лв. – депозит за съдебно-счетоводна експертиза и в размер на 1753,83 лв. – платено по .ков път адвокатско възнаграждение, или общо разноски в размер на 1953,83 лв., които следва да му се присъдят на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Така мотивиран, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Р. Д. В., ЕГН *****, с адрес: гр. С., БУЛСТАТ ., с адрес: гр. С., иск с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 338 КТ във връзка с чл. 43, ал. 1, т. 3 и чл. 43, ал. 2 от У. за признаване за незаконно и отмяна на уволнението от длъжност „директор“ на ИФРГ при ., извършено със заповед № . г. на Председателя на . въз основа на Решение на УС на ., обективирано в т. 18.1 от Протокол № 14 от заседание на УС на . от 23.06.2022г., иск с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 2 КТ за заплащане на сумата от 194,74 лв., представляваща обезщетение за периода от 23.06.2022г. до 28.06.2022г., съизмеряващо се с разликата между получаваното от ищцата брутно трудово възнаграждение като „доцент“ в ИФРГ към . и получаваното брутно трудово възнаграждение като „директор“ на ИФРГ към ., иск с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 16933,20 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконно уволнение за периода от 28.07.2022г. до 23.12.2022г. и иск с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 75,26 лв., представляваща обезщетение за забава плащането на

главницата за обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ, за периода от 28.07.2022г. до 12.08.2022г.

ОСЪЖДА Р. Д. В., ЕГН *****, с адрес: гр. С. да заплати на Б., БУЛСТАТ ., с адрес: гр. С., на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 1953,83 лв., представляваща разноси за производството.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____