

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1487

гр. Варна, 17.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500714 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по: 1. **въззивна жалба вх. № 95855/19.12.2023г.** от **П. Г. А .с** ЕГН ***** и адрес: **** срещу **Решение №3824/24.11.23г.**, постановено по гр.д.№14077/22г. на ВРС, с което съдът ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **П. Г. А. ЕГН *******, с адрес: с. Близнаци, община Аврен, област Варна, ул. ***, че **М. Н. Б. ЕГН *****, адрес: гр. Варна, ***** е собственик на 9/38 идеални части (9/19 ид.ч. от ½ ид.ч.) от недвижим имот, представляващ дворно място с идентификатор 04426.502.155, с площ от 459 кв. м по схема, а по предходен документ за собственост – 530 кв.м, находящ се в село Близнаци, община Аврен, област Варна, ***, при граници и съседи: имоти с идентификатори: 04426.502.154, 04426.502.156, 04426.502.153 и 04426.502.171, заедно с ½ ид.ч. от построената в същото дворно място двуетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор 04426.502.155.1 със ЗП 57 кв.м и РЗП 117,09 кв.м. и **ОСЪЖДА П. Г. А. ЕГН *******, с адрес: с. Близнаци, община Аврен, област Варна, ул. ***, **ДА ПРЕДАДЕ** на **М. Н. Б. ЕГН *****, адрес: гр. Варна, *****, владението върху 9/38 идеални части (9/19 ид.ч. от ½ ид.ч.) от недвижим имот, представляващ дворно място с идентификатор 04426.502.155, с площ от 459 кв. м по схема, а по предходен документ за собственост – 530 кв.м,

находящ се в село Близнаци, община Аврен, област Варна, ***, при граници и съседи: имоти с идентификатори: 04426.502.154, 04426.502.156, 04426.502.153 и 04426.502.171, заедно с ½ ид.ч. от построената в същото дворно място двуетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор 04426.502.155.1 със ЗП 57 кв.м и РЗП 117,09 кв.м.

и **2. въззивна жалба вх. № 16257/27.02.2024г.** от **П. Г. А.** с ЕГН ***** и адрес: **** срещу Решение № 321/30.01.2024г. по гр.д. №14077/22г. на ВРС с което съдът ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 3824/24.11.2023 г. по гр.д. № 14077/2022 г. по описа на ВРС, като след извършената поправка, единният граждански номер на ищеца М. Н. Б., навсякъде ДА СЕ ЧЕТЕ: *****, вместо вписания в решението грешен ЕГН ***.

А. Във въззивна жалба вх. № 95855/19.12.2023г. е изложено становище за неправилност на обжалваното първоинстанционно решение поради необоснованост. Сочи се, че съда в решението си се позовава на влязъл в сила съдебен акт /по гр.д. №788/20г. на ВРС/ без отношение към настоящия казус, доколкото трайната съдебна практика на Върховния съд приема, че различни лица могат да предявяват самостоятелни претенции по отношение на един и същи имот, включително и за еднакви или различни периоди от време, с която съдът не се е съобразил. Съдът коментира и гр.д. №15596/21г. на ВРС, по което ответник е същата ответница, но ищеца е различен. Доколкото владението и демонстрирането му спрямо различни лица следва да е възприето от самите лица, то отново е грешно да се вадят изводи във връзка с другото производство. Сочи се още, че съдът неправилно интерпретира показанията на свидетелите по делото, както и че не кометира огномната разликата в показанията на същите свидетели по гр.д. №15596/21г. на ВРС и гр.д. №788/20г. на ВРС. Наведени са оплеквания, че ВРС не коментира част от събраните доказателства, каквито са Справките по лице на името на Светослав Йорданов и П. А., служебната бележка на Атансова от Градски транспорт Варна ЕАД, служебната бележка от СОК Камчия за служебен транспорт. Не е обърнато внимание на възраженията във връзка с представените строителни книжа за къщата и изготвената експертиза, състоянието на имота и т.н.

Въззивника моли съда да бъде отменено обжалваното Решение

№3824/24.11.23г. по гр.д.№14077/22г. на ВРС, и да бъде отхвърлена исковата претенция.

В срок за отговор по чл.263, ал.2 от ГПК въззиваемата страна е депозирала становище за недопустимост на въззивната жалба, доколкото същата е оставена двукратно без движение като не е върната, въпреки изтичането на първоначалния срок. В условията на евентуалност сочи, че същата е неоснователна, като моли да бъде оставена без уважение, като бъде потвърдено първоинстанционното решение. Соци, че ищцът е доказал всички предпоставки за уважаване на иска, а ответницата не е успяла да докаже правата си.

Б. Във въззивна жалба вх. № 16257/27.02.2024г. се сочи, че липсва несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст, доколкото грешката произлиза от ищеца, поради което не е налице ОФГ в диспозитива на решението. Отделно твърди, че образуването на производството по настоящото дело от ищец с грешно ЕГН, изначално опорочава производството, поради което производството е недопустимо. Моли се да бъдат обезсилени както Решение №321/30.01.24г., така и Решение№3824/24.11.23г. по гр.д.№14077/22г. на ВРС, евентуално да се прогласи тяхната нищожност и да бъде прекратено производството по делото.

В срок за отговор по чл.263, ал.2 от ГПК въззиваемата страна е депозирала становище за неоснователност на въззивната жалба. Соци се, че ищецът по делото е М. Н. Б., като за това обстоятелство липсва съмнение, доколкото същият се явява лично на всички открити с.з., като съдът е снел неговата самоличност. Грешката в ЕГН на ищеца е само техническа и не може да доведе до недопустимост или нищожност на съдебното решение.

Съдът намира, че постъпилите въззивни жалби са редовни и отговорят на изискванията на чл.260 от ГПК, тъй като са подадени в срок от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържат останалите необходими приложения, включително доказателство за платена държавна такса, с оглед на което производството по същите подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

Във въззивна жалба 1. с вх. № 95855/19.12.2023г. са направени доказателствени искания за повторен разпит на ответниковите свидетели ** и Д. Д. и допускане на повторна СТЕ, която да отговори на

първоначално зададените въпроси.

За посочените доказателства е налице преклузия по чл. 266 ал. 1 от ГПК. Съгласно чл. 266 ал. 1 от ГПК, във въззивното производство страните не могат да твърдят нови обстоятелства, да сочат и представят доказателства, които са могли да посочат и представят в срок в първоинстанционното производство. Исканите доказателства не са нови и по смисъла на чл. 266 ал. 2 от ГПК. Не се твърдят допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения във връзка с допускането на доказателства /чл. 266 ал. 3 от ГПК/. Преразпит на свидетели на страна може да бъде допуснат от въззивния съд само при наличие на обстоятелства по чл. 266 ал. 3 от ГПК, а именно допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения, които са попречили на страната да разпита в цялост разпитаните вече в първоинстанционното производство свидетели. Липсват процесуални нарушения от съда и при искането за допускане на СТЕ. В първоинстанционното производство е направено искане за допускане на допълнителна, но не и за повторна СТЕ, поради което искането е преклудирано, на основание чл. 266 ал. 1 от ГПК.

Във въззивна жалба 2. с вх. № 16257/27.02.2024г. е направено искане да бъде издадено СУ, по силата, на което въззивника да се снабди с друго такова от Община Варна за справка за лице с ЕГН *.**

Искането е неотносимо към предмета на доказване, а освен това не е и спорен факта, че на грешно ЕГН отговаря грешен правен субект. Доводите на въззивника са правни и не се нуждаят от доказване.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ 1. въззивна жалба вх. № 95855/19.12.2023г. от П. Г. А. с ЕГН *** и адрес: **** срещу Решение №3824/24.11.23г, постановено по гр.д.№14077/22г. на ВРС и 2. въззивна жалба вх. № 16257/27.02.2024г. от П. Г. А. с ЕГН ***** и адрес: **** срещу Решение № 321/30.01.2024г. по гр.д.№14077/22г. на ВРС.**

НАСРОЧВА производството по делото за **20.05.2024год. от 9.30 ч.**, за

която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, а на въззивника да се връчи и препис от отговора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от въззивника доказателствени искания за повторен разпит на ответниковите свидетели ** и Д. Д., за допускане на повторна СТЕ, която да отговори на първоначално зададените въпроси и да бъде издадено СУ, по силата, на което въззивника да се снабди с друго такова от Община Варна за справка за лице с ЕГН ***.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че медиацията е способ за доброволно разрешаване на спора, като медиатора може да им помогне да постигнат споразумение, което след това да бъде утвърдено от съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС, като за целта следва да попълнят и подадат заявление. Участие в медиацията страните следва да заявят на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____