

ПРОТОКОЛ

№ 128

гр. гр.Мадан, 07.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Административно наказателно дело № 20235430200095 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. К. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Началник РУ-Мадан към ОД на МВР-Смолян – редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от процесуалния представител – гл.юриск.К. В., с което моли да бъде даден ход на делото в случай, че не са налице процесуални пречки за това.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Я. М. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Ч. К. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поР. което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде даден ход на съдебното следствие, поР. което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ постъпилата жалба от И. Р. К. срещу Наказателно постановление № *** г. на Началник РУ в ОД на МВР-Смолян, РУ-Мадан.

Докладва се постъпилото писмено становище с вх.№ 2355/26.10.2023 г. от процесуалния представител на въззиваемия – гл.юриск.В., с което оспорва жалбата на И. Р. К. срещу процесното наказателно постановление, като излага съображения за това. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение, като прилага списък на разноските по чл.80 от ГПК, вр. чл.144 от АПК и чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

В съдебната зала се явява адв.С. Ч. – пълномощник на жалбоподателя с представено в днешното с.з. пълномощно.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля Д. Я. М., със снета самоличност както следва:

Д. Я. М. – на 45 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. – Работя в РУ-Мадан участък Рудозем на длъжност „Старши полицай“. С колегата Р. К. бяхме назначени в наряд, не си спомням точната дата, защото мина доста време. Спомням си, че спряхме късно вечерта жалбоподателя, около 21.30-22.00 часа в гр.Р. на ул.“К.“. Лицето управляваше Хонда CRV, на която не мога да си спомня регистрационния номер. След като го спряхме лицето и автомобила, извършихме проверка чрез таблет. След извършената проверка се установи, че лицето няма сключена застраховка Гражданска отговорност, в същото време беше прекратена регистрацията на автомобила на това основание - заР. липса на застраховка. Също не си спомням на коя дата беше прекратена регистрацията. Снехме от лицето писмено сведение, нямаше представа, че му е прекратена регистрацията на автомобила.

На въпроси от адв.Ч. свидетелят М. отговори: Мисля, че имаше залепен стикер на автомобила за „Гражданска отговорност“. Не мога да отговоря какво е показвал стикера, ние работим с таблет, на който извършваме проверка за регистрацията. Ако не работи таблета или има проблеми с връзката, тогава чак проверяваме стикера, на хартиен носител. Не

мога да отговоря преди колко време е била изтекла застраховката „Гражданска отговорност“. Съставихме АУАН по чл.144 ЗДвП за прекратената регистрация на автомобила, а не за липса на „Гражданска отговорност“.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля Р. Ч. К., със снета самоличност както следва:

Р. Ч. К. – на 37 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. – Работя в РУ-Мадан на длъжност „Младши автоконтрольор“. Не мога да посоча точна датата, понеже беше доста отдавна, но си спомням, че бях назначен наряд на територията на Община Р. с колегата Д. М.. Спомням си, че на ул.“К.“ спряхме лек автомобил Хонда CRV, беше някъде в периода между 9 и 10 часа вечерта. При извършената проверка се установи, че автомобилът е с прекратена регистрация, понеже няма действаща сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Уведомихме водача К., че автомобилът е с прекратена регистрация. Той не можа да ни представи валидна застраховка. Доколкото си спомням той каза, че не са го уведомили, че застраховката му е на приключване и че трябва да си сключи нова застраховка. Той не знаеше, че управлява автомобила без застраховка, не знаеше и за прекратяване на регистрацията на автомобила.

На въпроси от адв.Ч. свидетелят К. отговори: Не си спомням преди колко време е била изтекла застраховката. Правихме справка в момента, когато го спряхме, дали има валидна застраховка „Гражданска отговорност“, и от справката се установи, че няма такава. Справката я правихме на таблета, светва в червено, когато няма застраховка. Правим и справка през дежурния. Съставихме му АУАН, колегата му състави акт за прекратена регистрация на автомобила във връзка с това, че няма действаща валидна застраховка „Гражданска отговорност“.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

АДВ.Ч. – Нямам доказателствени искания.

С ОГЛЕД липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, след което да бъде приключено съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения. Ето защо СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото приложените към АНД 61/2023 г. по описа на РС Мадан писмени доказателства: Наказателно постановление № *** г.; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 24.11.2022 г. от РП-Смолян ТО-Мадан с вх. № ** г. /заверено копие/; Заповед № 81213-1632/02.12.2021 г. /копие/; Писмо до РП-Смолян с рег. № 298000-5973/07.12.2022 г. /заверено копие/; Писмо от РП-Смолян с вх. № 298000-6014/09.12.2022 г. /копие/; серия ГА Акт № ** г. /копие/; Мотивирана резолюция № ** г. за прекратяване на административно-наказателно производство по АУАН серия ГА, № ** г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ.Ч. – Уважаеми г-н Председател, от името на доверителя ми ще Ви моля да отмените наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно с оглед Тълкувателно решение № 2, а и с оглед задължителните указания на АдмС Смолян. Аз ще Ви моля да имате предвид следното: считам, че на първо място не би следвало да са налице основания за преквалификация на деянието по Кодекса за застраховането. На първо място спрямо нарушителя, самото нарушение, за което му е било съставен АУАН е, че е с прекратена регистрация, а не поР. това, че лицето управлява автомобила без сключена „гражданска отговорност“, Свидетелите, разпитани в днешно с.з. потвърдиха, че именно заР. такова нарушение са му съставили АУАН, а именно, че И. К. е управлявал МПС, което е с прекратена регистрация. На следващо място наказанието, което е предвидено в КЗ за съответното нарушение без сключена „Гражданска отговорност“ е глоба в размер на 250 лв. макар и да не е определено друго наказание. Паричната глоба, която е предвидена като наказание с наказателното постановление, наложена на доверителя ми е 200 лв., а минималното наказание, което е предвидено в КЗ е 250 лв. Считам, че в случая и това не може да се приложи като закон за по-леко наказание, тъй като глобата, предвидена по КЗ е в по-

висок размер. Считам, че следва да бъде отменено наказателното постановление. Алтернативно ако все пак прецените, че следва да бъде преквалифицирано, моля да наложите това наказание. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноси както пред АдмС-Смолян, така и днешните представени от нас доказателства за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10.28 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____