

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 61

гр. Асеновград, 02.08.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Частно наказателно дело №
20225310200300 по описа за 2022 година

Производство по чл.243 от НПК.

Подадена е жалба от субект с активна процесуална легитимация –
упълномощен адвокат от ошетен юридическо Л., от престъпление- предмет
на разследване по досъдебно производство, в законоустановен срок и срещу
прокурорски акт- постановление за прекратяване на наказателното
производство, подлежащ на съдебен контрол. По изложените съображения, тя
е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обоснован – базиран на доказателствата по делото и при правилно
приложение на материалния закон, е извода на прокуратурата за липса на
осъществени състави на каквото и да било престъпление от общ характер,
поради което и е прекратила наказателното производство.

Въз основа на събраните в хода на досъдебното производство
доказателства, от фактическа страна съдът намери за установени следните
факти:

С разрешения за строеж № 406 от 18.11.2002г., № 167 от 28.05.2002г.,
№ 243 от 24.07.2002г., № 366 от 14.09.2004г., № 322 от 19.08.2004г., № 317 от
17.08.2001г., № 270 от 02.08.2002г., № 261 от 16.07.2001г., № 208 от
24.06.2002г. на Главния архитект на Община Асеновград, е позволено
изграждане на канална мрежа за кабелна телевизия на територията на Община
Асеновград, издадени на собственика на терена и едноличен търговец „ТВ
САТ- Красимир К.“ град Асеновград, като инвеститор на строежа.

След осъществяване на този строеж, от Началник на РДНСК – Пловдив
са били издадени Разрешение за ползване № 745 от 15.12.2003г., № ДК – 07 –
182 от 19.10.2005г., № ДК – 07 – 105 от 23.06.2005г., № ДК – 07 – 30 от

09.03.2005г., № 240 от 06.10.2004г., № 313 от 14.12.2004г. на собственика на терена и едноличен търговец „ТВ САТ – Красимир К.“- Асеновград град Асеновград.

С разрешение за строеж № 468 от 26.09.2006г. и № 249 от 11.06.2007г. на Главен архитект на Община Асеновград е позволено изграждането на кабелна мрежа в ж.к. „Изток“ и ж.к. „Запад“. Разрешения са издадени в полза на Община Асеновград като собственик на терена и на „ТВ САТ – КОМ“ еоод като собственик на съоръжението.

С разрешение на строеж за обект четвърта категория № 78 от 31.03.2010г. на Главния архитект на Община Асеновград е позволено да се изпълни процесния обект – „Подземна мрежа“ Асеновград – разширение“... Разрешението е издадено в полза на Община Асеновград като собственик на терена и „Цифрова кабелна компания“ оод като собственик на съоръжението.

След установяване годността на строежа, от „Цифрова кабелна корпорация“ оод е било внесено искане № 94 –Ц- 24 от 22.07.2011г. за регистриране на строежа, въз основа на което е издадено Удостоверение № 91 от 24.08.2011г.

С договор с нотариално удостоверени подписи от 26.06.2008г., сключен между „ТВ САТ КОМ“ еоод и „АТВ САТ“ еоод град Асеновград, като продавачи и „Цифрова кабелна компания“ оод град Пловдив като купувач, първите две дружества прехвърлят на третото собствените си кабелни електронни съобщителни мрежи за пренос на радио и телевизионни програми на територията на град Асеновград – Запад, включително кварталите Долни Воден – град Асеновград и квартал Изток – Асеновград

С договор с нотариално удостоверени подписи от 29.07.2010г. сключен между „Цифрова кабелна компания“ оод град Пловдив като продавач и „АТВ САТ“ еоод Пловдив като купувач, първото дружество прехвърля на второто собствените си кабелни електронни съобщителни мрежи за пренос на радио и телевизионни програми на територията на Асеновград- Запад, Изток и квартал Долни Воден.

Тези сделки имат за предмет електронна съобщителна мрежа и съгласно чл. 283, ал.2 изр. Първо от ЗЕС, „Изграждането на електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната тях инфраструктура се извършва по реда на този закон и на „Закона за устройство на територията“.

Съгласно чл. 283, ал.2 изр. Първо от ЗЕС“Сделките на разпореждане с изградени електронни съобщителни мрежи и съоръжения и свързаната с тях инфраструктура се извършват в писмена форма с нотариална заверка на подписите и не подлежат на вписване“.

Следователно, по силата на горепосочените два договора с нотариална заверка на подписите, собственик на електронните съобщителни мрежи и съоръжения и свързаната с тях инфраструктура е „Цифрова кабелна корпорация“ оод като правопримемник на купувача „АТВ САТ“ еоод. Управителна „Цифрова кабелна корпорация“ оод е И.Г..

С Решение от 17.06.2021г. на Окръжен съд - Пловдив по т.д. № 1419 от

2019г., потвърдено с Решение № 196 от 22.11.2021г. на Апелативен съд-Пловдив по въззивно търговско дело № 659 от 2021ж. е потвърдено решението на Окръжен съд – Пловдив, с което е отхвърлен предявения от „Цифрова кабелна компания“оод иск против „Цифрова кабелна корпорация“оод за обявяване на сключения помежду им н 29.07.2010г. Договор за продажба на КЕСМ с нотариална заверка на подписа рег. № 2704 от 29.07.2010г. на Нотариус рег. № 457, за нищожен в частта му, с която са продадени електронни съобщителни режи и съоръженията към тях, предмет на договора.

Така, собственик на същите е „Цифова кабелна корпорация“оод с управител И.Г..

Същият, заедно с неговите служители на 30.11.2017г. -П.Г.З. и Ф.Ю.М. прерязали и премахнали коаксиални кабели от табло, намиращо е на улица ***** в град Асеновград, както и в ревизионна шахта, намираща се на кръстовището на улици „Атанас Свещаров“ и „Стара планина“ в Асеновград и премахнали електро захранващо табло на ****

Без значение е кой ползва тези кабели. Собствеността на електро преносната мрежа и съоръженията към нея е на „Цифрова кабелна корпорация“оод с управител И.Г. и именно защото пречат на сигнала, който подава от централната си станция, той заедно с неговите двама служители, са ги рязали. Тези кабели са били ползвани на неясно основание от „ТВ САТ КОМ“оод, вследствие на което сигналът към техните абонати бил прекъснат.За случая била сигнализирана полицията.

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от протоколите за разпитите на свидетелите по досъдебното производство, от писмените доказателства по същото и от протоколите за огледи на местопроизшествие и на веществено доказателство. Доказателствената съвкупност е непротиворечива.Всъщност, по фактите не се спори.

От правна страна:

Рязането на кабели от собствена електро разпределителна мрежа не представлява нито от обективна, нито от субективна страна състав на престъпление по чл. 347, ал.1 от НК.

Първо, следва да има изпълнително деяние повреда на чужда телеграфна, телефонна или телеписна уредба или на телевизионна или радиоуредба или електрификационна линия, не включва електро преносна мрежа, каквато е част от срязаните кабели от свидетеля И.Г.. Следователно, повреждането на такава не е съставомерно по тази правна норма в редакция, регулираща обществени отношения от 1968 година и не променяна до сега.

На следващо място, мрежата на е „Цифрова кабелна корпорация“ оод, поради което тя има право да реже, премахва, поставя всички кабели и премахва всички ел. табла, които не са необходими повече за нейното

функциониране. Предвид на това, изводът на прокурора за липса на състав на престъпление по чл. 347, ал.1 от НК е обоснован и законосъобразен.

Фактът, че е премахнато ел. табло не осъществява нито от обективна, нито от субективна страна състав на престъпление по чл. 216, ал.5 вр.ал.1 от НК, тъй като то е собственост на дееца, който го е премахнал и е премахнато поради съображения за оптимизиране на далечно съобщителната мрежа предвид липсата на необходимост от нейното ел. захранване в този участък, поради модернизацията ѝ .

С оглед на това липсва повреждане на чужда вещ, нито пък умисъл за това.

Изводът на прокуратурата за липса на състав на това престъпление е обоснован и законосъобразен.

Поради собственост на това ел. табло на дееца, липсва състав и на престъпление по чл. 194, ал.1 от НК.

Обоснован и законосъобразен е извода на прокуратурата за липса на обществен състав на престъпление по чл. 323, ал.1 от НК, тъй като макар и към момента на рязане на кабелите и махане на ел. таблото да е бил висящ спор за собствеността на електро преносната мрежа и съоръженията към нея – търговско дело № 1419 / 2019г. по описа на ПОС, то това право е било оспорвано не от „Цифрова кабелна корпорация“оод с управител И.Г. – рязал кабелите и премахнал ел. таблото ведно с двамата си служители, а от дружеството, представлявано от свидетел А.Ц., с което липсва обективен елемент от фактическия състав на престъпление по чл. 323, ал.1 от НК и поради това и за него са наЛ. прекратителни основания по чл. 24, ал.1т.1 от НК.

Обоснован и законосъобразен е извода на прокуратурата и за липса на състав на престъпление по чл. 144, ал.3 от НК с пострадало Л. свидетеля А. Ц., тъй като отправените от страна на И.Г. спрямо него реплики – закана с убийство и нецензурни такива, то предвид на това, че както адресата, така и дееца се познават , тези реплики не са помогнали да предизвикат основателен страх у свидетеля Ц. за осъществяване на заканата с убийство, с което липсва обективен елемент от състава на престъпление по чл. 144, ал.3 от НК.

Предвид на това, извода на прокуратурата за липса на общественото престъпление по този текст, се явява напълно законосъобразен и обоснован и като такъв следва да бъде потвърден.

Предвид изложеното, атакуваното постановление за прекратяване на наказателно производство от 19.05.2022г. на РП- Пловдив, ТО – Първомай, с което на основание чл. 199 вр.чл. 243, ал.1 т.1 от НПК е прекратено ДП № 951 / 2017г. по описа на РУ на МВР – Асеновград, за престъпление по чл. 347, ал.1 от НК, е обосновано и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл. 243, ал.5 т.1 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановление за прекратяване на наказателно производство от 19.05.2022г. на РП - Пловдив, ТО – Първомай, с което на основание чл. 199 вр.чл. 243, ал.1 т.1 от НПК е прекратено ДП № 951 / 2017г. по описа на РУ на МВР – Асеновград, водно за престъпление по чл. 347, ал.1 от НК,

Определението да се съобщи на К. КР. К. като управител на „ТВ САТ КОМ“ еоод и на адвокат С.Д., както и на РП- Пловдив, ТО – Първомай.

Същото подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Пловдив, в 7 – дневен срок от неговото съобщаване, чрез Районен съд – Асеновград.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____