

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26060

гр. София, 05.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20221110138750 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 05.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разгледа докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 38750/2022 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „М.“ ЕООД срещу „П.“ ООД, като се твърди, че страните се намирали в трайни облигационни отношения, като бил сключен неформален договор за продажба на технически газове и наем на бутилки за съхранение на газове. Поддържа, че са издадени фактури, както следва: № 345775/12.07.2017 г. за доставка на кислород технически, транспорт и наем на стойност от 1198,78 лева – с падеж 17.07.2017 г., № 429537/28.03.2019 г. за доставка на кислород технически, транспорт бутилки наем и наем метални палета на стойност 1963,97 лева – с падеж 17.04.2019 г., № 7360026336/08.10.2020 г. за доставка кислород технически, такса ADR транспорт, бутилки и транспорт на бутилки на стойност 749,18 лева – с падеж 28.10.2020 г., № 7360027158/16.10.2020 г. за доставка на кислород технически, такса ADR транспорт бутилки и транспорт на бутилки на стойност 951,94 лева – с падеж 05.11.2020 г., № 7360028282/29.10.2020 г. за доставка на кислород технически, такса ADR транспорт бутилки и транспорт на бутилки на стойност 1055,04 лева – с падеж 18.11.2020 г., № 7360029269/05.11.2020 г. за наем бутилки и наем на метални палета на стойност 271,80 лева – с падеж 25.11.2020 г., № 7360041370/08.03.2021 г. за доставка на кислород технически, такса ADR транспорт на бутилки и транспорт на бутилки на стойност 605,76 лева – с падеж 28.03.2021 г., № 7360048061/12.05.2021 г. за доставка на кислород технически, такса ADR транспорт бутилки и транспорт на бутилки на стойност 25,01 лева – с падеж 01.06.2021 г. Поддържа, че ответника не бил заплати дължимите суми, като бил изпаднал в забава, поради което дължал и мораторна лихва в размер на 1208,25 лева за периода от 18.07.2017 г. до 18.07.2022 г. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и за допускане изслушването на заключението

на ССЧЕ по задачи формулирани в исковата молба. Иска ответника да бъде осъден да заплати претендираните суми. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като е направен отвод за нередовност на исковата молба, поради липсата на изложение в обстоятелствената част на претенцията за фактите на които ищецът основава претенцията си, освен това липсвало решението на принципала на ответника, за да се упълномощи процесуалният представител. Твърди, че двете дружества се намирали в дългогодишни търговски отношения, но в нито един момент между тях нямало задължнялост или неизпълнени задължения, освен това във времето имало и множество извършени частични плащания, като ищецът разпределял постъпленията по погасяването на стари задължения. Поддържа, че претенциите са неоснователни, тъй като последните се базирали единствено на фактури издадени от ищеца. Навежда доводи, че фактурите никога не са били предоставяни на ответника, както и липсвали приемо-предавателни протоколи, с които да се установи извършената доставка. Сочи, че също така липсвали искания от ищеца в края на счетоводните периоди да се потвърдят дължимите суми от ответника. Излага съображения, че с оглед извършени частични плащания, то било налице разминаване между самите фактури. Твърди, че вземанията са погасени по давност. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ищеца да представи писмени доказателствени средства, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели за установяване на твърдените обстоятелства. Иска отхвърляне на предявените искове.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 327, ал. 1 ТЗ, във вр. чл. 318 ТЗ, във вр. чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 330, ал. 1 ТЗ, чл. 232, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Неоснователен е отводът за нередовност на исковата молбата, който е направен от ответника в отговора на исковата молба. На първо място ищецът ясно и точно е изложил в исковата си претенцията фактите на които основава вземанията си, като формулирал и конкретен петитум, поради което са спазени изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК. На следващо място отводът за липса на решение на принципала на ищеца е ирелевантен. По делото е представено надлежно подписано пълномощно от управителя на ищцовото търговско дружество, като за овластяването на процесуален представител не е нужно нищо друго освен надлежно пълномощно от органиния представител на дружеството. Решенията на общото събрание или на други органи на дружества са ирелевантни, ако е налице надлежно пълномощно по чл. 34 ГПК, което да е подписано от органиния представител на дружеството.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** да е налице валидно сключен договор за търговско покупко-продажба на твърдените от ищеца вещи; **2)** ищецът да е изпълнил задължението си да прехвърли правото на собственост и да предаде вещите на ответника; **3)** вземането да е станало изискуемо; **4)** да се установи, че по силата на уговореното или по характера на изпълнение на задължението от продавача последният е следвало да изпрати стоката на място различно от мястото на предаване, за което е сторил разноски, които са дължими от купувача.

Спорното материално право е обусловено от проявлението в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** да е налице валидно сключен договор за наем по силата на който, наемодателя да е предал наетата вещ на наемателя и **2)** да му предоставил свободното и необезпокоявано ползване на обекта на наема в рамките на уговорения срок.

Ищецът има процесуалното задължение, т.е. носи доказателствената тежест (арг. чл. 154, ал. 1 ГПК) да установи пълно и главно посочените материални предпоставки на предявените искове, а ответника следва да установи, че е заплатил дължимите суми. По отношение направеното възражение за погасителна давност, ответникът следва да установи изискуемо вземане, за което е изтекъл период от време (погасителна давност), а ищецът следва да докаже, че в периода давността е била спирана или прекъсвана.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

Настоящият съдебен състав намира, че доказателственото искане на ищеца за допускане изслушване заключението на ССЧЕ е допустимо, относимо и необходими, като за обстоятелствата и връзките между тях, за които е поискано експертното заключение са в доказателствена тежест на ищеца. Следователно доказателственото искане трябва да бъде уважено.

По отношение на доказателственото искане на ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства, съдът намира, че същото не отговаря на изискванията на чл. 156, ал. 1 ГПК, като съдът следва да се произнесе по същото, след като предостави възможност на ответника да уточни обстоятелства за чието изясняване иска допускането на гласни доказателствени средства.

Доказателственото искане на ответника по реда на чл. 190 ГПК е направено своевременно, поради което същото е процесуално допустимо, но съдът намира, че следва да се произнесе по същото в първото открито съдебно заседание, след като изслуша становището на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **10.11.2022 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ отводът на ответника за нередовност на исковата молба.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушването на заключението на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси поставени в исковата молба, **при депозит в размер на 250,00 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице за вещо лице М.М., която да бъде уведомена.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ответника в едноседмичен срок от съобщението да уточни доказателственото си искане за допускане събирането на гласни доказателствени средства, като посочи изрично какви обстоятелства иска да установява чрез събирането на гласните доказателствени средства.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията, съдът ще се произнесе по доказателственото искане, съобразно наличните по делото данни.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби”, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от **Мариана Николова** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423; **Юлиана Шулева** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски градски съд тел. 02/9219 413 в Съдебната палата – гр. София (вход откъм ул. „Позитано”), тел. 9219 413 или от **Мариана Николова** на тел. 8955423 и ел. адрес: spogodbi@src-bg.org, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____