

# РЕШЕНИЕ

№ 7729

гр. София, 26.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

при участието на секретаря НАТАША П. МЕРЕВА  
като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело  
№ 20221110146108 по описа за 2022 година

Предявени са от ищеца „Топлофикация София“ ЕАД срещу ответника К. Д. В. обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД за осъждане на ответника К. Д. В. да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД следните суми: сумата от 911,18 лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2018г. до м.04.2020г., ведно със законната лихва от 26.08.2022г. до изплащане на вземането, сумата от 196,13 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане върху горната главница за периода от 15.09.2019г. до 22.06.2022г., сумата от 15,29 лв., представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от м.06.2019г. до м.04.2020г., ведно със законната лихва от 26.08.2022г. до изплащане на вземането, и сумата от 2,93 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане върху горната главница за периода от 01.07.2019г. до 22.06.2022г., които суми касаят топлоснабден имот – апартамент № 68, находящ се в гр. София, жк. „...“ бл. 633, вх.В, ет.6, аб.№ 198159.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е простира на срещното – не е заплатил дължимата цена. Искане се от съда да постанови решение, с което да осъди ответника, да заплати на ищеца процесните суми. Претендира разноски.

Ответникът К. Д. В. с отговор по реда на чл. 131 ГПК заявява, че между страните е подписано Извънсъдебно споразумение за разсрочване погасяването на дълга на 29.09.2022 г., което прилага, ведно с платежно нареждане от същата дата за заплатена първоначална вноска на стойност 435 лв. Моли съда да прекрати производството по делото.

Третото лице помагач на страната на ищеца "Бруната" ООД не изразява становище по основателността на исковата претенция.

**Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, намира следното:**

По предявените искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответника, съществувало към процесния период, е претирал (доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода) в претендираното количество и на посочената стойност, при което ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, че е била извършена услугата дялово разпределение на топлинна енергия в полза на ответника, който е поел задължение да заплати тази сума на ищеца и договорения размер на възнаграждението.

По предявените искове с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че главните парични задължения са възникнали, че е настъпила тяхната изискуемост, както и че размерът на законната лихва възлиза именно на спорните

с                    у                    м                    и                    .

В тежест на ответника при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

С оглед изявленията и твърденията на страните, съдът намира, че са установени в производството, при условията на пълно и главно доказване, всички факти и обстоятелства от фактическия състав на спорното право, в това число, че през процесния период между ищеца и ответника са съществували договорни отношения, с предмет доставка на топлинна енергия, че ответникът е бил клиент на топлинна енергия през заявления в исковата молба период, че в процесния имот през исковия период е реално доставената топлинна енергия в количеството твърдяно от ищеца, че нейната стойност възлиза именно на претендираната сума, че ищецът е носител на вземане за възнаграждение за предоставена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, поради което и за ответника е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на процесните главници, като е изпаднал и в забава за изпълнението му.

По делото не е спорно и се установява от събраните в производството доказателства, че за сумите, предмет на предявените за разглеждане в настоящото

производство искове на основание чл. 365 3ЗД е сключено споразумение между страните от 29.09.2023г. Съгласно чл. 1 от споразумението негов предмет са сумите, предявени по настоящото гр.д.№ 46108/2022г. по описа на СРС, 81 състав. В него се признават всички задължения, предмет на делото, задължението за законна лихва върху главниците за периода от предявяване на иска до датата на сключване на споразумението, както и задължението за разноски за държавна такса в размер на 210 лева. Отражено е и, че ищецът ще претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение за исковото производство. Съгласно чл. 2 от споразумението сумата трябва да бъде изплатена от ответника при описан погасителен план, чрез седем вноски, от които авансова вноска в размер от 435 лв., платима в деня на подписване на споразумението, както и още шест вноски – всяка в размер 169,17 лева, дължими в периода 29.10.2023г. – 29.03.2024г., с падеж на последната вноска на 29.03.2024г. В чл. 3 от споразумението страните са уговорили, че кредиторът се отказва от вземането за законна лихва за периода на разсрочено плащане, при точно изпълнение от длъжника, а в чл. 4 е уговорено, че при неизпълнение на което и да е парично задължение по погасителния план или при забавено плащане на дължима сума по погасителния план от страна на ответника повече от 5 календарни дни, "Топлофикация - София" ЕАД има право да поиска продължаване на действията за принудително събиране на дължимите суми, в това число и продължаване на съдебните производства срещу ответниците.

Страните по висящо дело могат да сключат извънсъдебна спогодба - чл. 365, ал. 1 3ЗД. Вместо, обаче, въз основа на нея да се стигне до прекратяване на делото поради оттегляне на иска, делото може да продължи, като тогава се поставя въпросът за правното значение на сключената извънсъдебна спогодба, на която една от страните се позовава. Тази спогодба има значението на юридически факт, релевантен за спорното право. Това право важи занапред така, както е установено с извънсъдебната спогодба. Намери ли, че тя е валидна, съдът трябва да реши делото съобразно с нея, като зачете нейния материалноправен ефект. Срещу него противната страна може да се брани с възражение за нищожност или унищожаемост на сключената спогодба. Съдът намира, че представеното по делото споразумение от 29.09.2023г. е валидно, като не са релевирани от страна на ищеца възражения за нищожност или унищожаемост на същото, поради което материалноправният му ефект следва да бъде зачетен.

Ответникът, чиято е доказателствената тежест да установи погасяване на процесните задължения, е ангажирал доказателства за авансово плащане за сумата 435 лева /от 29.09.2023г./ по сключеното между страните споразумение с което е посочено, че се погасява мораторна лихва в размер на 199,06 лева, съдебни разноски в размер на 210 лева, както и законна лихва в размер на 25,94 лева. В случая са неприложими постановките на Тълкувателно решение № 3 от 27.03.2019 г. на ВКС по тълк. д. №

3/2017 г., ОСГТК тъй като длъжникът е посочил кое свое задължение погасява с извършеното плащане.

С молба на ищеца с вх. № 316199/07.11.2023г. същият потвърждава наличието на сключено с ответника споразумение за разсрочено заплащане на дължимите суми за потребена топлинна енергия и акцесорни вземания върху тях. Като е посочил, че към момента на депозиране на молбата му е заплатена сума в общ размер на 845,84 лева.

Ето защо, при съобразяване на разпоредбата на чл. 235, ал. 3 ГПК, претенциите на ищеца за сумата 199,06 лева - мораторна лихва върху главниците, 210 лева - съдебни разноси, 25,94 лева - законна лихва за забава върху главниците, както и за сумата от 410,84 лева – главници за топлинна енергия и дялово разпределение, подлежи на отхвърляне.

Исковата претенция подлежи на уважаване за сумата 515,63 лв., представляваща сбор от главници за цена на доставена топлинна енергия за периода от м.05.2018г. до м.04.2020г. и за извършена услуга дялово разпределение за периода от м.06.2019г. до м.04.2020г. за имот в гр. София, жк. „....“ бл. 633, вх.В, ет.6, аб.№ 198159.Търсеното парично задължение е дължимо и изискуемо, и като законна последица от това се дължи поисканата законна мораторна лихва за неплатената главница. Сумата се явява сбор на остатъка вноски по споразумението, чието плащане страните са разсрочили извънсъдебно.

Ищецът има право на съдебни разноси за възнаграждение на юрисконсулт, на основание чл. 78, ал. 1 и 8 от ГПК. Те са дължими от ответника, тъй като по арг. от чл. 78, ал. 2 от ГПК, е дал повод за водене на делото- не оспорва изпадането си в забава спрямо ищеца, а неизпълнението на изискуеми задължения на техния падеж е повод за завеждане на дело. Освен това, съдът отчита уговорката в споразумението, че не е негов предмет вземането за съдебни разноси. Ето защо и на осн. чл. 25 от НЗПП, в полза на ищеца следва да се присъди сумата 50,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА К. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ** на "Топлофикация София" ЕАД, ЕИК 831609046, на основание чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ, **сумата 515,63 лв.**, представляваща сбор от главници за цена на доставена топлинна енергия за периода от м.05.2018г. до м.04.2020г. и за извършена услуга дялово разпределение за периода от м.06.2019г. до м.04.2020г., ведно със законната лихва от

26.08.2022г. до изплащане на вземането, за имот в гр. София, жк. „...“ бл. 633, вх.В, ет.6, аб.№ 198159., като ОТХВЪРЛЯ иска за главница за топлинна енергия за сумата 410,84 лева, представляваща сбор от главници за цена на доставена топлинна енергия за периода от м.05.2018г. до м.04.2020г. и за извършена услуга дялово разпределение за периода от м.06.2019г. до м.04.2020г., за сумата от 196,13 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане върху горната главница за периода от 15.09.2019г. до 22.06.2022г., сумата от 15,29 лв., представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от м.06.2019г. до м.04.2020г. и сумата от 2,93 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане върху горната главница за периода от 01.07.2019г. до 22.06.2022г., за сумата 25,94 лева - законна лихва за забава върху главниците за периода от подаване на исковата молба до датата на споразумението - 29.09.2023г., поради извършено в хода на производството плащане.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПКК. **Д. В.**, ЕГН \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на "Топлофикация София" ЕАД, ЕИК 831609046, сумата от **50,00 лева**, представляваща разноси в производството.

Решението е постановено при участието на "Бруната" ООД като помагач на страната на ищеца.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_