

ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. Средец, 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН АНТ. ПОПОВ

Съдебни М. Н. Б.
заседатели: К. Ив. И.

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева
и прокурора Р. С.

Сложи за разглеждане докладваното от КРИСТИЯН АНТ. ПОПОВ
Наказателно дело от общ характер № 20232170200280 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 14:36 часа се явиха:

За ТО – Средец към Районна прокуратура - гр. Бургас, редовно призовани, се
явява прокурор С..

Подсъдимият Х. В. М., редовно призован, явява се лично и с адв.М. С. от АК –
Бургас, служебен защитник от досъдебното производство.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че са налице предпоставките за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в разпоредителното заседание.

Снема самоличността на подсъдимия, съобразно досъдебното производство,
както следва:

Х. В. М. - роден на 18.10.2004 год. в гр.Бургас, живущ в гр. Средец, ул.
*****, българин, български гражданин, неженен, със средно-специално образование,
безработен, осъждан, ЕГН: *****.

Прокурорът и защитникът заявяват, че явилото се лице е същото лице, което е
привлечено като обвиняем по ДП и е подсъдим по настоящото дело.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55 от НПК.

На страните се разясниха правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

Прокурорът: Няма да правя отводи на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

Адв.С.: Няма да правя отводи на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

Подсъдимият Х. В. М.: Няма да правя отводи на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

Подсъдимият Х. В. М.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни. Разяснени са ми правата в наказателното производство. Желая да бъде защитаван от адв.С..

С оглед изявлението на подсъдимия, че желае да бъде защитаван от служебния защитник адв.М. С. намира, че следва същият да бъде назначен за защитник на подсъдимия. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв.М. Т. С. за защитник на подсъдимия Х. В. М..

На основание чл. 248, ал. 1 от НПК дава възможност на страните да вземат становище по въпросите на разпоредителното заседание, указани им с разпореждането за насрочването на делото.

Прокурорът: Делото е подсъдно на Районен съд гр. Средец. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т.4 със страните по делото сме постигнали споразумение, което представям в писмен вид. Налице са предпоставките да се разгледа делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма необходимост от привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаването на защитник. Няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация. Спрямо подсъдимия няма взета мярка за неотклонение, като няма нужда към момента да се постановява такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.С.: И аз съм на мнение, че делото е подсъдно на РС – Средец. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. По т.4 постигнали сме споразумение. Представено е от прокурора и моля да го одобрите на един по-късен момент. Не е необходимо разглеждането на делото при закрити врати, назначаване на резервен съдия и т.н. Няма мярка за процесуална принуда. Не са необходими събирането на нови доказателства. Моля да преминем директно по реда на глава 29 от НПК.

Подсъдимият Х. В. М.: Присъединявам се към казаното от моя защитник.

Желая да приключим със споразумение.

Съдът, след като изслуша прокурора, защитника адв.М. С. и подсъдимият М., провери материалите по делото, редовността на призоваването и връчването на съдебните книжа, намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд гр. Средец. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - а именно по реда на глава XXIX от НПК за решаване на делото със съдебно споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма необходимост от привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаването на защитник. Няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация. Спрямо подсъдимия няма взета мярка за неотклонение, като няма нужда към момента да се постановява такава. Не са направени искания за събиране на нови доказателства, като съдът служебно не установи наличието на необходимост от такива и за конституиране на страни в производството. Съдът счита, че в така внесен обвинителен акт не са допуснати очевидни фактически грешки, които да бъдат отстранени по реда на чл. 248а от НПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 вр. чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране, предвид на това, че са налице предпоставки за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

Налице са основания за пристъпване към незабавно разглеждане по реда на Глава 29 от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2

Пристъпва към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК за сключване на споразумение между прокуратурата, защитника и подсъдимия.

Прокурорът: Представяме споразумение в писмен вид, което моля да одобрите, като непротиворечащо на закона и морала.

Адв.С.: Моля да бъде одобрено споразумението. Същото не противоречи на

закона и морала. На подзащитния ми са обяснени последиците от споразумението и е съгласен с него. Доброволно го е подписал.

Подсъдимият Х. В. М.: Съгласен съм със споразумението. Моля да одобрите споразумението. Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Доброволно го подписвам.

ПОДСЪДИМ

/Х. М./

СЪДЪТ констатира, че между ТО Средец към Районна прокуратура - гр. Бургас, адвокат М. С. от АК - гр. Бургас, като защитник на подсъдимия Х. В. М. и подсъдимия Х. В. М. е постигнато следното споразумение:

ОТНОСНО ДЕЯНИЕТО:

Подсъдимият Х. В. М. се признава за виновен за това, че: на 15.10.2022 год. в гр. Средец, ул. *****, като непълнолетен, който е разбирал свойството и значението на деянието и е могъл да ръководи постъпките си отнел следните чужди движими вещи – електрическа тротинетка неустановена марка на стойност 960 лева, без съгласието на владелеца М.В.Н., собственост на К. М. В., с намерение противозаконно да я присвои – престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал.1, т. 3 от НК.

2. Деянието е извършено виновно от подсъдимия Х. В. М. виновно, при форма на вината – “пряк умисъл” по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

3. За посоченото в т. 1 престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал.1, т. 3 от НК на подсъдимия Х. В. М., се налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 9/девет/ месеца, чието изпълнение на наказание на основание чл. 69, ал. 1 от НК се отлага за срок от три години.

4. Разноски – 70.20 лева се възлагат в тежест на подсъдимия.

5. Веществени доказателства – няма.

6. Щетите в размер на 960 лева са възстановени.

ПРОКУРОР:

/Р. С./

ЗАЩИТНИК:

/адв.М. С./

ПОДСЪДИМ:

/Х. М./

След като се запозна с материалите по НОХД № 280/2023 г. по описа на РС Средец и ДП № 272/2022 г. на РУ на МВР - Средец и споразумението, съдът намира представеното споразумение за непротиворечащо на закона и морала и като такова следва да бъде одобрено. Съдът приобщи материалите по досъдебното производство.

Споразумението е представено в изискуемата от закона форма, подписано е от прокурора, подсъдимия и неговият защитник. Имууществените вреди от престъплението са възстановени и подсъдимия се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Предвид изложеното и на основание чл.382 ал.7 от НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото на 26.03.2024 г. споразумение между **ПРОКУРОР** при ТО Средец при РП - гр. Бургас – Р. С., адвокат М. С. от АК - гр. Бургас, като защитник на подсъдимия Х. В. М. и подсъдимият **Х. В. М.** - роден на 18.10.2004 год. в гр.Бургас, живущ в гр. Средец, ул. *****, българин, български гражданин, неженен, със средно-специално образование, безработен, осъждан, с ЕГН: *****, с което подсъдимия се признава за **ВИНОВЕН** за това, че: на 15.10.2022 год. в гр. Средец, ул.*****, като непълнолетен, който е разбирал свойството и значението на деянието и е могъл да ръководи постъпките си отнел следните чужди движими вещи – електрическа тротинетка неустановена марка на стойност 960 лева, без съгласието на владелеца М.В.Н., собственост на К. М. В., с намерение противозаконно да я присвои – престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал.1, т. 3 от НК, поради което и на основание **чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК и чл.54, ал.1 от НК** му **НАЛАГА** наказание „**Лишаване от свобода**“ за срок от **9 /девет/ месеца.**

ОТЛАГА на основание **чл. 69, ал. 1 от НК** изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода за изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ.**

Деянието е извършено от подсъдимия Х. В. М. виновно, при форма на вината – “пряк умисъл” по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

ОСЪЖДА Х. В. М., да заплати по сметка на ОД МВР Бургас сумата от 70,20 /седемдесет лева и двадесет стотинки/ лева, за извършена оценъчна експертиза.

С оглед на така постигнатото споразумение на основание чл.24, ал.3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 280/2023 г.** по описа на Районен съд – гр.Средец.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14.45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____