

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3815

гр. София, 03.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-15**, в публично заседание на  
единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Петър Теодосиев

при участието на секретаря Галина Ил. Стоянова  
като разгледа докладваното от Петър Теодосиев Частно търговско дело №  
20231100901758 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 679, ал. 2 ТЗ, образувано по молба на „Търговска банка Д“ АД за отмяна на решенията на проведено на 18.09.2023г. събрание на кредиторите на „АС-С.“ ООД (в открито производство по несъстоятелност с решение от 02.08.2022г. по т.д. №2475/2020г. на СГС, ТО, VI-1 с-в).

Като основания за отмяна на решенията с молбата по чл. 679 ТЗ са заявени: 1) нарушения на чл. 673, вр. чл. 676 ТЗ при приемане на решенията на събранието на кредиторите (конкретните възражения са, че решенията са приети с мнозинство, формирано от гласуването на представител на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД, който не е следвало да бъде допуснат до участие в събранието, защото не са представени убедителни писмени доказателства по чл. 673, ал. 3 ТЗ за оспорените по реда на чл. 694, ал. 3 ТЗ вземания на кредитора, както и защото преди провеждането на събранието в производството по несъстоятелност са представени доказателства, че вземанията на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД, включени в одобрения от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания, са прехвърлени с договор за цесия от 19.04.2023г. на трето лице – „В. и Ко“ ЕООД); 2) липса на компетентност на събранието на кредиторите за приемане на решението по т. 2 от дневния ред (конкретните възражения са, че правомощията на събранието по чл. 677, ал. 1 ТЗ не включват и правомощия за отлагане или определяне на поредност при осребряването на активите на длъжника, като във връзка с тези възражения е заявено и искане за прогласяване на решението по т. 2 от дневния ред за нищожно).

Кредиторът „Е.-\*\*\*“ ООД оспорва молбата.

Останалите кредитори и длъжникът „АС-С.“ ООД (уведомени със съобщение, обявено на 02.10.2023г. в търговския регистър) не вземат становище.

Молбата е неоснователна.

От представения към молбата протокол за процесното събрание на кредитори на „АС-С.“ ООД от 18.09.2023г., се установява, че събранието е проведено при участието и гласуването на представители на кредиторите „Търговска банка Д“ АД и „Е.-\*\*\*“ ООД, като решенията на събранието са приети с гласуването им от представителя на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД (с изключение

на решението по т. 2 от дневния ред, което е прието единодушно, но по съображения, които ще бъдат изложени по-долу, има съвсем различно съдържание от това, което се твърди в молбата по чл. 679 ТЗ).

От съдържанието на обявените актове по партидата на „АС-С.“ ООД в търговския регистър се установява, че вземанията на кредитора „Търговска банка Д“ АД съставляват 39,04%, а вземанията на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД съставляват 52,31 % от общия размер на вземанията, включени одобрените от съда по несъстоятелността списъци на приети вземания на кредитори на „АС-С.“ ООД, което предполага, че решенията на процесното събрание на кредитори са приети с изискуемото от чл. 676, ал. 3 ТЗ мнозинство.

Преценката на съда по несъстоятелността при упражняване на правомощията му по чл. 673, ал. 3 ТЗ поначало не е допустим предмет на контрол в производството по чл. 679, ал. 2 ТЗ, но въпреки това и с оглед възраженията в молбата по чл. 679, ал. 1 ТЗ, основани на липсата на представени убедителни писмени доказателства за съществуването на приетите вземания на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД, следва да се посочи, че в хипотезата на прието вземане, оспорено с иск по чл. 694, ал. 1 или 3 ТЗ, предоставянето на право на глас на кредитора с оспорено вземане не е обусловено от представяне на допълнителни писмени доказателства, различни от вече представените с молбата за предявяване на вземането в производството по несъстоятелност.

Липса на право на участие на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД в процесното събрание на кредиторите на „АС-С.“ ООД, респективно липса на формирано мнозинство за приемане на решенията, обективирани в протокола за събранието, не обуславят и възраженията в молбата по чл. 679 ТЗ, основани на сключен договор за цесия от 19.04.2023г. между „Е.-\*\*\*“ ООД и „В. и Ко“ ЕООД, като достатъчно в тази връзка е да се посочи, че съгласно чл. 99, ал. 4 ЗЗД действието на цесията по отношение на длъжника и останалите му кредитори се предполага от връчване на длъжника на уведомление от цедента за сключената цесия, а доказателства подобно уведомление да е връчено на синдика на „АС-С.“ ООД (представител на длъжника след откриване на производството по несъстоятелност съгласно чл. 658, ал. 1, т. 1 ТЗ) не са ангажирани с молбата по чл. 679 ТЗ, напротив – според изявлението на синдика в представения с молбата протокол за провеждане на процесното събрание същият не е получавал уведомление за цесията.

Неоснователни са и възраженията в молбата по чл. 679 ТЗ, заявени конкретно срещу решението по т. 2 от дневния ред на процесното събрание на кредитори на „АС-С.“ ООД и мотивирани с липсата на правомощия на събранието да приеме решение за отлагане или за определяне на поредност при осребряването на активи на длъжника.

От представения протокол за провеждане на събранието се установява, че по цитираната точка от дневния ред (определяне на реда и начина за осребряване на имуществото на длъжника) представителят на кредитора „Търговска банка Д“ АД е направил предложение за приемане на решение, според което обособена част от имуществото на длъжника, включена в комплекс „С.П.“, да бъде продадена като цяло, а останалите активи от масата на несъстоятелността да бъдат продадени като самостоятелни обекти по реда на чл. 717а и сл. ТЗ, а представителят на кредитора „Е.-\*\*\*“ ООД е заявил съгласие с това предложение, но освен това е предложил до приключване на висящите спорове относно вземанията на кредиторите на „АС-С.“ ООД имуществото от масата на несъстоятелността да не се осребрява, а да се управлява от синдика, включително като се сключат договори за наем на това имущество, като след приключване на споровете относно вземанията на кредиторите с влезли в сила съдебни решения осребряването на имуществото от масата на

несъстоятелността на „АС-С.“ ООД да започне с продажба на активите, които не са включени в комплекс „С.П.“.

Предложението на представителя на кредитора „Е.-\*\*“ ООД за приемане на решение за отлагане на осребряването на имуществото от масата на несъстоятелността и за определяне на поредност при осребряването на активите от масата на несъстоятелността действително надхвърля обема на правомощията на събранието на кредиторите, регламентирани в чл. 677, ал. 1 ТЗ (и в частност тези по чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ), като в случай, че подобно решение бъде прието от събрание на кредиторите, същото би се явило нищожно по смисъла на чл. 679, ал. 1, изр. 2 ТЗ, но решенията на събрание на кредиторите не се формират от изявленията на представителите на кредиторите за предложения по въпросите по дневния ред на събранието, а от изявленията им за гласуване по направените предложения и то в обема, определен от председателстващия събранието в упражняване на правомощията му по чл. 676, ал. 1 ТЗ.

Видно е от протокола за процесното събрание на кредитори на „АС-С.“ ООД, че председателстващият събранието въобще не е подложил на гласуване предложението на представителя на кредитора „Е.-\*\*“ ООД в описаната му по-горе част, която надхвърля нормативно установените предели на правомощията на събранието по чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ, а на гласуване са подложени единствено предложенията на представените на събранието кредитори в частта им, която касае въпросите по т. 2 от дневния ред на събранието и по която предложенията на кредиторите съвпадат, а именно имуществото, включено в комплекс „С.П.“, да бъде осребрено като обособена част, а останалите активи от масата на несъстоятелността да бъдат осребрявани по отделно.

Също видно от протокола за процесното събрание е, че изявленията на представителите на кредиторите за гласуване по така очертаното предложение предпоставят приемане на предложението с единодушие от гласовете на представените кредитори, а обстоятелството, че приетото решение по въпросната т. 2 от събранието не е изрично възпроизведено в съставения протокол за провеждане на събранието с описание на диспозитив на решението, не може да обуслови извод за незаконосъобразност на решението по смисъла на чл. 679, ал. 1 ТЗ, респективно отмяната му по реда на цитираната разпоредба, тъй като от значение за съдържанието на решението на събранието и правните му последици са изявленията на представителите на кредиторите, формирали необходимото мнозинство за приемане на решението, които са ясно и конкретно възпроизведени в протокола за процесното събрание на кредитори на „АС-С.“ ООД.

По изложените съображения съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на „Търговска банка Д“ АД с ЕИК \*\*\*\* за отмяна по реда на чл. 679 ТЗ на решенията на събрание на кредиторите на „АС-С.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*, проведено на 18.09.2023г.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_

