

ПРОТОКОЛ

№ 256

гр. Варна, 13.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Георгиев

при участието на секретаря Росица В. Трендафилова
и прокурора К. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Георгиев Частно наказателно дело № 20243100200271 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Лишеният от свобода П. Д. Д. – явява се лично, като се води от Затвора – Варна и с **адв. Г. К.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

За Затвора – Варна се явява **ИНС. А. А.**, редовно упълномощен със Заповед на Началника на Затвора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСП. АНДОНОВ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

Л. СВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Искания за отводи не постъпиха.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прочитат се данните от личното досие на лишения от свобода и приложените към делото писмени документи.

Съдът докладва постъпили документи по делото, а именно такива по чл.439А от НПК, както и актуална справка за изтърпяното наказание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

ИНСП. АНДОНОВ: Нямаме доказателствени искания.

АДВ.К.: Нямаме доказателствени искания.

Л. СВ. Д.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, смятам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. От събраните по делото доказателства е видно, че лишения от свобода Д. е изтърпял над 2/3 от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“. Индивидуалната работа с него е дала резултат. Налице е спад на оценката от риска от рецидив. Награждаван е, не е наказван. Смятам, че доказателствата от преписката са достатъчни, за да се направи извода за неговото цялостно поправяне. Ето защо смятам, че молбата може да бъде уважена. В случай, че се произнесете и условно предсрочно освободите П. Д., Ви моля да определите изпитателен срок в размер на неизтърпяната част от наказанието си - 4 месеца и 27 дни към 21.03.2024 година, датата на евентуално влизане в сила на съдебния акт.

Смятам, обаче, че корекционната работа и работата по ресоциализация с него трябва да продължи, поради което Ви моля да определите в изпитателния срок мярка за пробационен надзор „Задължителни срещи с пробационен служител“.

ИНСП.АНДОНОВ: Уважаеми господин Председател, считам, че

молбата е основателна и допустима. Поддържам становището на началника на Затвора - Варна, чието мнение е молбата да бъде уважена. Налице са предпоставките, предвидени в чл.70, ал.1 от НК и необходимия обем от доказателства за поправянето на лишения от свобода Д., предвидени в чл.439а от НПК.

Спрямо същия до настоящия момент е приложена в цялост прогресивната система във връзка с изпълнение на присъдата и процеса на ресоциализация е завършен успешно. У него е изградено поведение за водене на законосъобразен начин на живот. На този етап можем да твърдим, че наказанието е постигнало своите цели съгласно чл.36 от НК.

С оглед остатъка предлагаме да бъде наложена мярка за пробационен надзор, изразяваща се в задължителни периодични срещи с пробационен служител на основание чл.42а, ал.2, т.2 от НК.

Предвид изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да уважите молбата на лишения от свобода Д. и същият да бъде условно предсрочно освободен.

АДВ.К.: Уважаеми господин Председател, аз също така поддържам молбата, която е подал моят доверител. Няма да преповтарям съображенията на колегите, които се изказаха по същество. За мен също са налице материално-правните предпоставки по чл. 70 от НК. От доказателствата по делото е видно, че са налице и доказателства за неговото поправяне, изискуемо по чл. 439а от НПК, което сочи, че следва да уважите молбата му. По отношение искането за налагане на мярка за пробационен надзор – предоставям на съда.

Л.СВ.Д.: Съжалявам за това, което съм извършил. Осъзнал съм си грешката и моля молбата ми да бъде уважена.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на осъдения П. Д. Д., становищата на страните в днешното съдебно заседание, както и представените по делото доказателства, счита същата за основателна.

Налице са изискуемите предпоставки по чл.70 от НК, както и чл.439а от

НПК. Л.св. П. Д. е дал доказателства за своето поправяне, с което предсрочно са изпълнени целите, визирани по чл.36 от НК, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА П. Д. Д. с ЕГН ***** , роден в гр. Варна, живущ в ***, **УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО** от изтърпяване на останалата част – **4 МЕСЕЦА И 27 ДНИ** от наложеното му наказание с присъда по НОХД № 887/2022 г. на Окръжен съд – Варна „Лишаване от свобода” за срок от 3 години.

УСТАНОВЯВА ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК равен на **НЕИЗТЪРПЯНАТА ЧАСТ**, определена към момента на изтичане на срока на обжалване на настоящото определение - **4 МЕСЕЦА И 27 ДНИ**, освен ако не е подаден протест, който не е в интерес на осъдения.

ПОСТАНОВЯВА ПРОБАЦИОННА МЯРКА по време на изпитателния срок по чл.42а, ал.2, т.2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок **4 МЕСЕЦА И 27 ДНИ**.

Определението може да се обжалва от осъдения или протестира от прокурор в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____