

ПРОТОКОЛ

№ 160

гр. Карлово, 28.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова
и прокурора Р. Г. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова
Наказателно дело от общ характер № 20245320200140 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 1 т.1 от НПК

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - П., Т.О. - К., уведомена, явява се
прокурор Р. И..

ОБВИНЯЕМИЯТ И. О. А., уведомен, явява се лично и с адв. Г. Г. с
пълномощно от ДП.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. О. А. - със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ разясни на страните правата по член 274, ал. 1 от НПК, а
именно правото на отводи и възражения.

ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ НЕ ПОСТЪПИХА.

На обвиняемия се разясниха правата му по чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. О. А. - Запознат съм с правата си по НПК.

На страните се разясниха правата по чл. 275, ал. 1 от НПК, а именно, да
направят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам нови искания, да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ. Г. - Нямам искания, да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Производството е по реда на чл. 306, ал. 1 т.1 от НПК във вр. чл. 53 от НК.

По отношение на писмените доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Други доказателства няма да сочим, нямаме нови искания по доказателствата.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ - Ув. г-жо Председател, обвиняемият И. О. А. е извършил престъпление по чл. 343Б ал. 1 от НК. В днешно с.з. бе одобрено споразумение, с което същият се признава за виновен и му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 9 месеца и глоба в размер на 150 лева, което изпълнение е отложено с три годишен изпитателен срок и лишаване от право да управлява МПС за срок от 9 месеца. Тъй като в закона кумулативно е предвидено в чл. 343Б ал.5 от НК, вещта послужила за извършване на това престъпление, а именно процесният лек автомобил марка „О., модел „К. ” с рег.№** да бъде отнет в полза на държавата.

АДВ. Г. - Ув. г-жо Председател, искането е основателно, следва да бъде отнето МПС и следва да бъде изпълнена разпоредбата.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. О. А. - Поддържам това, което каза моят защитник.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. О. А. - Да се приложи закона.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и се оттегля на съвещание за постановяване на ОПРЕДЕЛЕНИЕТО си.

След тайно съвещание, съдът намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК.

Делото е образувано по внесено споразумение срещу обвиняемия И. О. А..

С влязло в сила на 28.03.2024 г. споразумение обвиняемият И. О. А. е признат за виновен и осъден за престъпление по чл. 343Б ал. 1 от НК. В упоменатото споразумение не е уреден въпросът относно приобщеното като вещественно доказателство моторно превозно средство лек автомобил марка „О., модел „К. ” с рег.№**, с което е извършено престъплението и на което обвиняемият И. О. А., видно от справка от Ц.Б.К.А.Т. и препис от свидетелство за регистрация е собственик, предвид, че приложението на разпоредбата на чл. 53 от НК не е включено в задължителното съдържание на споразумението по чл. 381 ал. 1 т. 6 от НПК.

Съгласно чл. 53 ал. 1 б. А от НК отнемат се в полза на държавата независимо от наказателната отговорност вещите, които принадлежат на виновния и са били предназначени или са послужили за извършване на умишлено престъпление; когато вещите липсват или са отчуждени, присъжда се тяхната равностойност. Разпоредбата на чл. 343б ал. 5 от НК, действаща от 08.08.2023г., предвижда, че в случаите по ал. 1 – 4 на чл. 343б от НК съдът отнема в полза на държавата моторното превозно средство, послужило за извършване на престъплението и е собственост на дееца, а когато деецът не е собственик – да присъди равностойността му.

След като с влязлото в сила споразумение И. О. А. е признат за виновен в извършването на престъплението по чл. 343б ал. 1 от НК, следва превозното средство, послужило за извършване на престъплението, което е негова собственост, да се отнеме в полза на държавата, на основание горепосочените разпоредби.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.306 ал.1 т.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 343б ал. 5 вр. чл. 53 ал. 1 б. А от НК ОТНЕМА в полза на Държавата превозното средство, послужило за извършване на престъплението по чл. 343б ал. 1 от НК – л.а. марка „О., модел „К. ” с рег.№ **, собственост на обвиняемия И. О. А., ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира по реда на глава ХХІ от НПК, пред Окръжен съд Пловдив в 15-дневен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 14:40 часа.
К.Б.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____