

РЕШЕНИЕ

№ 7347

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ЯН. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело
№ 20231110109025 по описа за 2023 година

При условията на обективно кумулативно съединяване (чл.210,ал.1 ГПК) и пасивно субективно кумулативно съединяване (чл.215 ГПК) са предявени *осъдителни иски* по **чл.59,ал.1 ЗЗД** и по **чл.86,ал.1 ЗЗД**.

С исковата молба **ищецът „Т”ЕАД** е предявил иски *да бъде осъден* всеки от тримата ответници да му плати при условията на *РАЗДЕЛНОСТ* следните суми, както следва :

1) ответницата Е. С. Р. да заплати: **683,21 лв**, представляващи *4/6 части от стойността на доставена , но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, бул. „*** магазин , с абонатен № 376444, през периода от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.; 117,06 лв*, представляващи *4/6 части от мораторната лихва върху цената на топлоенергията за периода от 31.01.2020г. до 03.10.2022г.; 3,99 лв*, представляващи *4/6 части от цената на услугата „дялово разпределение” за същия имот през периода от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.; , и 0,93 лв*, представляващи *4/6 части от мораторната лихва върху цената на услугата „дялово разпределение” за периода от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*, заедно със законната лихва върху двете главница от датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023г. до окончателното плащане ;

2) ответникът Р. С. Р. да заплати: **170,80 лв**, представляващи *1/6 част от стойността на доставена , но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, бул. „*** магазин , с*

абонатен № 376444, през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; **29,26 лв**, представляващи *1/6 част от мораторната лихва* върху цената на топлоенергията за периода *от 31.01.2020г. до 03.10.2022г.*; **1 лв**, представляващи *1/6 част от цената на услугата „дялово разпределение“* за същия имот през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; , и **0,24 лв**, представляващи *1/6 част от мораторната лихва* върху цената на услугата „дялово разпределение“ за периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*, заедно със законната лихва върху двете главница от датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023г. до окончателното плащане, и

3) ответникът С. С. Р. да заплати: **170,80 лв**, представляващи *1/6 част от стойността на доставена , но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди* за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище“, бул. „*** магазин , с абонатен № 376444, през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; **29,26 лв**, представляващи *1/6 част от мораторната лихва* върху цената на топлоенергията за периода *от 31.01.2020г. до 03.10.2022г.*; **1 лв**, представляващи *1/6 част от цената на услугата „дялово разпределение“* за същия имот през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; , и **0,24 лв**, представляващи *1/6 част от мораторната лихва* върху цената на услугата „дялово разпределение“ за периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*, заедно със законната лихва върху двете главница от датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023г. до окончателното плащане.

В хода на съдебното производство пълномощниците на ищцовото дружество поддържат предявените искове. При устните състезания в заседанието на 22.03.2024г. юрисконсулт на ищеца е пладирал за уважаване на исковете.

Ответниците Е. С. Р. и Р. С. Р. оспорват исковете по основание и по размер видно от изявленията на пълномощника им в представения на 18.04.2023г. общ отговор на исковата молба. Посочва се , че през процесния период процесния имот – магазин се е ползвал не от ответниците , а от дружеството „Т.М. ЕООД , което е било *наемател* по силата на *договор за наем* на този обект , чийто краен срок бил до 31.05.2021г. според подписаното допълнително споразумение към този договор от 10.05.2011г. Поради тази причина ответниците *не са потребители на топлинна енергия* за имота през процесния период и *не са се обогатили неоснователно* с неплатените суми за доставката на топлинна енергия от ищеца. Допълва се , че квтите на съсобственост относно процесния имот не са посочени правилно от ищеца , тъй като имотът не е бил съпружеска имуществена общност. Предадено е и възражение за изтекла погасителна давност за част от претендираните вземания.

В хода на съдебното производство адвокатите на ответниците Е. С. Р. и Р. С. Р. поддържат оспорването на исковете. При устните състезания в заседанието на 22.03.2024г. пълномощник на ответниците е пледирал за отхвърляне на исковете.

Ответникът С. С. Р. оспорва исковете по основание и по размер видно от изявленията на пълномощника му в представения на 18.04.2023г. отговор на исковата молба. Посочва се , че през процесния период процесния имот – магазин се е ползвал не от

ответника , а от дружеството „Т.М. ЕООД , което е било *наемател* по силата на *договор за наем* на този обект , чийто краен срок бил до 31.05.2021г. според подписаното допълнително споразумение към този договор от 10.05.2011г. Поради тази причина ответникът *не е потребител на топлинна енергия* за имота през процесния период и *не се е обогатили неоснователно* с неплатените суми за доставката на топлинна енергия от ищеца. Допълва се , че ответникът С. С. Р. през 2016г. се е *отказал от наследството* на Славчо Р. Р. , който е бил собственикът на процесния магазин , поради което *не е съсобственик* на имота.

В хода на съдебното производство адвокатът на ответника С. С. Р. поддържа оспорването на исковете. При устните състезания в заседанието на 22.03.2024г. пълномощникът на ответника С. С. Р. е пледирал за отхвърляне на исковете.

Подпомагащата страна – „Т.Х.ЕООД (коноституирана с определението по чл.140 ГПК-б.с.) не изразява становище по исковете, не изпраща предсатвител по делото , но представя писмени доказателства.

Софийски районен съд , 68 състав като проучи събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на страните по реда на чл.12 ГПК и чл.235,ал.2 ГПК намира за установено следното :

Относно основателността на исковете :

Предявените искове са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Правопораждащият фактически състав на вземането по чл.59 3ЗД включва следните елементи:1)обогаляване на един субект за сметка на друг; 2)обедняване на втория субект;3) фактическа или правна връзка между обогаляването и обедняването; 4) липса на основание за обогаляването и 5)отсъствие на друга правна възможност за защита интересите на обеднелия.

За да е налице фактическия състав по чл.59 3ЗД е необходимо между обедняването и обогаляването на двата субекта да има *връзка* , което означава , *те да произтичат от едни и същи юридически факти (действия или събития)*. Това означава обогаляването на единия да е за сметка на обедняването на другия.

В съдебната практика и гражданско-правната доктрина е възприето , че обогаляването може да бъде и под формата на *спестени имуществени разходи* (както се твърди в конкретния случай). Обаче *спестяването на имуществените разходи се приема за обогаляване по смисъла на чл.59 3ЗД само ако ответникът по иска е бил длъжен да ги извърши съобразно нормативните или други изисквания* (изрично в този смисъл - акад. Чудомир Големинов, "Неоснователно обогаляване.Гражданскоправни аспекти",изд.1998г.,стр.102- 103 , както и стр. 89,90,91 и 92). В разглеждания случай ищецът (чиято е доказателствената тежест съгласно чл.154,ал. ГПК и чл.8,ал.2 ГПК) не е доказал при условията на т.нар. пълно доказване (изключващо всякакво съмнение), че ответниците са били задължени да плащат стойността на топлинната енергия , доставена в процесния имот през процесния период, поради което не може да се приеме, че

ответниците са се обогатили за сметка на извършилия разходите ищец. Това е така по следните причини :

Няма спор по делото , че между ищеца и ответниците *няма сключен писмен договор за продажба на топлоенергия за стопански нужди по смисъла на чл.149,ал.1,т.2 ЗЕ,т.е. страните не са в договорни отношения.*

По делото е доказано чрез представените договор за доброволна делба от 15.05.2000г. и удостоверение , изх. № РИС21-УФ01-157/18.03.2021г. за наследниците на Славчо Р. Р. , издадено от Столична община , район „Искър” , че тримата ответници са *съсобственици* на процесния имот от 12.06.2016г. като наследници по закон на починалия предишен собственик Славчо Р. Р.. *Обаче ответниците не са ползвали процесния имот през процесния период от 01.12.2019г. до 30.04.2020г. , тъй като по силата на нотариално заверени и вписани договор за наем от 06.12.2006г. и допълнително споразумение от 10.05.2011г. към този договор наемател на имота е било дружеството „Т.М.ЕООД.*

За да възникне за ответниците задължение за плащане на стойността на топлинната енергия , доставяна в имота , и на сумите за дялово разпределение , е необходимо те да са ползвали имота , но в конкретния случай *ползвател на имота е друг субект – наемател , който следователно е задължен да плати начислените от ищеца суми във връзка с доставката на топлинна енергия , и който се е обогатил за сметка на ищеца със спестените (неплатени) разходи във връзка с доставката на топлинна енергия.*

Предвид изложеното доколкото обедняването на ищеца не е за сметка на ответниците, не е налице един от кумулативно изискуемите елементи от фактическия състав на чл.59 ЗЗД.

Тъй като претендираните от ищеца вземания не съществуват, главните осъдителни иски по чл.59 ЗЗД са неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

Неоснователни са и акцесорните иски по чл.86,ал.1 ЗЗД, чиято основателност е обусловена от тази на главните иски.

Относно разноските по делото :

Съдът не присъжда разноски на ищеца , тъй като исковите са отхвърлени.

На ответниците не следва да бъдат присъдени разноски , тъй като не са представени доказателства за осъществени от всеки от тях разходи във връзка с настоящото исково производство.

Тъй като ответницата Е. С. Р. е представлявана по настоящото дело от адвокат Р. А. по реда на чл.38 ,ал.1 ЗА , следва на основание чл.38,ал.2 ЗА ищцовото дружество да бъде осъдено да заплати на посочения адвокат възнаграждение в размер на минимума по чл.7,ал.2, т.1 от Наредба№ /2004г. на ВАС (400 лв) за представителството на тази ответница.

Доколкото и ответникът Р. С. Р. е представляван по настоящото дело от адвокат Р. А. по реда на чл.38 ,ал.1 ЗА , следва на основание чл.38,ал.2 ЗА ищцовото дружество да бъде осъдено да заплати на посочения адвокат възнаграждение в размер на минимума по чл.7,ал.2, т.1 от Наредба№ / 2004г. на ВАС (400 лв) за представителството на този ответник.

Ответникът С. С. Р. е представяван по настоящото дело от адвокат Р. Д. по реда на чл.38 ,ал.1 ЗА , поради което следва на основание чл.38,ал.2 ЗА ищцовото дружество да бъде осъдено да заплати на посочения адвокат възнаграждение в размер на минимума по чл.7,ал.2, т.1 от Наредба№ /2004г. на ВАС (400 лв).

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователни предявените от „Т” ЕАД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** против Е. С. Р., ЕГН: *****, със съдебен адрес : гр. София , бул. **** чрез адвокат Р. А. , обективно съединени осъдителни искове **по чл.59,ал.1 ЗЗД и по чл.86,ал.1 ЗЗД** за осъждане на ответниата да плати на ищеца сумите: 683,21 лв (шестстотин осемдесет и три лева и двадесет и една стотинки), представляващи *4/6 части от стойността на доставена , но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди* за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, бул. „*** магазин , с абонатен № 376444, през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; 117,06 лв (сто и седемнадесет лева и шест стотинки), представляващи *4/6 части от мораторната лихва* върху цената на топлоенергията за периода *от 31.01.2020г. до 03.10.2022г.*; 3,99 лв (три лева и деветдесет и девет стотинки), представляващи *4/6 части от цената на услугата „дялово разпределение”* за същия имот през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; , и 0,93 лв (деветдесет и три стотинки), представляващи *4/6 части от мораторната лихва* върху цената на услугата „дялово разпределение” за периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*, заедно със законната лихва върху двете главница от датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023г. до окончателното плащане.

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователни предявените от „Т” ЕАД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** против Р. С. Р., ЕГН: *****, със съдебен адрес : гр. София , бул. **, чрез адвокат Р. А. , обективно съединени осъдителни искове **по чл.59,ал.1 ЗЗД и по чл.86,ал.1 ЗЗД** за осъждане на ответниата да плати на ищеца сумите: 170,80 лв(сто и седемдесет лева и осемдесет стотинки), представляващи *1/6 част от стойността на доставена, но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди* за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, бул. „*** магазин, с абонатен № 376444, през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; 29,26 лв (двадесет и девет лева и двадесет и шест стотинки), представляващи *1/6 част от мораторната лихва* върху цената на топлоенергията за периода *от 31.01.2020г. до 03.10.2022г.*; 1 лв (един лева), представляващи *1/6 част от цената на услугата „дялово разпределение”* за същия имот през периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*; , и 0,24 лв (двадесет и четири стотинки), представляващи *1/6 част от мораторната лихва* върху цената на услугата „дялово разпределение” за периода *от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.*, заедно със законната лихва върху двете главница от датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023г. до окончателното плащане.

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователни предявените от „Т” ЕАД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** против С. С. Р., ЕГН: *****, със съдебен адрес : гр. София , бул. „Витоша” № 1А, Търговски дом, вх.Б, ет.3, кантора 313, чрез адвокат Р. Д. , обективно съединени осъдителни иски по **чл.59,ал.1 ЗЗД и по чл.86,ал.1 ЗЗД** за осъждане на ответниата да плати на ищеца сумите: 170,80 лв(сто и седемдесет лева и осемдесет стотинки), представляващи *1/6 част от стойността на доставена, но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, бул. „*** магазин, с абонатен № 376444, през периода от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.;* 29,26 лв (двадесет и девет лева и двадесет и шест стотинки), представляващи *1/6 част от мораторната лихва върху цената на топлоенергията за периода от 31.01.2020г. до 03.10.2022г.;* 1 лв (един лева), представляващи *1/6 част от цената на услугата „дялово разпределение” за същия имот през периода от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.;* , и 0,24 лв (двадесет и четири стотинки), представляващи *1/6 част от мораторната лихва върху цената на услугата „дялово разпределение” за периода от 01.12.2019г. до 30.04.2021г.,* заедно със законната лихва върху двете главница от датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА „Т”ЕАД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** **ДА ЗАПЛАТИ на адвокат Р.ЦА.** със съдебен адрес : гр. София , бул. *** сумите : **400 лв** (четиристотин лева),представляваща *адвокатско възнаграждение*, определено по реда на **чл.38,ал.2 ЗА във връзка с чл.78,ал.1 ГПК** в качеството ѝ на пълномощник на ответницата Е. С. Р. по настоящото дело, и **400 лв** (четиристотин лева),представляваща *адвокатско възнаграждение*, определено по реда на **чл.38,ал.2 ЗА във връзка с чл.78,ал.1 ГПК** в качеството ѝ на пълномощник на ответника Р. С. Р. по настоящото дело.

ОСЪЖДА „Т”ЕАД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** **ДА ЗАПЛАТИ на адвокат Р.ЛД.** със съдебен адрес : гр. София , бул. *** сумата от **400 лв** (четиристотин лева),представляваща *адвокатско възнаграждение*, определено по реда на **чл.38,ал.2 ЗА във връзка с чл.78,ал.1 ГПК** в качеството ѝ на пълномощник на ответника С. С. Р. по настоящото дело.

Решението е постановено при участието на подпомагащата страна „ТХ.ЕООД,гр. София, ул. „Професор Георги Павлов” № 3.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването на съобщението до всяка от страните с преписа от решението (чл.259,ал.1 ГПК във връзка с чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____