

ПРОТОКОЛ

№ 632

гр. Сливен, 11.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело
№ 20232230100078 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Молителят, редовно призован, явява се лично. За него по пълномощие се явява адв.
Ст. Р., редовно упълномощен с пълномощно, вече представено по делото.

Ответникът, редовно призован, не се явява.

Не се явява и не изпраща представител и на второ поименно повикване в 13.35ч.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Това не е първо съдебно заседание, а делото е отложено в хода на съдебното дирене за събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпита на три лица като свидетели-полицайте, посетили адреса, на който се намира къщата, в която живеят страните по делото, в с. Злати войвода и съставили докладната записка, приложена по делото и приета като писмено доказателство.

Тъй като, както съда вече е коментирал, фактите, за които ще свидетелстват тези лица, са от значение за делото, а и за тях- фактите, са допустими свидетелски показания, съда

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетели, лицата – И. М. А., И. С. С. и Д. К. Д..

Съдът ВЪВЕДЕ в залата първия от тях и на осн. чл.170 от ГПК сие самоличността му:

И. С. С.- ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство със страните, служител в ОД на МВР-Сливен.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита на свидетеля.

На въпроси, формулирани от адв. Р., отговори:

Да ни разкажете какво видяхте, когато посетихте адреса в с. Злати войвода?

СВИДЕТЕЛ: Казвам се И. С., старши полицай и в момента съм командир на отделение в участък Запад.

Този ден бяхме трима в екип: водач на екипа беше И. А., старши- Д. Д., а аз бях трети човек. Имахме сигнал за скандал между две лице в с. Злати войвода, но не помня точно адреса; мисля, че беше номер 10. Пристигайки на място, господина /свидетеля посочи молител, бел. на съда/ беше там. Заяви, че има проблеми със своя брат, ако не греша. Системно е имал тормоз от страна на своя брат. Брат му му е взимал парите, доколкото си спомням.

СЪДЪТ: А нещо конкретно за случая, защо е подал сигнал?

СВИДЕТЕЛ: Вечерта, когато подава сигнала, пак е имал проблеми с брат си. Доколкото си спомням, брат му е бил под въздействието на алкохол и го е заплашвал, искал му пари и това е било основната причина да позвъни на тел.112. Брат му не беше на адреса.

Получихме информация от съседи, че това нещо се случва системно, че брат му поС.но упражнява тормоз спрямо молителя.

СЪДЪТ: Той, молителя, в какво съС.ие беше?

СВИДЕТЕЛ: Той беше много притеснен и уплашен. Дори при разговора с нас заекваше от притеснение. Ние го успокоихме, за да може максимално да ни разкаже какво се е случило. След това, в последствие, получихме от съседите още информация, че това нещо си е системно.

СЪДЪТ: Спомняте ли си към колко часа беше; в светлата или тъмната част на деня?

СВИДЕТЕЛ: Ориентировъчно беше към 20:30ч.-21:00ч. вечерта.

АДВ. Р.: Имаше ли негови близки в къщата; спомняте ли си нещо?

СВИДЕТЕЛ: Бяха основно съседи, които казаха, че помагат на Й. и от които получихме по-конкретна информация за въпросния брат, който оказва този тормоз върху него. Имам бегли спомени, че от къщата излезе едно момиче, може би на средна възраст.

СЪДЪТ: А вътре вие влизахте ли?

СВИДЕТЕЛ: Не, нямаше основание, на което да се влиза в къщата.

СЪДЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. Р.: Аз също нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ от залата разпитания свидетел.

Съдът ВЪВЕДЕ в залата втория свидетел и на осн. чл.170 от ГПК сне самоличността му:

И. М. А.- ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, семеен, без родство със страните, служител в ОД на МВР-Сливен.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита.

На въпроси, формулирани от адв. Р., свидетеля отговори:

Да разкажете, ако се сещате за случая на 09.01.23г., който сте посетили; какво сте заварили?

СВИДЕТЕЛ: Не си спомням дори за какъв случай се отнася.

Съдът предяви на свидетеля съставената от него докладна записка- л.19 от делото.

СВИДЕТЕЛ: Аз съм написал тази докладната и потвърждавам това, което съм написал в нея. Имам бегли спомени.

СЪДЪТ: Спомняте ли си какво е било съС.ието на ищеца?

СВИДЕТЕЛ: Не се сещам.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ от залата разпитания свидетел, тъй като е безсмислено да се продължава с поставянето на въпроси към него, щом няма никакви спомени за фактите, за които е призован да свидетелства.

Съдът ВЪВЕДЕ в залата втория свидетел и на осн. чл.170 от ГПК сне самоличността му:

Д. К. Д. - български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните, старши полицаи към участък „Запад“ при ОД на МВР Сливен.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита му.

На въпроси, формулирани от адв. Р., свидетеля отговори:

След като видяхте ищеца тук в залата, дали си спомняте за кой случай ще ви разпитваме; в коя част на денонощието беше; как го заварихте; в какво съС.ие беше той?

СВИДЕТЕЛ: Донякъде си спомням за случая, но точна дата не мога да си спомня, както и точен час. Смяната ни започва от 17:00ч. и продължава до 05:00ч. Това означава, че сме посетили адреса след 17:00ч. Получихме сигнал за семеен скандал в с. Злати войвода, не си спомням точния адрес. На адреса нямаше никой. Не помня имената и на човека, от който се получи сигнала. Когато пристигнахме на адреса, той- Й., не беше в дома си. Оказа се, че е бил в съседите. Излезе от една съседска къща и каза, че има проблеми с брат си, свързани с имоти и пари.

СЪДЪТ: Спомняте ли си какво беше съС.ието му; физически имал ли е някакви следи. Как изглеждаше психически- беше ли притеснен, разтревожен или пък беше спокоен?

СВИДЕТЕЛ: Не, нямаше следи от физическо насилие. Попитахме го дали има нужда от лекарска помощ, но той отказа.

АДВ. Р.: Брат му там ли беше?

СВИДЕТЕЛ: Не, нямаше го и не сме го виждали изобщо.

АДВ. Р.: Други инциденти между тях да сте посещавали там?

СВИДЕТЕЛ: Не, аз не съм посещавал други инциденти с него.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ: Аз също нямам въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ от залата разпитания свидетел.

АДВ. Р.: Г-н председател, въпреки събраните по делото доказателства, при които молбата на моя доверител за издаване на заповед за защита се оказва доказана и основателна, той, в знак на добра воля, се отказва от молбата и искаме прекратяване на производството, тъй като засега ответника е преустановил физическата саморазправа спрямо него.

След като взе предвид изявлението на пълномощника на молителя, с което десезира съда с поставения пред него за разглеждане въпрос, Сливенски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 233 от ГПК ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението подлежи на обжалване- пред СлОС, с частна жалба, която трябва да се подаде чрез районен съд, в 1-седмичен срок, който и за двете страни тече от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14:00 часа

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____