

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Разград, 03.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Христов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
като разгледа докладваното от Атанас Д. Христов Гражданско дело № 20213300100174 по описа за 2021 година

Предмет на производството са обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ са предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, срещу ответниците:

- **Д. Д. ИЛ., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Стражец, ул. Слънчев бряг № 31,**
- **С. ВЛ. П., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Дряновец, № 5.**

Ищецът Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ твърди, досъдебно производство № 88/2019 г. по описа на СО на СП, пр. пр. № 658/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура, лицето Д. Д. ИЛ. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по **чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 от НК** и по **чл. 155, ал. 3, вр. ал. 1 от НК**.

Престъпленията попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 4 от ЗПКОНПИ. Вторият ответник е лице във фактическо съжителство първия ответник.

С Протокол № ТД04ВА/УВ-4845/18.05.2020 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Д. Д. ИЛ., ЕГН *****,

Периодът на проверка е от 18.05.2010 г. до 18.05.2020 г.

Подробно са описани придобитите и отчуждени от всеки от ответниците недвижими имоти и МПС, липса на участие в търговски

дружества, описана е получената данъчно-осигурителна информация и банкова информация за движението по банковите сметки на ответниците за целия проверяван период. Описани са получените данни за подадените от ответниците ГДД, както и извършените проверки. В искането са описани обичайните разходи за издръжка по данни на НСИ за съответното домакинство за проверявания период, като са индивидуализирани данните за всяка календарна година.

В хода на производството ищецът е изменил на исковете само досежно техните размери.

Само за пълнота на изложението следва да се отбележи, че изменението на иска само досежно неговия размер /увеличение или намаляване на иска/ не съставлява същинско изменение на иска по смисъла на чл. 214 ГПК, тъй като в случая искането на ищеца не представлява ново искане, различно или самостоятелно от първоначално заявеното. Така и Решение № 214 от 22.01.2018 г. на ВКС по гр. д. № 1213/2017 г., III г. о., ГК, Решение № 59 от 27.04.2015 г. на ВКС по гр. д. № 4647/2014 г., III г. о., ГК, Определение № 155 от 16.04.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 282/2020 г., III г. о., ГК, Определение № 13 от 10.01.2018 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3848/2017 г., IV г. о., ГК, Определение № 191 от 7.03.2018. г. на ВКС по гр. д. № 1736/2017 г., IV г. о., ГК.

Ищецът поддържа, че в хода на извършената по отношение на ответниците проверка по чл. 112, ал. 3 ЗПКОНПИ е установила значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице за сумата в размер на **358 258,71** лева, като иска от съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата от ответниците имущество, както следва:

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- Недвижим имот, находящ се в с. Каменово, общ. Кубрат, обл. Разград: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 35897.501.225, с площ от 874 кв.м., при граници: имоти №№ 35897.501.229, 35897.501.228, 35897.501.226, 35897.501.222, 35897.501.223, 35897.501.796, 35897.501.224, заедно с построената в същия имот ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор 35897.501.225.1, със застроена площ от 51 кв.м., придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 97, том IV, рег. №04328, дело № 564 от 16.08.2019 г. /Акт № 171, том 6, дело № 11671/2019 г. на СВ-Кубрат/, с пазарна стойност - **15 000** лв.

- Лег автомобил „БМВ 330 Д Х Драйв“ с рег. № РР 7933 ВС, дата на първоначална регистрация 23.05.2001 г., рама № WBAAP91040JN03587, двигател №2361873, придобит на 28.12.2016 г., с пазарна стойност – **6 000** лв.

- Лег автомобил „Ауди А 8“ с рег. № РР 3131 ВМ, дата на първоначална регистрация 16.06.2010 г., рама № WAUZZZ4H0AN000602, двигател № CDS001091, придобит на 18.06.2019 г., с пазарна стойност – **27 000** лв.

О т Д. Д. ИЛ., ЕГН *** и С. ВЛ. П., ЕГН ***** на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141, във връзка с чл. 147 от ЗПКОНПИ:**

Ювелирни изделия на стойност **54 336,80 лв.**, иззети при претърсване и изземване по досъдебно производство № 88/2019 г. по описа на СО на СП, прокурорска преписка № 658/2019 г. по описа на СП на 30.01.2020 г. на недвижим имот, собственост при равни права на Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** и С. ВЛ. П., ЕГН *****:

1. Медальон „кръст с разпятие“ и тънък, кръгъл, усукан синджир от злато 14 карата, с тегло 3,97 гр. на стойност 337,45 лв.

2. Чифт висящи обеци с гравюри от злато 14 карата, с тегло 1,70 гр., на стойност 161,50 лв.

3. Чифт кръгли обеци със сини и бели стъклени камъчета от злато 14 карата, с тегло 1,15 гр., на стойност 103,50 лв.

4. Кръгъл медальон „Дева Мария с младенец“ от злато 14 карата, с тегло 1,45 гр., на стойност 123,25 лв.

5. Медальон с изображение на бюст на мъж от злато 14 карата, с тегло 5,17 гр., на стойност 439,45 лв.

6. Класическа брачна халка от бяло злато, матирано в средата 14 карата, с тегло 4,04 гр., на стойност 303 лв.

7. Стар модел пръстен с имитация на монета в средата от злато 14 карата, с тегло 5,37 гр., на стойност 402,75 лв.

8. Пръстен от злато 14 карата, с тегло 4,00 гр., с естествен елипсовиден сапфир 6/5 мм. с недобро качество, на стойност 1 880 лв.

9. Пръстен от злато 14 карата, със син стъклен камък и циркон, с тегло 2,66 гр., на стойност 226,10 лв.

10. 3 бр. обеци от злато 14 карата, едната със стъклени камъчета, с тегло 1,95 гр., на стойност 156 лв.

11. Масивен накит за гръд (кух синджир с елементи тип „Версаче“) от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 135,60 гр., на стойност 8 814 лв.

12. Масивен накит за гръд (кух синджир с медальон в средата с орнамент глава тип „Версаче“) от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 127,56 гр., на стойност 8 291,40 лв.

13. Твърда, масивна гривна с елементи тип „Версаче“ и орнамент „лъвска глава“ от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 42,41 гр., на стойност 2 968,70 лв.

14. Масивен мъжки пръстен от злато 14 карата, с апликация на площадката котва, със стъклени камъни в четирите края (2 сини и 2 червени), с тегло 17,00 гр., на стойност 1 275 лв.

15. Масивен мъжки пръстен от злато 14 карата, с апликация на площадката от розово злато рак, с тегло 13,42 гр., на стойност 1 006,50 лв.

16. Масивен мъжки пръстен от злато 14 карата, с оникс и циркони на площадката, с тегло 8,18 гр., на стойност 654,40 лв.
17. Широка халка тип „Булгари“ от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 8,15 гр., на стойност 611,25 лв.
18. Тясна халка тип „Булгари“ от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 8,76 гр., на стойност 657 лв.
19. Пръстен с площадка с форма на мида от злато 14 карата, с тегло 6,28 гр., на стойност 471 лв.
20. Турска твърда гривна от злато 14 карата, с площадка от цветно злато - розово, жълто и бяло, с тегло 6,57 гр., на стойност 492,75 лв.
21. Пръстен от злато 14 карата с циркон „капка“ и в три реда по малки циркони, с тегло 4,21 гр., на стойност 336,80 лв.
22. Пръстен от злато 14 карата с два реда циркони на площадката, с тегло 5,09 гр., на стойност 407,20 лв.
23. Пръстен от злато 14 карата с елипсовиден циркон и обграден с по-малки елипсовидни циркони, с тегло 3,69 гр., на стойност 295,20 лв.
24. Тънък, машинен, усукан синджир и медальон „кръст“ от жълто злато с разпятие от бяло злато 14 карата, с тегло 1,76 гр., на стойност 149,60 лв.
25. Машинен, валцован синджир и медальон „кръст“ с циркон в средата от злато 14 карата, с тегло 8,81 гр., на стойност 748,85 лв.
26. Гривна тип „синджир“ от злато 14 карата с плочка с надпис „GROSA“, отдолу гравирани „07.10.2017 год.“, с тегло 2,66 гр., на стойност 199,50 лв.
27. Машинен, валцован синджир с голям, гравирани медальон „кръст“ от злато 14 карата, с тегло 12,66 гр., на стойност 1 076,10 лв.
28. Пръстен от злато 14 карата с 4 бр. циркони на площадката, с тегло 5,67 гр., на стойност 453,60 лв.
29. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 14,38 гр., на стойност 1 150,40 лв.
30. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 17,63 гр., на стойност 1 410,40 лв.
31. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 17,32 гр., на стойност 1 385,60 лв.
32. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 15,67 гр., на стойност 1 253,60 лв.
33. Мъжки пръстен от злато 14 карата с червен стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 16,40 гр., на стойност 1 312 лв.
34. Мъжки пръстен от злато 14 карата с червен стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 16,35 гр., на стойност 1 308 лв.

35. Мъжки пръстен от злато 14 карата с червен правоъгълен камък, обграден с циркони, с тегло 14,64 гр., на стойност 1 171,20 лв.

36. Масивен пръстен от злато 14 карата с червен елипсовиден камък от естествен рубин 5/4 мм. Не добро качество, с тегло 8,93 гр., на стойност 2 048,35 лв.

37. Шарнирно свързана гривна от редуващи се сегменти от бяло и жълто злато 14 карата с орнаменти тип „Версаче“, с тегло 33,62 гр., на стойност 2 521,50 лв.

38. Мъжки пръстен от злато 14 карата с оникс, с тегло 6,84 гр., на стойност 547,20 лв.

39. Мъжки пръстен от бяло и жълто злато 14 карата с площадка с корона и циркони, с тегло 11,38 гр., на стойност 853,50 лв.

40. Дамски часовник „Folli Follie“ от стомана с бяла кожена каишка, на стойност 315 лв.

41. Масивен кух синджир за гръд от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 39,44 гр., на стойност 2 563,60 лв.

42. Масивен кух синджир за гръд от бяло и жълто злато 14 карата с медальон „кръст“ - гравирен, с тегло 29,50 гр., на стойност 1 917,50 лв.

43. Пръстен от злато 14 карата с 1 бр. малко цирконче и частично матирана площадка, с тегло 4,43 гр., на стойност 354,40 лв.

44. Мъжки пръстен от злато 14 карата с площадка от емайл и емблема BMW, с тегло 3,84 гр., на стойност 307,20 лв.

45. Гривна от текстил с плочка от злато 14 карата, с емблема от емайл на BMW и златен обков по текстила, с общо тегло 9,36 гр. и тегло на златото 5,50 гр., на стойност 467,50 лв.

46. Валцован, машинен синджир от злато 14 карата с медальон „кръст“ от бяло злато, с тегло 4,80 гр., на стойност 408 лв.

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141, във връзка с чл. 147 от ЗПКОНПИ:**

Сумата в размер на **420,82 лв.**, представляваща стойността на иззетите парични средства при претърсване и изземване по досъдебно производство № 88/2019 г. по описа на СО на СП, прокурорска преписка № 658/2019 г. по описа на СП на 30.01.2020 г. на лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № РР 3131 ВМ, собственост на Д. Д. ИЛ., ЕГН *****: 1 бр. банкнота с номинал 50 британски лири или 110,41 лв.; 1 бр. банкнота с номинал 50 британски лири или 110,41 лв.; 4 бр. банкноти с номинал 50 български лева или 200 лв.

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- Сумата в размер на **14 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Пежо 306“ с рег. № РР 5514 АТ, дата на първоначална регистрация 21.05.1997 г., № на рама

VF37ADJYT32042480, № на двигател 10CUC74000393, придобит на 13.12.2011 г. и отчужден на 04.01.2012 г.

- Сумата в размер на **22 000 лв.**, представляваща непреобразуваната част от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ Х 6 Х Драйв 30Д“ с рег. № PP 2806 ВК, дата на първоначална регистрация 24.09.2008 г., № на рама WBAFG61060LT70792, № на двигател 306D320556868, придобит на 28.09.2017 г. и отчужден на 26.04.2018 г.

- Сумата в размер на **17 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ Х 5“ с рег. № PP 0205 ВА, дата на първоначална регистрация 31.05.2005 г., № на рама WBAFB71000LX42812, № на двигател 306D2289258, придобит на 21.06.2017 г. и отчужден на 12.01.2018 г.

- Сумата в размер на **18 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди А 8“ с рег. № PP 5151 ВК, дата на първоначална регистрация 25.01.2006 г., № на рама WAUZZZ4E06N016568, № на двигател BVN003117, придобит на 11.01.2018 г. и отчужден на 14.05.2019 г.

- Сумата в размер на **20 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди Ку 7“ с рег. № PP 9774 ВК, дата на първоначална регистрация 01.01.2006 г., № на рама WAUZZZ4L27D019137, без № на двигател, придобит чрез замяна на 14.05.2018 г. и отчужден на 08.10.2018 г.

- Сумата в размер на **6 000 лв.**, представляваща непреобразуваната част от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди А 6 Олроуд Куатро“ с рег. № PP 7744 ВК, дата на първоначална регистрация 13.08.2014 г., № на рама WAUZZZ4GXEN184203, без № на двигател, придобит на 07.05.2019 г. и отчужден на 18.06.2019 г.

- Сумата в размер на **108 лв.**, представляваща извършена погасителна вноска през 2012 г. по паричен кредит в лева по договор № CASH-10006721, отпуснат на 05.06.2012 г. от „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Д. ИЛ., ЕГН *****.

- Сумата в размер на **416,15 лв.**, представляваща извършени погасителни вноски през 2012 г. по стоков кредит в лева по договор № CASH-02756690, отпуснат на 03.01.2012 г. от „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Д. ИЛ., ЕГН *****.

- Сумата в размер на **4 332,10 лв.**, представляваща получени суми от Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** от трети лица чрез „Уестърн Юниън“ през периода 2011 г. – 2020 г.

- Сумата в размер на **1 809,76 лв.**, представляваща получени суми от Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** от трети лица чрез „Мъниграм“ през периода 2011 г. – 2019 г.

От С. ВЛ. П., ЕГН *** на основание чл. 151, във връзка с**

чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- Сумата в размер на **11 525,68 лв.**, представляваща получени суми от С. ВЛ. П., ЕГН ***** от трети лица чрез „Уестърн Юниън“ през периода 2011 г. – 2020 г.

- Сумата в размер на **100 лв.**, представляваща получени суми от С. ВЛ. П., ЕГН ***** от трети лица чрез „Изипей“ през 2020 г.

- Сумата в размер на **195,58 лв.**, представляваща получена сума от С. ВЛ. П., ЕГН ***** от проверяваното лице чрез „Мъниграм“ през 2015 г.

Претендира разноски.

Двамата ответници, при редовно връчени книжа съответно на 22.06.2021г. и 28.06.2021г. /том 1, л. 236 и л. 238/, не депозират отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК. Преди първото съдебно заседание провело се на 15.12.2021г. */почти половин година след връчването на преписа им от исковата молба/*, депозират писмена молба с вх. № 3975 от 14.12.2021г., с която молят да не се дава ход на делото, като сочат че не са могли да се подготвят защитата си и да представят доказателства. В откритото съдебно заседание, провело се на 15.12.2021г., при редовност в призоваването, с призовки връчени съответно на 20.08.2021г. /л. 262/ и на 2.09.2021г. /л. 322/, двамата ответници не се явяват и не изпращат представител. В следващото о.с.з. провело се на 05.01.2022г., при редовност в призоваването, на осн. чл. 142, ал.3 и чл. 56, ал.2 ГПК, ответниците отново не се явяват и не изпращат представител. До момента на постановяване на настоящото решение, не са ангажирали доказателства и становище по исковете.

С оглед дългия период изминал от връчването на преписа от исковата молба и връчването на призовките, и липсата на доказателства в подкрепа на твърденията на ответниците, съдът намери за неоснователно и недоказано, възразението на ответниците, че не са имали достатъчно време да подготвят защитата си.

В открито съдебно, при редовност в призоваването, ищецът чрез процесуалния си представител, поддържа исковата претенция. Депозира и подробна писмена защита, на осн. чл. 149, ал. 3 ГПК.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

Предявени са субективно и обективно съединени искове с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ.

Само за пълнота на изложението, следва да се посочи, че общата стойност на имуществото, което се отменя, не е част от диспозитива на съдебния акт. Такава е и константната съдебна практика, намерила израз в:

- Решение № 3 от 11.01.2012 г. на ВНАС по в. гр. д. № 560/2011 г. и Решение № 364/14 от 04.03.2015 г. на ВКС гр.д. № 590/2012г., IV г.о., ГК,

- Решение № 132 от 22.07.2016 г. на ВНАС по в. гр. д. № 277/2016

г., недопуснато до касационно обжалване с Определение № 499 от 12.06.2017 г. на ВКС по гр. д. № 5467/2016 г., III г. о., ГК,

- Решение № 399 от 3.01.2012 г. на ВКС по гр. д. № 142/2011 г., III г. о., ГК,

- Решение № 231 от 11.07.2012 г. на ВКС по гр. д. № 848/2011 г., IV г. о., ГК,

- Решение № 156 от 4.06.2020 г. на ВТАС по в. гр. д. № 454/2019 г. и потвърденото с него Решение № 190/09.05.2019 г. на Окръжен съд – Плевен по гр. д. № 700/2017 г. по описа на същия съд,

- Решение № 500 на САС по в. гр. д. № 5169/2015 г. и потвърденото с него Решение № 17019 от 29.09.2014 г. на СГС по гр. д. № 2554/2008 г., като въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 336 от 25.04.2017 г. на ВКС по гр. д. № 5004/2016 г., III г. о., ГК,

- Решение № 527 от 30.03.2011 г. на САС по в. гр. д. № 955/2010 г. и потвърденото с него решение от 16.09.2010 г., по гр. д. № 231/2006 г., по описа на Благоевградски окръжен съд, като въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 27 от 10.01.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1041/2011 г., III г. о., ГК,

- Решение № 371 на САС по в. гр. д. № 439/2010 г. недопуснато до касационно обжалване с Определение № 461 от 27.03.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1444/2011 г., III г. о., ГК,

- Решение № 2102 от 1.08.2019 г. на САС по в. гр. д. № 5581/2018 г. и потвърденото с него Решение № 7180 от 27.10.2017 г. на СГС по гр. д. № 1316/2015 г., като въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 420 от 15.05.2020 г. на ВКС по гр. д. № 4636/2019 г., III г. о., ГК,

- Решение № 230 от 12.09.2018 г. на ВТАС по в. гр. д. № 48/2018 г. и потвърденото с него решение Решение № 324 от 11.07.2017 г. по гр. д. № 627/2013 г. по описа на Окръжен съд – Русе, като въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 838 от 7.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 197/2019 г., III г. о., ГК,

- Решение № 637 от 19.07.2010 г. на ПАС по в. гр. д. № 161/2010 г. недопуснато до касационно обжалване с Определение № 924 от 6.07.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1761/2010 г., IV г. о., ГК,

- Решение № 80 от 10.04.2009 г. на ВТАС по в. гр. д. № 117/2009 г., ГК и постановеното при обжалването му Решение № 607 от 29.10.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1116/2009 г., IV г. о., ГК.

Следва да се изтъкне, че всяко имущество, което се иска да бъде отнето, респективно паричната му равностойност, е самостоятелен иск. Така и Определение № 60483 от 11.06.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1333/2021 г., III г. о., ГК.

По същество.

От ангажираните по делото писмени доказателства е видно, че с решение № 887/07.04.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД – Варна уведомление Специализирана прокуратура с вх. № УВКПКОНПИ-728-1/11.05.2020 г., с което уведомява, че с Постановление от 30.01.2020 г. по досъдебно производство № 88/2019 г. по описа на СО на СП, прокурорска преписка № 658/2019 г. лицето Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** е привлечен в качеството на обвиняем престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 от НК и по чл. 155, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

Престъпленията попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 4 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД04ВА/УВ-4845/18.05.2020 г. е образувана проверка по повод установяване на незаконно придобито имущество от лицето Д. Д. ИЛ..

Гражданско състояние:

От справка в НБД „Население” № ТД 04ВА/УВ-4543 от 11.05.2020 г. се установява, че Д. Д. ИЛ. е роден на 14.11.1974 г. в гр. Исперих, обл. Разград и е с постоянен и настоящ адрес: с. Стражец, ул. „Слънчев бряг“ № 31, общ. Разград, обл. Разград, семейно положение: неженен, син: С.Д.Д., ЕГН ***** , син: Д.Д.Д., ЕГН ***** , майка на децата: С. ВЛ. П., ЕГН ***** , с постоянен адрес: гр. Русе, ул. „Филип Станиславов“ № 2, обл. Русе - от 23.06.2010 г. до 17.02.2019 г.; с. Дряновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Царевец“ № 5 - от 18.02.2019 г. и настоящ адрес: с. Стражец, ул. „Слънчев бряг“ № 31, общ. Разград, обл. Разград - от 24.06.1996 г. до 10.06.2010 г.; Гърция - от 11.06.2010 г. до 03.10.2018 г. и с. Дряновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Царевец“ № 5 - от 04.10.2018 г.

С.Д.Д. (син) е включен в обхвата на проверката от началото на проверявания период до навършване на пълнолетие - 16.03.2011 г. - при непълнолетие, на основание чл. 142, ал. 2, т. 3 от ЗПКОНПИ.

Д.Д.Д. (син) е включен в обхвата на проверката от началото на проверявания период до навършване на пълнолетие - 26.06.2012 г. - при непълнолетие, на основание чл. 142, ал. 2, т. 3 от ЗПКОНПИ.

По отношение на майката на децата е установено следното:

Д. Д. ИЛ. (проверявано лице) и С. ВЛ. П. имат родени преди проверявания период две общи деца. С нотариален акт № 141, том 5, рег. № 7725, дело № 821 от 04.11.2005 г. (преди проверявания период) Д. Д. ИЛ. и С. ВЛ. П. са придобили при равни права недвижим имот, находящ се в с. Дряновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Царевец“ № 5, посочен като последен настоящ адрес на майката на децата. От банковата информация се установяват преводи между двете лица през целия проверяван период.

С оглед гореизложеното, С. ВЛ. П. е приета за лице във фактическо съжителство с проверяваното лице и е включена в обхвата на проверката на

основание чл. 142, ал. 2, т. 5 от ЗПКОНПИ през целия проверяван период.

Лица в обхвата на проверката:

1. Д. Д. ИЛ., ЕГН *****, за периода 18.05.2010-18.05.2020 г.

2. С. ВЛ. П., ЕГН *****, за периода 18.05.2010-18.05.2020 г.

3. С.Д.Д., ЕГН *****, за периода 18.05.2010-16.03.2011 г.

4. Д.Д.Д., ЕГН *****, за периода 18.05.2010-26.06.2012 г. Период на проверката на основание чл. 112, ал. 3 от ЗПКОНПИ:

Проверката е започнала на 18.05.2020 г. Периодът на проверка е от 18.05.2010 г. до 18.05.2020 г.

По делото са ангажирани доказателства подкрепящи посоченото в исковата молба имущество за проверявания период.

Видно от заключението на Съдебно-техническа експертиза /т.2, л. 323-333/, което съдът приема като пълно, ясно, обосновано и правилно, е че:

недвижим имот, находящ се в с. Каменово, общ. Кубрат, обл. Разград: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 35897.501.225, с площ от 874 кв.м., при граници: имоти №№ 35897.501.229, 35897.501.228, 35897.501.226, 35897.501.222, 35897.501.223, 35897.501.796, 35897.501.224, заедно с построената в същия имот ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор 35897.501.225.1, със застроена площ от 51 кв.м., придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 97, том IV, рег. №04328, дело № 564 от 16.08.2019 г. /Акт № 171, том 6, дело № 11671/2019 г. на СВ-Кубрат/,

пазарната стойност към датата на придобиване – 16.08.2019 г. е 15 000 лв.

Видно от заключението на съдебно автотехническата експертиза /т.2, л. 335-344/, което съдът приема като пълно, ясно, обосновано и правилно, е че:

1. Лег автомобил „Пежо 306“ с рег. № РР 5514 АТ, дата на първоначална регистрация 21.05.1997 г., № на рама VF37ADJYT32042480, № на двигател 10CUK74000393, придобит на 13.12.2011 г. и отчужден на 04.01.2012 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 13.12.2011 г. е 15 000 лв.

пазарната стойност към датата на отчуждаване – 04.01.2012 г. е 14 000 лв.

2. Лег автомобил „БМВ 330 Д Х Драйв“ с рег. № РР 7933 ВС, дата на първоначална регистрация 23.05.2001 г., № на рама WBAAP91040JN03587, № на двигател 2361873, придобит на 28.12.2016 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 28.12.2016 г. е 7 000

ЛВ.

3. Лег автомобил „БМВ Х 6 Х Драйв 30Д“ с рег. № РР 2806 ВК, дата на първоначална регистрация 24.09.2008 г., № на рама WBAFG61060LT70792, № на двигател 306D320556868, придобит на 28.09.2017 г. и отчужден на 26.04.2018 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 28.09.2017 г. е 46 000

ЛВ.

пазарната стойност към датата на отчуждаване – 26.04.2018 г. е 46 000

ЛВ.

4. Лег автомобил „БМВ Х 5“ с рег. № РР 0205 ВА, дата на първоначална регистрация 31.05.2005 г., № на рама WBAFB71000LX42812, № на двигател 306D2289258, придобит на 21.06.2017 г. и отчужден на 12.01.2018 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 21.06.2017 г. е 20 000

ЛВ.

пазарната стойност към датата на отчуждаване – 12.01.2018 г. е 17 000

ЛВ.

5. Лег автомобил „Ауди А 8“ с рег. № РР 5151 ВК, дата на първоначална регистрация 25.01.2006 г., № на рама WAUZZZ4E06N016568, № на двигател BVN003117, придобит на 11.01.2018 г. и отчужден на 14.05.2019 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 11.01.2018 г. е 20 000

ЛВ.

пазарната стойност към датата на отчуждаване – 14.05.2019 г. е 18 000

ЛВ.

6. Лег автомобил „Мерцедес С 350 Л“ с рег. № РР 6781 ВК, дата на първоначална регистрация 21.02.2007 г., № на рама WDD22115611A123477, № на двигател 27296530576984, придобит на 26.04.2018 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 26.04.2018 г. е 24 000

ЛВ.

7. Лег автомобил „Ауди Ку 7“ с рег. № РР 9774 ВК, дата на първоначална регистрация 01.01.2006 г., № на рама WAUZZZ4L27D019137, без № на двигател, придобит чрез замяна на 14.05.2018 г. и отчужден на 08.10.2018 г.,

пазарната стойност към датата на отчуждаване – 08.10.2018 г. е 20 000

ЛВ.

8. Лег автомобил „Ауди А 6 Олроуд Куатро“ с рег. № РР 7744 ВК, дата на първоначална регистрация 13.08.2014 г., № на рама WAUZZZ4GXEN184203, без № на двигател, придобит на 07.05.2019 г. и отчужден на 18.06.2019 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 07.05.2019 г. е 34 000

лв.

пазарната стойност към датата на отчуждаване – 18.06.2019 г. е 34 000

лв.

9. Лег автомобил „Ауди А 8“ с рег. № РР 3131 ВМ, дата на първоначална регистрация 16.06.2010 г., № на рама WAUZZZ4H0AN000602, № на двигател CDS001091, придобит на 18.06.2019 г.,

пазарната стойност към датата на придобиване – 18.06.2019 г. е 28 000

лв.

Видно от заключението на съдебно икономическата експертиза, което съдът приема като пълно, ясно, обосновано и правилно /т.2, л. 359-375/, е че:

Доходите, реализирани от проверяваното лице през периода, са в размер на **3 613,63 лв.**

Обичайните и извънредни разходи са в размер на **120 327,45 лв.**

Нетният доход, е отрицателна величина в размер на **минус 116 713,82 лв.**

Имуществото, е в размер на **234 244,89 лв.**

Несъответствието, е отрицателна величина в размер на **358 258,71 лв.**

Или общата пазарна стойност на придобитото от ответниците имущество през проверявания имот, описано по-горе, съобразно приетите пазарни оценки към датата на придобиването/отчуждаването и съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 2 ЗПКОНПИ е **234 244,89 лева**.

От страна на ответниците не са опровергнати при условията на пълно и главно доказване законовите презумпции на чл. 5, ал. 1, чл. 107 и чл. 147 ЗПКОНПИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 141 ЗПКОНПИ в полза на държавата се отнема незаконно придобито имущество, което съгласно чл. 5, ал.1 във вр. с ал.1, т.2 от закона е такова, за което не е установен законен източник.

Основание за възникване на правото на държавата чрез Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) да започне проверка и да предяви иск по чл. 153 ЗПКОНПИ е лицето, по отношение на което е поискано отнемане на имущество, да е привлечено като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл. 108, ал. 1 от закона, в рамките на извършена проверка да е установено, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. В настоящия случай се установява, че престъпленията, за които първият ответник е привлечен като обвиняем са такива по чл. 108, ал. 1, т. **23 и т. 4** от ЗПКОНПИ. В § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ е въведено легално определение на изрази "значително несъответствие" и то е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който

надвишава 150 000 лева за целия проверяван период.

Първата кумулативна предпоставка за уважаването на иска е наличието на значително несъответствие между придобитото от ответника имущество и нетния доход. В тази връзка на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр.), направените през това време разходи и възникналите задължения. В настоящия случай от приетата по делото съдебна икономическа експертиза безспорно се установи несъответствие в имуществото на ответниците в размер е над посочения в § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Вж. и Решение № 86 от 11.06.2020 г. на ВКС по гр. д. № 3930/2019 г., IV г. о., ГК.

На следващо място, следва имуществото да е незаконно придобито. Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗПКОНПИ за незаконно придобито имущество се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник.

При установяване значително несъответствие, което не може да бъде оправдано със законните източници за забогатяване, остава логичното заключение, че произходът на забогатяването е незаконен (така Решение № 13 от 13.10.2012 г. по конституционно дело 6/2012 г. на Конституционния съд на РБ). За да се опровергае предположението, в тежест на ответника е да установи, че получените или вложени през проверявания период законни приходи надвишават всичките му установени разходи, включително за издръжка, или че конкретното имущество е придобито със средства от установен законен източник. По делото не е проведено пълно обратно доказване тъй като не са в ангажирани доказателства за наличието на претендираното от ответниците законно основание за придобиване на процесното имущество.

На отнемане по реда на закона подлежи притежаваното от ответника налично имущество, включително наличните парични средства по банковите сметки (чл. 142, ал.1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ), а ако същото липсва или е отчуждено, присъжда се паричната равностойност на имуществото (съответно чл. 151 ЗПКОНПИ), а при преобразуване - преобразуваното имущество (149 ЗПКОНПИ). Неналичните парични средства във валута не могат да бъдат отнети, отнема се паричната им равностойност, доколкото са налице основанията по чл. 141 ЗПКОНПИ /преди чл. 62 ЗОПДНПИ (отм.)/; (така и Определение № 185 от 22.02.2017 г. по гр. дело № 4277/2016 г., IV ГО на ВКС), а при невъзможност да бъде проведен искът за реално отнемане поради липса към този момент на съответния актив в притежаваното от ответника имущество, следва да се претендира действителната му стойност (в този смисъл Определение № 740 от 29.06.2017 г. по гр. дело № 5307/2016 г., IV ГО на ВКС и Решение № 187 от 26.07.2011 г. по гр. д. № 1557/2010 г., III ГО на ВКС).

Престъпленията, за които е обвинен първия ответник по естеството си

генерират имуществена облага. Следва да се съобрази и обстоятелство, че през проверявания период от време видно от заключението на СИЕ ответниците са реализирали доходи с установен законен източник, които са били значително по-малки в сравнение с направените разходи за придобиването всяка от движимостите или недвижимостите по пазарна оценка към момента на придобиването. В този смисъл вж. постановеното в производството по реда на чл. 290 ГПК Решение № 137 от 2.11.2018 г. на ВКС по гр. д. № 2507/2017 г., IV г. о., ГК. Решение № 237 от 22.02.2017 г. на ВКС по гр. д. № 5459/2015 г., IV г. о., ГК. **За изчерпателност следва да се отбележи, че процесния недвижим имот е закупен именно по времето на престъпната дейност. Така и Решение № 237 от 22.02.2017 г. на ВКС по гр. д. № 5459/2015 г., IV г. о., ГК.**

Само за пълнота на изложението следва да се отбележи, че според уредбата в ЗОПДНПИ /отм./ и ЗПКОНПИ, престъпната дейност е само повод за образуване на проверката от комисията (за да не е проверката произволна), като впоследствие подлежащите на изследване от комисията предпоставки за отнемането на имущество са откъснати от наказателното производство и неговият изход няма значение за изхода на производството по отнемане на незаконно придобито имущество. Разликата между предходната правна уредба и тази по ЗОПДНПИ (отм.)/ЗПКОНПИ е, че на отнемане по стария закон - ЗОПДИППД (отм.) подлежи имущество, придобито от престъпна дейност, а по ЗОПДНПИ (отм.)/ЗПКОНПИ - незаконно придобито имущество. Поради тази причина, в настоящото производство, не подлежи на установяване връзката (пряка или косвена) между придобитото имущество и извършеното от проверявания престъпление (така Определение № 560 от 23.06.2016 г. по гр.дело № 1964/2016 г., III ГО на ВКС).

Що се отнася до установяване размера на обичайните разходи по см. на § 1, т. 9 от ЗПКОНПИ, то съгласно коментираното заключение на СИЕ същите за семейството на първия ответник за целия проверяван период възлизат на общата сума от **92 700** лева, разходите за пътуване в чужбина са в размер на **13 710,37** лв., извънредните разходи са в размер на **13 917,08** лв., а общо направените обичайни и извънредни разходи са в размер на **120 327,45** лева.

По отношение на разходите за задгранични пътувания, при положение, че страните не са доказали друго, следва да се определят разходи по Наредба за служебните командировки и специализации в чужбина, която не намира директно приложение в случая, но също като данните на НСИ дава индикация за необходимите разходи при пътувания в чужбина. Така и **Решение № 26 от 24.02.2017 г. на ВнаС по в. гр. д. № 629/2016 г.**, недопуснато до касационно обжалване с Определение № 1136 от 6.12.2017 г. на ВКС по гр. д. № 2639/2017 г., IV г. о., ГК.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 3 ЗПКОНПИ; преценката за това дали е значително несъответствие, необходима предпоставка за

отпочване на производството по отнемане на незаконно придобито имущество, следва да бъде направена въз основа на съпоставката между придобитото през проверявания период имущество и нетния доход на проверяваното лице, последния формиран като разлика от получените доходи, приходи или източници на финансиране и извършените обичайни и извънредни разходи /§ 1, т. 8/. В разпоредбата на § 1, т. 2 законодателят е посочил кои постъпления в имуществото съставляват доходи, приходи или източници на финансиране. Макар и изброяването да не е изчерпателно, то несъмнен е изводът, че се има предвид само законно получените доходи, приходи и източници на финансиране. Това следва и от самата разпоредба, доколкото изрично сочи например, че приходи от продажба на имущество са само тези, за които е установен законен източник, или доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването на които е установен законен източник. Аргумент е и изложеното в мотивите на Решение № 13 от 13.10.2012 г. на КС по к. д. № 6/2012 г., съгласно които целта на проверката, извършвана от органите по ЗОПДНПИ (отм.) /сега ЗПКОНПИ/, е установяване дали е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, т. е. дали натрупването на неговото богатство може да бъде обяснено с конституционно признатите и законово регламентирани източници - предприемаческа дейност, упражняване на свободна професия, трудов или граждански договор, наследяване и пр. Законни са всички приходи, за които страната може да докаже основание за получаването им, или както е прието от ВКС в Определение № 560 от 23.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1964/2016 г., III г. о., ГК, това е " *собственост с незаконен произход, който не може да бъде оправдан с правно допустимите средства за увеличаване на индивидуалното богатство*".

Следователно, от значение за формиране на величината, необходима за извършване на съпоставката между доходи и имущество е преценката дали даден доход/приход/източник на финансиране е законен или не. Законността от своя страна се определя от основаниято за неговото реализиране. Когато същото не произтича от забранена от закона дейност, то следва да се приеме, че доходът е законен. Не е необходимо този запрет да е изрично установен с повелителни правни норми, респ. тази дейност да е съставомерна. А доколкото законните източници са посочени в Конституцията и доразвити в по-детайлно в отрасловото законодателство, то изводът дали даден доход е законен или не следва да бъде направен на база тази регламентация и установения правен ред. В същото време обаче, законодателят е възложил в тежест на проверяваното лице да установи основаниято за придобитото от него имущество, т. е. че същото е законно. Непосочването или недоказването на твърдяното основание относно произхода на средствата ще бъде равнозначно на неустановеност на законността на придобитото с тях имущество, освен ако от твърденията и ангажираните от ищцовата страна основанията може да изведе по несъмнен начин. Не може обаче, да се направи извод за законност на дохода само поради това, че в исковата молба

или от доказателствения материал не се извличат данни същият да е придобит в резултат на забранена от закона дейност.

В настоящия случай по отношение на получените чрез системите за бързо разплащане суми от трети лица, не са наведени каквито и да било твърдения за основанието на тяхното плащане, поради което и само на това основание не следва да бъдат отнесени в графата доход по см. на § 1, т. 2 ЗПКОНПИ. Определянето на тези постъпления като подлежащ на облагане доход по см. на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ не означава, че същият е законен. За пълнота следва да се отбележи, че не го прави законен и дори постановена осъдителна присъда за заплащане на дължимия върху него данък. Ето защо така получените парични средства следва да бъдат отнесени в перото придобито имущество, на основание чл. 5, ал. 1 ЗПКОНПИ вр. § 1, т. 4 от ДР на същия.

Като придобит в резултат на престъпление, т. е. на забранена от закона дейност не съставлява законен доход и получената сума, предмет на цитираната по-горе наказателна присъда.

Следователно, нетният доход на ответниците, формиран като разлика от законно признатите доходи, приходи и източници на финансиране, възлизащи в настоящия случай в размер на **3 613,63** лева и направените обичайни и извънредни разходи в размер на **120 327,45** лева, е отрицателна величина - минус **116 713,82** лева.

Стойността на придобитото имущество е в общ размер на **234 244,89** лева.

Следователно несъответствието между имущество и нетен доход за целия проверяван период е в размер на **358 258,71** лева, което е значително по см. на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ - надвишаващо 150 000 лв.

Установеното несъответствие предпоставя и основателността на искането за отнемане на придобитото през проверявания период имущество, за което не е установен законен източник. Това важи и за имуществото, придобито в този период, но е отчуждено или липсва, като на основание чл. 151 ЗПКОНПИ в този случай се отнема неговата равностойност. Изключение е налице по отношение на извършените разпоредителни сделки, които са непротивопоставими на държавата, в който случай отчужденото имущество се отнема от приобретателите. В тази връзка настоящият състав намира, че именно на основание чл. 151 ЗПКОНПИ на отнемане подлежи и равностойността на липсващите парични средства, постъпили в патримониума на проверяваното лице, за които не е установен законен произход, независимо дали са били вложени по банков влог или са останали нетрансформирани в друго имущество. Същите съставляват част от незаконно придобитото имущество, т. е. не се разглеждат като доход или платежно средство, а като имуществен актив с определен стойностен еквивалент, извод за което следва и от даденото легално определение от законодателя за понятието "имущество" в разпоредбата на § 1, т. 4 от ДР на

ЗПКОНПИ. Приемането на противното, би довело до нееднакво прилагане на закона спрямо лицето, придобило недвижим имот с незаконен доход, след което го е отчуждил и лицето, увеличило имуществото си с такъв доход, без същият да е трансформиран в конкретно установено недвижимо или движимо имущество, както и би противоречало на основната цел на закона, визирана в чл. 2, т. 3 ЗПКОНПИ. В горния смисъл е и съдебната практика намерила израз в **Решение № 131 от 20.11.2019 г. на ВнаС по в. гр. д. № 369/2019 г. , Решение № 132 от 22.07.2016 г. на ВнаС по в. гр. д. № 277/2016 г., недопуснато до касационно обжалване с Определение № 499 от 12.06.2017 г. на ВКС по гр. д. № 5467/2016 г., III г. о., ГК, Решение № 26 от 24.02.2017 г. на ВнаС по в. гр. д. № 629/2016 г., недопуснато до касационно обжалване с Определение № 1136 от 6.12.2017 г. на ВКС по гр. д. № 2639/2017 г., IV г. о., ГК.**

Ищцовата комисия изрично е оспорила цените на процесните вещи, посочени в нотариалните актове и договорите за покупко продажба. Следва да се изтъкне, че нотариалното удостоверяване има материална доказателствена сила единствено за това, което страните по договора за продажба са заявили пред нотариуса относно продажната цена. Държавата (участваща в настоящото производство чрез процесуалния си субституент КПКОНПИ) не е страна по договорите и не е обвързана от посочената в договорите продажна цена. Действителната стойност на вещите може да бъде установявана с всички доказателствени средства, включително чрез експертно заключение, предвид и останалите обстоятелства и доказателства по делото, които съдът преценява по свое вътрешно убеждение (в този смисъл е и трайно установената практика на ВКС). Предвид и ноторния факт, че с оглед спестяване на разходи по прехвърляне в нотариалните актове и договорите с нотариално удостоверяване на подпис, обичайно се посочва минимално допустимата с оглед целите на данъчното облагане цена – в случая – данъчната оценка/застрахователна стойност, съдът намира оспорването от страна на ищеца на цените на процесните вещи за доказано.

По въпроса дали имуществото съществува и е налично.

На основание чл. 72 ЗОПДНПИ (отм.); , респ. чл. 151 ЗПКОНПИ на отнемане подлежи и равностойността на липсващите парични средства, постъпили в патримониума на проверяваното лице, за които не е установен законен произход, независимо дали са били вложени по банков влог или са останали нетрансформирани в друго имущество. Същите съставляват част от незаконно придобитото имущество, т. е. не се разглеждат като доход или платежно средство, а като имуществен актив с определен стойностен еквивалент, извод за което следва и от даденото легално определение от законодателя за понятието "имущество" в разпоредбата на § 1, т. 1 ЗОПДНПИ (отм.); , респ. § 1, т. 4 от действащия ЗПКОНПИ. Така и **Решение № 99 от 27.07.2020 г. на ВнаС по в. гр. д. № 210/2020 г.**

По делото не се доказва неналични и несъществуващи имущества да са

разходвани, преобразувани или напуснали патримониума на ответниците, поради което същите следва да се отнемат в полза на държавата. А ако се приеме, че същите липсват – отново следва да се отнеме паричната им равностойност.

Паричните суми в т.ч. и от банковите сметки няма данни да са били разходвани или отчуждени. Това означава, че са налични в патримониумите на ответниците. Но дори и това да не е така, на осн. чл. 151 от ЗПКОНПИ в случай, че имуществото липсва или е отчуждено, се отнема паричната му равностойност. Така и Решение № 29 от 12.04.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1021/2019 г., III г. о., ГК и **Решение № 137 от 26.11.2019 г. на ВнаС по в. гр. д. № 468/2019 г., Решение № 69 от 14.06.2019 г. на ВнаС по в. гр. д. № 90/2019 г.,**

С оглед приетото заключение на СИЕ, то съответно исковите претенции се явяват основателни в съответните размери в приетото заключение.

Ето защо, исковата претенция е основателна и имуществото посочено в петитума на искането подлежи на отнемане от ответниците. В този смисъл вж. **Решение № 137 от 26.11.2019 г. на ВнаС по в. гр. д. № 468/2019 г.**

Действително, към настоящия момент е висящо образувано тълкувателно дело № 4/2021 г. по описа на ВКС, Гражданска колегия, за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. Представяват ли „имущество“ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период?

2. Следва ли ответникът да бъде осъден да заплати в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество?

Съгласно т.1 от Тълкувателно решение № 8 от 7.05.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 8/2013 г., ОСГТК: *„При образувано тълкувателно дело пред Върховния касационен съд по обуславящ правен въпрос производството по висящо дело може да се спира само в касационната инстанция на основание чл. 292 ГПК, а не и във въззивната и първата инстанция.“.*

Ето защо, в настоящата инстанция не може да спре процесното производство до постановяване на решение по тълкувателно дело № 4/2021 г.

по описа на ВКС, Гражданска колегия.

На осн. чл. 141 ЗПКОНПИ в полза на държавата следва да се отнеме незаконно придобитото от ответниците имущество, което включва: личното имущество на проверяваното лице /първия ответник/, имуществото, придобито общо от двамата ответници като лицата във фактическо съжителство и имуществото на втория ответник като лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство, на осн. чл. 142, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 5 ЗПКОНПИ.

По разноските:

Настоящият състав на съда намира, че в полза на Комисията, която се представлява пред съда от служител с юридическа правоспособност на осн. чл. 156, ал. 2 от ЗПКОНПИ, следва да се присъди възнаграждение на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, тъй като по същество е осъществена функцията по процесуално представителство на юридическото лице, която законодателят е имал предвид в посочената норма на процесуалния закон. Съобразно представения списък възнаграждението следва да се определи в размер на 450 лв., което съответства и на нормата на чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като е налице защита на материален интерес над 10 000 лв. Такава е и съдебната практика намерила израз в **Решение № 137 от 26.11.2019 г. на ВнаС по в. гр. д. № 468/2019 г.**, Решение № 23 от 1.07.2020 г. на БАС по в. гр. д. № 57/2020 г., Решение № 192 от 15.02.2018 г. на ОС - Пловдив по гр. д. № 957/2016 г., Решение № 259 от 26.11.2018 г. на ОС - Ловеч по гр. д. № 417/2017 г.

Разноските на ищеца са в размер на: 1 800 лева за разноски за експертизи, 200 лв. за разноски за обявление в ДВ и 450 лв. юрисконсултско възнаграждение. Т.е. общо разноски – 2 450 лв.

С оглед изхода на делото, ответниците, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, следва да заплатят на ищеца сторените по делото горепосочените разноски.

По държавните такси.

На основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. 78, ал. 6 ГПК във вр. чл. 84, ал.1, т.1 ГПК във връзка с чл. 162, ал.2, т.5 ДОПК, ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Разград дължимата по делото държавна такса върху уважените размери на исковете, както следва:

- Д. Д. ИЛ. – 6 095.67 лв.,
- С. ВЛ. П. - 561.02 лв.,
- С. ВЛ. П. и Д. Д. ИЛ. – 2 173.47 лв.

Относно държавната такса за служебно издаване на изпълнителен лист:

Съгласно чл. 405, ал.5 ГПК: „За присъдени суми в полза на държавата съдът издава служебно изпълнителен лист”.

Съгласно чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от

съдилищата по Гражданския процесуален кодекс: *„По молба за издаване на изпълнителен лист, както и в случаите на служебно издаване на такъв, се събира такса 5 лв.“*

Ето защо, на основание чл. 405, ал. 5 ГПК във вр. чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят и държавна такса в размер на 5 лв., в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Водим от гореизложеното, съдът,

РЕШИ:

ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА по иска с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ предявен от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес: София 1000, пл. "Света Неделя" № 6, представлявана от Сотир Стефанов Цацаров - председател на Комисията, срещу:

- **Д. Д. ИЛ., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Стражец, ул. Слънчев бряг № 31,
- **С. ВЛ. П., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Дряновец, № 5,

следното имущество:

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- Недвижим имот, находящ се в с. Каменово, общ. Кубрат, обл. Разград: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 35897.501.225, с площ от 874 кв.м., при граници: имоти №№ 35897.501.229, 35897.501.228, 35897.501.226, 35897.501.222, 35897.501.223, 35897.501.796, 35897.501.224, заедно с построената в същия имот ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор 35897.501.225.1, със застроена площ от 51 кв.м., придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 97, том IV, рег. №04328, дело № 564 от 16.08.2019 г. /Акт № 171, том 6, дело № 11671/2019 г. на СВ-Кубрат/, с пазарна стойност – **15 000** лв.

- Лег автомобил „БМВ 330 Д Х Драйв“ с рег. № РР 7933 ВС, дата на първоначална регистрация 23.05.2001 г., рама № WBAAP91040JN03587, двигател №2361873, придобит на 28.12.2016 г., с пазарна стойност – **6 000** лв.

- Лег автомобил „Ауди А 8“ с рег. № РР 3131 ВМ, дата на първоначална регистрация 16.06.2010 г., рама № WAUZZZ4H0AN000602, двигател № CDS001091, придобит на 18.06.2019 г., с пазарна стойност – **27 000** лв.

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** и С. ВЛ. П., ЕГН ***** на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141, във връзка с чл. 147 от**

ЗПКОНПИ:

Ювелирни изделия на стойност **54 336,80 лв.**, иззети при претърсване и изземване по досъдебно производство № 88/2019 г. по описа на СО на СП, прокурорска преписка № 658/2019 г. по описа на СП на 30.01.2020 г. на недвижим имот, собственост при равни права на Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** и С. ВЛ. П., ЕГН *****:

1. Медальон „кръст с разпятие“ и тънък, кръгъл, усукан синджир от злато 14 карата, с тегло 3,97 гр. на стойност 337,45 лв.

2. Чифт висящи обеци с гравюри от злато 14 карата, с тегло 1,70 гр., на стойност 161,50 лв.

3. Чифт кръгли обеци със сини и бели стъклени камъчета от злато 14 карата, с тегло 1,15 гр., на стойност 103,50 лв.

4. Кръгъл медальон „Дева Мария с младенец“ от злато 14 карата, с тегло 1,45 гр., на стойност 123,25 лв.

5. Медальон с изображение на бюст на мъж от злато 14 карата, с тегло 5,17 гр., на стойност 439,45 лв.

6. Класическа брачна халка от бяло злато, матирано в средата 14 карата, с тегло 4,04 гр., на стойност 303 лв.

7. Стар модел пръстен с имитация на монета в средата от злато 14 карата, с тегло 5,37 гр., на стойност 402,75 лв.

8. Пръстен от злато 14 карата, с тегло 4,00 гр., с естествен елпсовиден сапфир 6/5 мм. с недобро качество, на стойност 1 880 лв.

9. Пръстен от злато 14 карата, със син стъклен камък и циркон, с тегло 2,66 гр., на стойност 226,10 лв.

10. 3 бр. обеци от злато 14 карата, едната със стъклени камъчета, с тегло 1,95 гр., на стойност 156 лв.

11. Масивен накит за гръд (кух синджир с елементи тип „Версаче“) от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 135,60 гр., на стойност 8 814 лв.

12. Масивен накит за гръд (кух синджир с медальон в средата с орнамент глава тип „Версаче“) от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 127,56 гр., на стойност 8 291,40 лв.

13. Твърда, масивна гривна с елементи тип „Версаче“ и орнамент „лъвска глава“ от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 42,41 гр., на стойност 2 968,70 лв.

14. Масивен мъжки пръстен от злато 14 карата, с апликация на площадката котва, със стъклени камъни в четирите края (2 сини и 2 червени), с тегло 17,00 гр., на стойност 1 275 лв.

15. Масивен мъжки пръстен от злато 14 карата, с апликация на площадката от розово злато рак, с тегло 13,42 гр., на стойност 1 006,50 лв.

16. Масивен мъжки пръстен от злато 14 карата, с оникс и циркони на площадката, с тегло 8,18 гр., на стойност 654,40 лв.

17. Широка халка тип „Булгари“ от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 8,15 гр., на стойност 611,25 лв.
18. Тясна халка тип „Булгари“ от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 8,76 гр., на стойност 657 лв.
19. Пръстен с площадка с форма на мида от злато 14 карата, с тегло 6,28 гр., на стойност 471 лв.
20. Турска твърда гривна от злато 14 карата, с площадка от цветно злато - розово, жълто и бяло, с тегло 6,57 гр., на стойност 492,75 лв.
21. Пръстен от злато 14 карата с циркон „капка“ и в три реда по малки циркони, с тегло 4,21 гр., на стойност 336,80 лв.
22. Пръстен от злато 14 карата с два реда циркони на площадката, с тегло 5,09 гр., на стойност 407,20 лв.
23. Пръстен от злато 14 карата с елипсовиден циркон и обграден с по-малки елипсовидни циркони, с тегло 3,69 гр., на стойност 295,20 лв.
24. Тънък, машинен, усукан синджир и медальон „кръст“ от жълто злато с разпятие от бяло злато 14 карата, с тегло 1,76 гр., на стойност 149,60 лв.
25. Машинен, валцован синджир и медальон „кръст“ с циркон в средата от злато 14 карата, с тегло 8,81 гр., на стойност 748,85 лв.
26. Гривна тип „синджир“ от злато 14 карата с плочка с надпис „GROSA“, отдолу гравирани „07.10.2017 год.“, с тегло 2,66 гр., на стойност 199,50 лв.
27. Машинен, валцован синджир с голям, гравирани медальон „кръст“ от злато 14 карата, с тегло 12,66 гр., на стойност 1 076,10 лв.
28. Пръстен от злато 14 карата с 4 бр. циркони на площадката, с тегло 5,67 гр., на стойност 453,60 лв.
29. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 14,38 гр., на стойност 1 150,40 лв.
30. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 17,63 гр., на стойност 1 410,40 лв.
31. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 17,32 гр., на стойност 1 385,60 лв.
32. Мъжки пръстен от злато 14 карата със син стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 15,67 гр., на стойност 1 253,60 лв.
33. Мъжки пръстен от злато 14 карата с червен стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 16,40 гр., на стойност 1 312 лв.
34. Мъжки пръстен от злато 14 карата с червен стъклен елипсовиден камък, обграден с циркони, с тегло 16,35 гр., на стойност 1 308 лв.
35. Мъжки пръстен от злато 14 карата с червен правоъгълен камък, обграден с циркони, с тегло 14,64 гр., на стойност 1 171,20 лв.

36. Масивен пръстен от злато 14 карата с червен елипсовиден камък от естествен рубин 5/4 мм. Не добро качество, с тегло 8,93 гр., на стойност 2 048,35 лв.

37. Шарнирно свързана гривна от редуващи се сегменти от бяло и жълто злато 14 карата с орнаменти тип „Версаче“, с тегло 33,62 гр., на стойност 2 521,50 лв.

38. Мъжки пръстен от злато 14 карата с оникс, с тегло 6,84 гр., на стойност 547,20 лв.

39. Мъжки пръстен от бяло и жълто злато 14 карата с площадка с корона и циркони, с тегло 11,38 гр., на стойност 853,50 лв.

40. Дамски часовник „Folli Follie“ от стомана с бяла кожена каишка, на стойност 315 лв.

41. Масивен кух синджир за гръд от бяло и жълто злато 14 карата, с тегло 39,44 гр., на стойност 2 563,60 лв.

42. Масивен кух синджир за гръд от бяло и жълто злато 14 карата с медальон „кръст“ - гравирен, с тегло 29,50 гр., на стойност 1 917,50 лв.

43. Пръстен от злато 14 карата с 1 бр. малко цирконче и частично матирана площадка, с тегло 4,43 гр., на стойност 354,40 лв.

44. Мъжки пръстен от злато 14 карата с площадка от емайл и емблема BMW, с тегло 3,84 гр., на стойност 307,20 лв.

45. Гривна от текстил с плочка от злато 14 карата, с емблема от емайл на BMW и златен обков по текстила, с общо тегло 9,36 гр. и тегло на златото 5,50 гр., на стойност 467,50 лв.

46. Валцован, машинен синджир от злато 14 карата с медальон „кръст“ от бяло злато, с тегло 4,80 гр., на стойност 408 лв.

-

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141, във връзка с чл. 147 от ЗПКОНПИ:**

Сумата в размер на **420,82 лв.**, представляваща стойността на иззетите парични средства при претърсване и изземване по досъдебно производство № 88/2019 г. по описа на СО на СП, прокурорска преписка № 658/2019 г. по описа на СП на 30.01.2020 г. на лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № РР 3131 ВМ, собственост на Д. Д. ИЛ., ЕГН *****: 1 бр. банкнота с номинал 50 британски лири или 110,41 лв.; 1 бр. банкнота с номинал 50 британски лири или 110,41 лв.; 4 бр. банкноти с номинал 50 български лева или 200 лв.

От Д. Д. ИЛ., ЕГН *** на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- Сумата в размер на **14 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Пежо 306“ с рег. № РР 5514 АТ, дата на първоначална регистрация 21.05.1997 г., № на рама VF37ADJYT32042480, № на двигател 10CUK74000393, придобит на

13.12.2011 г. и отчужден на 04.01.2012 г.

- Сумата в размер на **22 000 лв.**, представляваща непреобразуваната част от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ Х 6 Х Драйв 30Д“ с рег. № PP 2806 ВК, дата на първоначална регистрация 24.09.2008 г., № на рама WBAFG61060LT70792, № на двигател 306D320556868, придобит на 28.09.2017 г. и отчужден на 26.04.2018 г.

- Сумата в размер на **17 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ Х 5“ с рег. № PP 0205 ВА, дата на първоначална регистрация 31.05.2005 г., № на рама WBAFB71000LX42812, № на двигател 306D2289258, придобит на 21.06.2017 г. и отчужден на 12.01.2018 г.

- Сумата в размер на **18 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди А 8“ с рег. № PP 5151 ВК, дата на първоначална регистрация 25.01.2006 г., № на рама WAUZZZ4E06N016568, № на двигател BVN003117, придобит на 11.01.2018 г. и отчужден на 14.05.2019 г.

- Сумата в размер на **20 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди Ку 7“ с рег. № PP 9774 ВК, дата на първоначална регистрация 01.01.2006 г., № на рама WAUZZZ4L27D019137, без № на двигател, придобит чрез замяна на 14.05.2018 г. и отчужден на 08.10.2018 г.

- Сумата в размер на **6 000 лв.**, представляваща непреобразуваната част от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди А 6 Олроуд Куатро“ с рег. № PP 7744 ВК, дата на първоначална регистрация 13.08.2014 г., № на рама WAUZZZ4GXEN184203, без № на двигател, придобит на 07.05.2019 г. и отчужден на 18.06.2019 г.

- Сумата в размер на **108 лв.**, представляваща извършена погасителна вноска през 2012 г. по паричен кредит в лева по договор № CASH-10006721, отпуснат на 05.06.2012 г. от „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Д. ИЛ., ЕГН *****.

- Сумата в размер на **416,15 лв.**, представляваща извършени погасителни вноски през 2012 г. по стоков кредит в лева по договор № CASH-02756690, отпуснат на 03.01.2012 г. от „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Д. ИЛ., ЕГН *****.

- Сумата в размер на **4 332,10 лв.**, представляваща получени суми от Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** от трети лица чрез „Уестърн Юниън“ през периода 2011 г. – 2020 г.

- Сумата в размер на **1 809,76 лв.**, представляваща получени суми от Д. Д. ИЛ., ЕГН ***** от трети лица чрез „Мъниграм“ през периода 2011 г. – 2019 г.

От С. ВЛ. П., ЕГН *** на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- Сумата в размер на **11 525,68 лв.**, представляваща получени суми от С. ВЛ. П., ЕГН ***** от трети лица чрез „Уестърн Юниън“ през периода 2011 г. – 2020 г.

- Сумата в размер на **100 лв.**, представляваща получени суми от С. ВЛ. П., ЕГН ***** от трети лица чрез „Изипей“ през 2020 г.

- Сумата в размер на **195,58 лв.**, представляваща получена сума от С. ВЛ. П., ЕГН ***** от проверяваното лице чрез „Мъниграм“ през 2015 г.

ОСЪЖДА:

- **Д. Д. ИЛ., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Стражец, ул. Слънчев бряг № 31,
- **С. ВЛ. П., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Дряновец, № 5,

ДА ЗАПЛАТЯТ на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес: София 1000, пл. "Света Неделя" №6, представлявана от Сотир Стефанов Цацаров - председател на Комисията, сумата в размер на **2 450 лв. /две хиляди четиристотин и петдесет лева/**, представляваща разноски по делото пред Окръжен съд - Разград, на основание чл. 78, ал. 1 и ал.8 ГПК.

ОСЪЖДА:

- **Д. Д. ИЛ., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Стражец, ул. Слънчев бряг № 31,

- **С. ВЛ. П., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Дряновец, № 5,

ДА ЗАПЛАТЯТ в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Разград следните суми:

- **2 173.47 лева /две хиляди сто седемдесет и три лева и четиридесет и три стотинки/** - представляваща дължимата по делото държавна такса, на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. 78, ал. 6 ГПК,
- **5 лева /пет лева/**, представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл. 405, ал. 6 ГПК във вр. чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

ОСЪЖДА **Д. Д. ИЛ., ЕГН *******, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Стражец, ул. Слънчев бряг № 31 **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Разград следните суми:

- **6 095.67 лева /шест хиляди и деветдесет и пет лева и шестдесет и седем стотинки/** - представляваща дължимата по делото държавна такса, на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. 78, ал. 6 ГПК,
- **5 лева /пет лева/**, представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл. 405, ал. 6 ГПК във вр. чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по

Гражданския процесуален кодекс.

ОСЪЖДА С. ВЛ. П., ЕГН ***, с постоянен и настоящ адрес обл. Разград, общ. Разград, с. Дряновец, № 5 ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Разград следните суми:

- **561.02 лева /петстотин шестдесет и един лева и две стотинки/** - представляваща дължимата по делото държавна такса, на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. 78, ал. 6 ГПК,
- **5 лева /пет лева/**, представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл. 405, ал. 6 ГПК във вр. чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Препис от решението да се връчи на страните, на осн. чл. 7, ал.2 ГПК.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____