

РЕШЕНИЕ

№ 14052

гр. София, 17.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско
дело № 20231110101332 по описа за 2023 година

Производството е исково по молбата на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представляван от изпълнителния директор, гр.С/адрес/ **спрямо Р. Н. М. с ЕГН: ******* и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) за установяване на вземания в полза на ищеца за следните суми: **1 211,70 лева**, представляваща главница за цена на доставена от дружеството топлинна енергия за период от 01.05.2019 г. до 30.04.2021 г. ведно със законна лихва за период от 31.10.2022 г. до изплащане на вземането, сумата **253,27 лева**, представляваща мораторна лихва за период от 15.11.2019 г. до 12.10.2022 г., **17,62 лева**, представляваща главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.09.2019 г. до 30.09.2020 г., ведно със законна лихва за период от 31.10.2022 г. до изплащане на вземането, сумата **4,63 лева**, представляваща мораторна лихва за период от 31.10.2019 г. до 12.10.2022 г., за които суми е издадена и оспорена заповед по чл.410 от ГПК от 09.11.2022г. по гр.дело с № 59174/ 2022г.

Поддържа се, че ответницата е собственик на топлоснабден имот с абонатен № 226384 с адрес: гр. София, 1582, общ. Искър, ЖК МЛАДОСТ 4, бл.431, вх.А, ет.2, ап.5 през периода от м.05.2019 г. до м.04.2021г. за стойността на услугите за който, не са заплатени. Излага се още, че сградата - етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма

„...” ООД, което дружество е конституиране като трето лице – помагач на ищеца. Моли се да бъде постановено решение, с което да се приеме за установено, че ответницата му дължи претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответницата, с който искът се оспорва само по основание и досежно размера при сторено възражение за давност като се ангажират доказателства.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.153, ал.1 Закона за енергетиката, в редакцията, касаеща процесния период, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти/потребители на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл.140, ал.1, т. 2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в съответната наредба по чл. 36, ал. 3. Нормата на чл.150 ЗЕ постановява, че продажбата на топлинна енергия от топлопреносно предприятие на потребители/клиенти на топлинна енергия за битови нужди, се осъществява при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие.

От НА за дарение на недвижим имот с № 22/ 2009г. на нот. с рег. № 014 при СРС се установява, че ответницата Р. през март на 2009г. е дарила исковия имот – за което страните не спорят – на трето по делото лице със запазване правото си на пожизнено право на ползва върху него.

От справка за аб. № 4000311212, касаещ исковия имот, за което страните отново нямат спор и която справка не се оспорва от страна на ответницата, се установява, че за периода от 01.09.2019г. до 01.04.2021г. стойността на ТЕ и услугата за ДР е в размер на 1229.32 лева за главниците и 257.90 лева за лихвите върху тях.

Не се спори, че не е извършвано плащане по партидата за този абонатен №.

Съгласно действащите за този период ОУ, приети с Решение № ОУ-02/03.02.2014 г. на ДКЕВР– чл.33, ал.1 от ОУ, клиентите на топлофикационното дружество са длъжни в 30 дневен срок от датата на публикуване на месечните дължими суми на интернет страницата на топлофикация, да заплатят стойността на потребеното количество енергия.

При тези доказателства и от прана страна съдът намира искът за доказан и основателен съобразно стореното възражение за давност.

Ответната страна е носител на вещно право на ползване върху имота, което ех lege по силата на разпоредбата на чл.153, ал.1 от ЗЕ дава на носителя на вещното прав качеството на страна по облигационното отношение с топлопреносното предприятие. Ирелеватно за определяне кръга на потребителите по това правоотношение е обстоятелството кое лице е подало искането за откриване на партида за имота тъй като меродавно е единствено притежанието на вещно право върху имота – собственост или вещно право на ползване, което води до доказване качеството на Р. като потребител на ТЕ за исковия период и имот. Не се оспори количеството доставена до вещта ТЕ, нито нейната стойност, което дава основание на съда да приеме, че и досежно размера искът се явява основателен, но съобразно възражението за давност.

Погасени с тригодишен давностен период са сумите извън трите години назад от датата на сезиране на съда – 31.10.2022г. или от 01.05.2019г. до 31.10.2019г., които намаляват главницата, сборната такава за ТЕ и ДР на стойност от **1117.83 лева** – сбор от сума за ТЕ и ДР ведно с обезщетение за забава върху общата главница от **251.08 лева** върху претенцията за ТЕ и ДР.

За разликата до пълния размер исковите следва да бъдат отхвърлени.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК и вмененото с ТР 4/2013г. на ОСГКТ т.12 задължение за исковия съд да присъди с решението си и разноските в заповедното производство, то в тежест на ответника следва да се възложат разноските по исковото и заповедното производства съобразно уважената част на претенциите или в общ, редуциран размер от **230 лева** по гр.дело с № 1332/2023г. и по гр.дело с № 59174/ 2022г., което е сбор от държавна такса в заповедното в размер на 29.74 лева и 50 лева за възнаграждение на юрисконсулт по ч.гр.дело с № 59174/2022г., както и 120.26 лева за държавна

такса в исковото дело и 50 лева за възнаграждение за юрисконсулт по гр.дело с № 1332/2023г., определено по преценка на съда.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК ответната страна също има право на разноси по делото като такива се търсят само за възнаграждение на адвокат по предоставената на основание чл.38, ал.1 от ЗА правна помощ по гр.дело с № 1332/ 2023г. и ч.гр.дело с № 59174/2022г. по описа на СРС. Те следва да бъдат присъдени в редуциран размер на пълномощника на ответната страна – адв. Н. К. с личен номер 1000104910 и адрес ул.С/адрес/ офис две и са в размер на **202.82 лева**.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/, че **Р. Н. М. с ЕГН: ******* и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) на основание чл.422, ал. 1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД **дължи** на ищеца следните суми – сумата от **1117.83 лева**, представляваща сбор от цена на доставена от дружеството топлинна енергия и стойност на услуга за дялово разпределение за период от 31.10.2019 г. до 30.04.2021 г. ведно със законна лихва за период от 31.10.2022г. до изплащане на вземането като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата до пълния размер на иска за главниците от **1229.32 лева** и **ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/, че **Р. Н. М. с ЕГН: ******* дължи на ищеца сумата **251,08 лева**, представляваща сборна мораторна лихва върху сборната главница от **1117.83 лева** за период от 31.10.2019 г. до 12.10.2022 г. като **ОТХВЪРЛЯ** иска за лихвата до пълния размер от **257.90 лева**, за които суми по ч. гр. дело № 59174/ 2022г. по описа на СРС, 144 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от датата 09.11.2022г. **и**

ОСЪЖДА Р. Н. М. с ЕГН: ***** и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) на основание чл.78, ал. 1 от ГПК и т.12 от ТР 4/2013г. на ОСГКТ да **заплати** на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от

изпълнителния директор, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/ сумата от **230 лева** – съдебно-деловодни разноски по гр.дело № 1332/ 2023г. и по гр.дело с № 59174/ 2022г. по описа на СРС и

ОСЪЖДА „Т...” ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от изпълнителния директор, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/ **да заплати** на адв. **Н. К.** с личен номер 1000104910 и адрес ул.С/адрес/ офис две разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **202.82 лева** – по гр.дело с № 1332/ 2023г. и гр.дело с № 59174/ 2022г. по описа на СРС.

Решението е постановено с участието на лице – помагач на ищеца дружество „...” ООД и може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____