

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12093

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. И.ОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА Г. И.ОВА Гражданско дело № 20231110169429 по описа за 2023 година

Поддържа се, че е са налице договорни отношения между страните, като на 14.08.2019г. между "А....." ЕАД и ответника е сключен Договор за продажба на изплащане, като на основание т. 1 и т. 2 от Договора, с неговото подписване купувачът е закупил и е станал собственик на Handset SAM A 10 DS BLACK. Навежда се, че съгласно т. 10.2.1 от Договора купувача се е задължил да заплати на А....." ЕАД продажната цена за вещта, съобразно погасителен план към Договора. Твърди се, че поради неплащане в срок, договора между "А....." ЕАД и ответника е прекратен предсрочно на основание т. 12. 3 от Договора за продажба на изплащане.

Твърди се, че непогасената сума до края на срока на Договора за продажба на изплащане, в размер на 199.60 лв., е станала предсрочно изискуема на основание чл. 12. 3. от Договора.

Твърди се, че на 07.11.2014 г. между "А....." ЕАД, ЕИК 131468980 и "С.Б.С." АД с ново име "М. П. К." ЕАД, ЕИК, е сключен Договор за поръчителство, като на основание т. 3 от Договора за поръчителство "С.Б.С." АД се задължил в качеството си на поръчител да обезпечи задълженията на абонати, сключили с "А....." ЕАД Договор за продажба на изплащане.

Твърди се, че поради липса на доброволно плащане от страна на длъжника и на основание чл. 2.2.3 от Договора за поръчителство от 07.11.2014 г., "С.Б.С." АД заплатил на "А....." ЕАД сумата от 199.60 лева, представляваща дължимата сума от ответника по Договора за продажба на изплащане от 14.08.2019г.

Твърди се, че плащането на сумата е извършено след отправена покана от страна на кредитора към поръчителя, съгласно т. 2.2.3 от Договора за поръчителство, като съгласно Договора за поръчителство, поканата следва да се отправи посредством предявяването на Справка, а именно Приемо - предавателен протокол № 286/10.03.2020 г. г., представляващ справка по т. 2.2.3 от Договора за поръчителство от 07.11.2014 г. Навежда се, че протоколът съдържа списък с абонатите и размера на просрочените задължения, произтичащи от договори, гарантирани чрез поръчителство от ищеца, като ответникът присъствал на стр. 6

от горепосочения Протокол № 286.

Поддържа се, че съгласно т. 2.2.5 от Договора за поръчителство, след извършеното плащане се съставя Справка /Приемо-предавателен протокол/ който съдържа списък с абонатите, за които на 21.12.2020 г. "С.Б.С." АД в качеството си на поръчител е изпълнил вместо тях задълженията им към "А....." ЕАД произтичащи от договори за продажба на изплащане, гарантирани чрез поръчителство.

Твърди се, че в случая е съставен Приемо-предавателен протокол № 330/28.01.2021г. г., като ответникът присъства на стр. 5 от горепосочения Протокол № 330.

Твърди се, че до ответника е изпратено Уведомление за встъпване в дълг по чл. 146 от ЗЗД, с което длъжника е уведомен, че считано от 03.11.2021 г. задълженията му към "А....." ЕАД по договор за продажба на изплащане са прехвърлени на "С.Б.С." АД с ново име "М. П. К." ЕАД.

Навежда се, че на 15.11.2022г. между "М. П. К." ЕАД с ЕИК и "Е." ЕООД е сключен Договор за встъпване в дълг. Съгласно договора кредитора "М. П. К." ЕАД с ЕИК приело поемателя "Е." ЕООД като съдлъжник за заплащане задълженията на длъжниците - физически лица, произтичащи от Договора за поръчителство, сключен на 07.11.2014 г. между "А....." ЕАД и "М. П. К." ЕАД с ЕИК

Твърди се, че поемателя "Е." ЕООД се задължил да заплати задълженията на длъжниците - физически лица, произтичащи от Договора за поръчителство, сключен на 07.11.2014 г. между "А....." ЕАД и "М. П. К." ЕАД с ЕИК, включително и на ответника под № 277 в Приложение № 1 към договора, в срок от един месец от подписване на Договор за встъпване в дълг.

Твърди се, че към настоящия момент поемателя "Е." ЕООД не е заплатил задължението на длъжника И. А. Ч., поради което Заявлението за издаване на заповед за изпълнение е с искане за осъждане на двамата длъжници да заплатят солидарно процесната сума.

Предвид, че само ответника е подал възражение по [чл. 414 от ГПК](#), то съгласно т. 5 от ТР № 3/2013 г. от 18.06.2014 г. по т. д. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС Заповедта за изпълнение по [чл. 410 от ГПК](#) следва да е влязла в законна сила спрямо "Е." ЕООД

В този смисъл се прави довод, че "М. П. К." ЕАД в качеството си на поръчител има изискуемо и ликвидно вземане към ответника в размер на 199.60 лв., представляваща незаплатена сума по Договора за продажба на изплащане .

Прави искане пред съда да бъде установено спрямо ответника, че съществува вземането, както следва: - 199.60 лв., представляваща непогасена главница по Договор за продажба на изплащане от 14.08.2019г., която сума е заплатена от заявителя "С.Б.С." АД с ново име "М. П. К." ЕАД в качеството му на поръчител на "А....." ЕАД по Договор за поръчителство от 07.11.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата от момента на подаване на заявлението по [чл. 410 от ГПК](#) - . до окончателното изплащане на дължимите суми, както и сума в размер на 52.29лв. - мораторна лихва а периода 21.12.2020 г. до

21.07.2023г. както и претендира ищеца заплащане на сторените по делото разноски.

Ответникът, в срока за подаване на отговор на исковата молба, е подал такъв, в който оспорва исковете като неоснователни и недоказани.

В тежест на ищеца е да установи че между ответника и " А..... " ЕАД е възникнало валидно правоотношение по процесния договор за продажба на изплащане, по който ищецът е предал във фактическата власт, а ответникът се е съгласил да изплаща устройство, предмет на договора за продажба на изплащане, както и че поради неплащане в срок, договорът между " А..... " ЕАД и ответникът бил прекратен предсрочно на основание т. 12. 3 от договора.

В тежест на ищеца е да установи и наличието на поръчителство от страна на ищеца спрямо задължения на ответника като абонат на " А..... " ЕАД /, както и наличието на задължения по размер, основание и вид на ответника към " А..... " ЕАД, които ищцовото дружество е заплатило в качеството му на поръчител, както и да установи факта на изпълнение на задължението на поръчителя да уведоми длъжника съгласно [чл. 143 от ЗЗД](#).

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Представените от ищеца писмени доказателства следва да бъдат приети.

С отговора на исковата молба ищецът е направил искане за привличане на трето лице помагач. Искането е в срока по чл.219, ал.1 ГПК и предпоставките конституиране на– „Е. ЕООД като помагач на страната на ответника са налице: ищецът има интерес да обвърже третото лице с приетото в мотивите на акта по настоящото производство, за да реализира регресните си права, и третото лице има адрес в България.

Искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

КОНСТИТУИРА „Е. ЕООД като трето лице - помагач на страната на ответника.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от ответника съдебно удостоверение.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.04.2024 г.от 10.15 ч., за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора на ответника.

Да се изпрати на третото лице – помагач препис от исковата молба, от отговора на исковата молба и от настоящото определение. Да се уведомят вещите лица.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____