

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39065

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110109862 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда ГЛАВА XIII ГПК (Общи исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 57859/21.02.2024 г., подадена от М. Г. Г., ЕГН: *****, в качеството му на собственик на самостоятелен обект в сграда в режим на *****, находяща се в ***** - чрез адв. Б. К., член на САК, със съдебен адрес: ***** срещу *****, находяща се в гр. София, представлявана от професионалния домоуправител *****, ЕИК: *****, с адрес на управление: *****, представлявано от управителя *****, с която са предявени **обективно кумулативно съединени конститутивни искове с правна квалификация чл. 40 ЗУЕС** за отмяна на решения (т.2 и т.3) на Общо събрание на собственици в сграда гр. *****, взети на 21.01.2024 г., обективирани в Протокол № 3 от същата дата.

Твърди, че е собственик на самостоятелен обект в сграда, находяща се в *****, и иска да се отменят решения на ОС на етажните собственици, съответно материализирани в изготвения протокол в т. 2 и т. 3, взети на 21.01.2024 г..

Навежда следните основания за отмяна на решенията:

1. процесуални – поканата за свикване не отговаря на законовите реквизити (чл.13, ал.1-7 ЗУЕС), сроковете за свикване на ОС (чл.13, ал.1 ЗУЕС) липса на гласуване на протоколчик (чл.16, ал.4 ЗУЕС), липсва посочване на гласовете на представителите според идеалните части (чл.16, ал.1,5 ЗУЕС), на общото събрание присъстват лица, които не са собственици (чл.5 и чл.17, ал.1 ЗУЕС), липса на кворум (чл.15 ЗУЕС)

2. материалноправни –средствата от фонд „Ремонт и обновление“ не могат да се изразходват за заплата на домоуправителя, нарушен е принципът

за съответствие с идеалните част на собствениците при формиране на фонда и при поемане не текущи разходи, които е според броя собственици. Определянето на месечната вноска не може да бъде равна на разходите по поддръжката (чл.51, ал.1 ЗУЕС). Вноската във фонд „Ремонт и обновяване“ е по-ниска от нормативно установената.

Моли съда отмени като незаконосъобразни всички решения, приети на общо събрание на собствениците в етажната собственост с административен адрес *****, проведено на 21.01.2024 г. Претендира разноски.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:
Извадка от имотен регистър, удостоверяваща собственост на ищеца; Протокол от общо събрание, ведно с представените приложения; Извадка от кадастър за притежаваните от самостоятелните обекти идеални части

В исковата молба е направено особено искане за спиране на взетите решения на ОС на етажната собственост. Счита, че следва да се допусне обезпечение на иска чрез спиране изпълнението на решенията на ОС по т.2-3, проведено на 21.01.2024 г., на основание чл.40, ал.3 ГПК. Като довод излага, че решенията на Общото събрание, засягат неопределен кръг от хора, като същите тези решения обвързват членовете на ЕС финансово, доколкото професионалното управление се заплаща от членовете на етажната собственост чрез гласуване на допълнителни вноски, които се начисляват в тежест на доверителя ми, както и предвид факта, че до обявяване на краен съдебен акт е възможно да измине продължителен период от време, моли да се допусни обезпечени

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. Б. К., член на САК, със съдебен адрес: *****, което важи за всички инстанции (л.8 от делото).

Ответникът на този етап се представлява от лица по чл.30 вр. чл.32, т.2 ГПК.

По държавната такса

Искът е неocenяем и за него се събира държавна такса по чл. 3 ТДТСГПК, която е в размер на 80.00 лева. При обжалване на всички решения на ОС следва да се внесе държавна такса в размер на 80.00 лева за всяко едно от тези решения. Липсва документ оп чл.128, т.2 ГПК. Обжалването на всяко едно от тези решения защитава различен интерес – такси, определяне на домоуправител, поради което се прилага чл.72, ал.2 ГПК, а минимална такса няма, заразлика от чл.1 ТДТСГПК, която е 50.00 лева.

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е нередовна.

В обстоятелствената част се твърди, че се иска да се отмени решения по т.2-3 от проведеното Общо събрание на собствениците в сграда,

обективизирано в Протокол от 21.01.2024 г. Същевременно в петитума се иска да се отменят всички решения от това общо събрание. Има противоречие между обстоятелствена част и петитум. В обстоятелствената част са изложени съображения за обжалване на всички решения на процесуално основание, а за т.2-3 само на материално основание. Не е ясно дали се обжалват другите решения на материално основание.

Ето защо искова молба с вх. № 57859/21.02.2024 г. следва да бъде оставена без движение, като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.4-5 и чл.128, т.2 ГПК, като се УКАЖЕ на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани следните нередовности по исковата молба, както следва:

1. да посочи дали обжалва само т.2-3 от проведеното Общо събрание на собствениците или обжалва всички решения.

2. да посочи на какво основание обжалва всяко едно от тези решения – материално или процесуално и в какво се изразява нарушението

3. да внесе държавна такса в размер на 80 лева за обжалване на всяко едно от 4 решения на ОС, като ако внесе по-малка сума от 320.00 лева задължително да посочи кое решение обжалване и за кое внася държавна такса.

Следва да се ме се укаже, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

Предварителни въпроси

Въпреки, че е предявен конститутивен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 57859/21.02.2024 г., като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.4-5 и чл.128, т.2 ГПК, като **УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани следните нередовности по исквата молба, както следва:

1. да посочи дали обжалва само т.2-3 от проведеното Общо събрание на собствениците или обжалва всички решения.

2. да посочи на какво основание обжалва всяко едно от тези решения – материално или процесуално и в какво се изразява нарушението

3. да внесе държавна такса в размер на 80 лева за обжалване на всяко едно от 4 (четирите) решения на ОС, като ако внесе по-малка сума от 320.00 лева задължително да посочи кое решение обжалване и за кое внася държавна такса

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исквата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете

да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от ***** на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни

съдебни изпълнители се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва съответното процесуално действие, на основание чл.101 ГПК.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител..

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____