

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Стара Загора, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
като разгледа докладваното от Пламен Ст. Златев Гражданско дело № 20235500100857 по описа за 2023 година

Предявени са искове за оспорване и установяване на бащинство с правно основание по чл.62, ал.1, чл.63, ал.1 и 2 и чл.71 от СК във вр. с чл.104, т.1 от ГПК.

Постъпила е Искова молба вх.№ 16006/18.12.2023г. от пълнолетния български гражданин И. В. В. от ***, срещу пълнолетния ответник В. П. Т. от гр.К., обл.С./бивш съпруг на майката Т. Л. К./, пълнолетната ответница Т. Л. К. от ***/негова настояща съжителка без сключен гр.брак/- майка на малолетното дете А. В. Т. на 4 м. и малолетната ответница А. В. Т. на 4 м., в която заявява, че не бившия съпруг на майката/пълнолетния ответник В. П. Т./, а той- ищеца И. В. В. е биологичен баща на малолетното дете А., въпреки наличието на оборимата законова презумпция. Иска съгласно чл.62, ал.1 във вр. с чл.63, ал.1 и 2 и чл.71 от СК настоящия първоинстанционен съд да постанови Решение, с което да признае за установено по отношение на тримата ответници, че той е биологичен баща на малолетното дете А., родено от съжителката му с пълнолетната ответница Т. Л. К./майката/ по време на брака ѝ с пълнолетния ответник В. П. Т., и детето им в бъдеще да носи негово бащино и фамилно име- А. И.овна В.а, със законните последици от това. В този смисъл е и пледоарията му пред настоящия първоинстанционен съд. Няма претенция за разносните си пред тази съдебна инстанция против никой

от ответниците.

В законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК има постъпил писмен Отговор на Исковата молба вх.2495/21.02.2024г. от пълнолетния ответник В. П. Т. от гр.К., обл.С., който изцяло призна исковите претенции и моли да се уважат исковете, със законните последици от това. В този смисъл е и пледоарията му пред настоящия първоинстанционен съд.

В законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК има постъпил писмен Отговор на Исковата молба вх.2718/26.02.2024г. от пълнолетната ответница-майката Т. Л. К. от ***, в който тя изцяло призна исковите претенции и моли да се уважат исковете, със законните последици от това. В този смисъл е и пледоарията ѝ пред настоящия първоинстанционен съд.

В законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК има постъпил писмен Отговор на Исковата молба вх.№ 2037/12.02.2024г. от служебно назначения от съда особен представител- адвокат на малолетното дете А. В. Т. на 4 м. от ***, който признава цяло исковата претенция и моли тя да бъде изцяло уважена, със законните последици от това, тъй като ще е изцяло в интерес на малолетното дете.

В законните 1- месечни срокове по чл.131, ал.1 от ГПК няма постъпили писмени Отговори на Исковата молба от ДСП- ОЗД- гр.К., обл.С., но има представен актуален Социален доклад вх.№ 2081/13.02.2024г. относно малолетното дете А. В. Т. на 4 м. от ***. Не се е явил процесуален представител, не е взел становище по спора и не е пледирал пред настоящия първоинстанционен съд.

Съдът, след като се запозна с изложеното в Исковата молба и в Отговора на ИМ, с представените от ищеца писмени доказателства по делото, с липсата на искания и възражения от останалите ответници и от ДСП- ОЗД- гр.К., обл.С., и като взе предвид приложимите по случая материалноправни и процесуални норми счита, че исковата претенция с вх.№ от 18.12.2023г. е предявена пред настоящия родово и местно компетентен съд в рамките на законния 1- годишен срок по чл.62, ал.5 от СК от датата на раждане на малолетното дете/11.11.2023г./, от пълнолетно лице от мъжки пол/български гражданин/, което оспорва посоченото бащинство в Акта за раждане на малолетното дете и твърди, че той е биологичния баща на детето, а не бившия съпруг на майката, със законните последици.

В хода на съдебното следствие по делото е безспорно доказано от събраните по делото 2 бр. гласни доказателства- свидетелските показания на свидетелките- пълнолетните български гражданки С.Л.А./сестра на майката/ и В. В. Т./дъщеря на двамата пълнолетни ответници/, че още от лятото на 2021г. двамата пълнолетни ответници/тогава съпрузи/ В. П. Т. и Т. Л. К. са се разделили и от тогава майката Т. Л. К. е заживяла на съпружески начала с пълнолетния ищец И. В. В. от ***. Следователно от средата на лятото на 2021г. тогавашните/вече бивши/ съпрузи, записани като родители на малолетното дете в Акта му за раждане, не са имали никакъв физически контакт помежду си, а ищецът е имал такива с майката.

Горното се потвърждава изцяло, както писмено, така и устно пред съда от ищеца и от всеки един от двамата пълнолетни ответници/бивши съпрузи/, чиито граждански брак междувременно е бил прекратен с влязло в законна сила на 30.01.2023г. Решение № 47/30.01.2023г. по приключеното бракоразводно гр.д.№ 86/2023г. по описа на РС- гр.К., обл.С..

Поради което настоящия първоинстанционен съд счита, че предявените искове по чл.62, ал.1, чл.63, ал.1 и 2 и чл.71 от СК са изцяло обосновани, основателни и доказани, тъй като в хода на съдебното производство от събраните по делото писмени и гласни доказателства, признаването на исковите от тримата пълнолетни ответници и от показанията на разпитаните 2 бр. свидетели/близки родственици на двамата пълнолетни ответници/, се установи по несъмнен и безспорен начин, че биологичен баща на малолетното дете е ищецът.

Следователно относно малолетното дете следва да се постанови да се издаде нов Акт за раждане от кмета на Община- Ст.Загора по месторождението му, в който ищецът да бъде записан като неин баща, в графа майка следва да се запише биологичната майка- пълнолетната ответница със сегашните си имена Т. Л. К., в бъдеще детето да носи имената А. И.овна В.а, ведно с всички законни последици от това.

Това първоинстанционно съдебно Решение може да се обжалва в законния 2- седмичен срок чрез настоящия първоинстанционен ОС- Ст.Загора пред въззивния му ПАС- Пловдив, който за всички присъствали страни започва да тече от днес/07.03.2024г./, а за неприсъствалата ДСП- ОЗД- гр.К., обл.С.- от датата на уведомяването.

Ето защо водим от горните мотиви и на осн. чл.62, ал.1, чл.63, ал.1 и 2 и чл.71 от СК във вр. с чл.104, т.1 от ГПК, първоинстанционният ОС-Ст.Загора

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че В. П. Т.- ЕГН ***** от гр.К., обл.С., *** не е биологичен баща на А. В. Т.- ЕГН *****, родено от майка Т. Л. К.- ЕГН *****/и двете от ***, ***, съгласно Акт за раждане № 2302/14.11.2023г. на Кмета на Община- гр.Стара Загора.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че биологичен баща на малолетното дете А. В. Т.- ЕГН *****, родено от майка Т. Л. К.- ЕГН ***** е И. В. В.- ЕГН *****- и тримата от ***, ***.

ПОСТАНОВЯВА промяна в бащиното и фамилното име на малолетното дете А., като вместо досегашните А. В. Т. в бъдеще той да носи имената А. И.ОВА В.А.

РАЗПОРЕЖДА препис от Решението след влизането му в законна сила, да се изпрати на Д"ГРАО"- Ст.Загора за вписване на новите факти и обстоятелства, и на Кмета на Община- гр.Стара Загора за съставяне на нов Акт за раждане на детето А. В. Т.- ЕГН *****, в който в графа "майка" да остане Т. Л. К.- ЕГН *****, а в графа „бащата“ да се впише И. В. В.- ЕГН *****- и двамата от ***, ***.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 2- седмичен срок чрез ОС- Ст.Загора пред ПАС- Пловдив, който за присъствалите страни тече от днес/07.03.2024г./, а за неприсъствалата ДСП- ОЗД- гр.К., обл.С.- от датата на уведомяването.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____