

# РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Бургас, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АННА ИВ. ЩЕРЕВА

като разгледа докладваното от АННА ИВ. ЩЕРЕВА Търговско дело № 20232100900044 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба на адвокат Тодор Славов Тонев със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Стара планина“ № 1, ет.4, ап.7, действащ като пълномощник на „ИННОСИС“ ООД с ЕИК 200593924, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул. „Стара планина“ № 1, ет.4, ап.7, представлявано от управителите Галина Иванова Крушева и Дженифър Ан Ретийф, против отказ на АГЕНЦИЯТА ПО ВПИСВАНИЯТА с № 20230130165630-2/31.01.2023г., постановен по заявление А4 вх. № 20230130165630 за вписване на промени по партидата на дружеството – прехвърляне на дружествените дялове на съдружниците на трето лице.

Жалбоподателят счита обжалвания отказ за незаконосъобразен и моли за неговата отмяна. Твърди, че са представени надлежни доказателства за валидна представителна власт на пълномощника, сключил договорите за продажба на дружествени дялове.

Агенцията по вписванията представя писмен отговор, с който оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа мотивите на длъжностното лице за постановения отказ, който счита за законосъобразен. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският окръжен съд

намира за установено следното:

Жалбата е допустима - подадена от легитимирано да обжалва лице – заявителя по постановления отказ, адресирана е до родово и местно компетентния съд и е спазен преклузивният срок по чл.25 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със заявление А4 с вх. № 20230130165630 е заявено вписване в търговския регистър на промени по партидата на търговско дружество „ИННОСИС“ ООД с ЕИК 200593924 – прехвърляне в полза на трето лице на дружествените дялове на съдружниците в дружеството.

По заявлението е постановен атакуваният отказ № 20230130165630-2/ 31.01.2023г., основан на следните съображения : Упълномощаването на представителя, чрез който са действали страните по договорите за прехвърляне на дружествени дялове, не е извършено в установената от закона форма за действителност – с нотариална заверка на подписите на упълномощителите и на съдържанието на пълномощните съгласно изискванията на чл.37 от ЗЗД във връзка с чл.129, ал.2 от ТЗ. Този порок в представителната власт опорочава и прехвърлителните сделки.

Съдът споделя изложените мотиви на длъжностното лице по регистрацията.

На основание чл.129, ал.2 от ТЗ прехвърлянето на дружествен дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, и се вписва в търговския регистър.

Съдружници в „Инносис“ ООД са две търговски дружества – „Ексел системи“ ЕООД с ЕИК 200347106 и „Инносис“ ЛТД - чуждестранно юридическо лице със седалище в Република Южна Африка. Към заявлението за вписване на промени по партидата на „Инносис“ ООД са приложени два договора за продажба на дружествени дялове, сключени на 30.01.2023г. между всеки от съдружниците – съответно „Ексел системи“ ЕООД и „Инносис“ ЛТД с преобретателя „Пайъниър Андърайтърс Холдинг Кампъни“ ЛТД - чуждестранно юридическо лице със седалище във Великобритания. При сключването на тези договори и прехвърлителите, и преобретателят са действали чрез пълномощник – заявителя в настоящото регистърно производство адвокат Тодор Славов Тонев. Договорите са с изискуемата от закона едновременна нотариална заверка на подписите на страните и на съдържанието им – също от 30.01.2023г.

Нормата на чл.37, предл. първо от ЗЗД установява форма за действителност на упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма – то трябва да бъде дадено в същата форма. Поради това на основание чл.129, ал.2 от ТЗ и чл.37 от ЗЗД формата за действителност на упълномощаването за прехвърляне на дружествен дял е писмено пълномощно с нотариално удостоверяване на подписите и

съдържанието, извършени едновременно.

Към заявлението за вписване на промените в ТР са приложени и описаните в договорите за прехвърляне на дружествени дялове пълномощни за адвокат Тодор Славов Тонев : 1. пълномощно от Ръсел Кауард – директор на преобретателя „Пайъниър Андърайтърс Холдинг Кампъни“ ЛТД, със заверка от 26.10.2022г. на подписа на упълномощителя от нотариус на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, съгласно апостила на документа от 31.10.2022г.; 2. пълномощно от Клер Ууд – директор на прехвърлителя „Инносис“ ЛТД, със заверка от 24.10.2022г. на подписа на упълномощителя от нотариус на Република Южна Африка, съгласно апостила на документа от 30.11.2022г.; 3. пълномощно от Галина Иванова Крушева – управител и представител на прехвърлителя „Ексел системи“ ЕООД с нотариална заверка от 07.05.2021г. на подписа на упълномощителя и на съдържанието на пълномощното, извършена от завеждащ „Консулска служба“ на Посолството на Република България в гр. Претория, ЮАР. Последното пълномощно е направено в изискуемата от чл.129, ал.2 вр. чл.37 от ТЗ форма за действителност. За останалите две пълномощни липсват доказателства за извършена едновременно нотариална заверка на съдържанието им, поради което не е възможен извод за спазване на законоустановената форма за действителност.

Упълномощителните сделки от представителите на чуждестранните юридически лица в полза на адвокат Тодор Тонев са извършени в чужбина – ЮАР и Великобритания. Тъй като тези упълномощавания представляват едностранни сделки с международен частноправен елемент, свързани с бъдещ договор /дадени са за сключване на договорите за прехвърляне на дружествени дялове/, съдът приема, че по отношение на тях е приложима нормата на чл.98, ал.5 от КМЧП – за тяхната действителност е необходимо да бъдат спазени изискванията за форма, установени от правото, което се прилага към договора по силата на кодекса, или от правото на държавата по местоизвършване на волеизявлението. На основание чл.61 от КМЧП формата на правните сделки се урежда от правото, което е приложимо към сделката, като е достатъчно да бъдат спазени условията за форма, определени от правото на държавата по местоизвършването на сделката. На основание чл.56 и чл.58, т.6 от КМЧП юридическите лица, в това число и правоотношенията по придобиване и загубване на членство, се уреждат от правото на държавата по регистрацията на ЮЛ – в случая Република България, в която е регистрирано „Инносис“ ООД. Тъй като се установи, че описаните едностранни упълномощителни сделки не са извършени в изискуемата от българския закон форма за действителност, следва да се прецени дали са спазени изискванията за форма, установени от правото на държавите по местоизвършване на волеизявленията. Носещият доказателствената тежест заявител не установява съответното приложимо право, уреждащо формата за действителност на пълномощни за разпоредителни сделки с дружествени дялове в Южноафриканската Република или в Обединеното Кралство, поради

което не е възможен извод за спазването на алтернативно приложимото законодателство.

Неоснователно е позоваването на жалбоподателя на извършената заверка на пълномощните с апостил съгласно Хагската конвенция за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове. Действително и трите държави са страни по тази конвенция, която се явява приложимо право. Но извършеното съгласно чл.4 от тази конвенция удостоверяване /апостил/ на основание чл.3 удостоверява само истинността на подписа и качеството на лицето, подписало документа, а именно нотариус от съответната държава. Апостилът придава качеството на официален документ на така извършената заверка, без да е необходима процедура по легализация на документа в договарящата държава /чл.2 вр. чл.1, ал.2, б.„д“ от Конвенцията/. Апостилът не удостоверява нито конкретната компетентност на нотариуса според вътрешното законодателство /дали нотариусът е заверил подписа на упълномощителя и /или съдържанието на пълномощното/, нито установява съдържанието на чуждото право от значение за преценка спазването на изискванията на приложимия ТЗ.

По тези съображения съдът приема, че в настоящото производство не се установи спазването на законоустановената форма за действителност на упълномощаването по чл.37 от ЗЗД вр. чл.129, ал.2 от ТЗ, поради което се налага извод за липса на валидна представителна власт за сключване на последващите разпоредителните сделки /прехвърляне на дружествени дялове/.

По тези съображения съдът приема, че съответствието със закона на заявените за вписване обстоятелства не се установява от представените към заявлението документи. На основание чл.22, ал.1 вр. чл.21, ал.1, т.5 от ЗТРРЮЛНЦ отказът на длъжностното лице по регистрацията е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

С оглед изхода от обжалването, на основание чл.25, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ следва да бъдат присъдени претендираните от Агенцията по вписванията съдебни разноски, включващи юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.23, т.5 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя в размер на 80 лв.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** отказа на Агенцията по вписванията с № 20230130165630-2/ 31.01.2023г., постановен по заявление А4 с вх. № 20230130165630 за вписване на промени по партидата на „ИННОСИС“ ООД с ЕИК 200593924.

**ОСЪЖДА** „ИННОСИС“ ООД с ЕИК 200593924, със седалище и адрес

на управление гр.Бургас, ул. „Стара планина“ № 1, ет.4, ап.7, представлявано от управителите Галина Иванова Крушева и Дженифър Ан Ретийф, действащи чрез пълномощника си адвокат Тодор Славов Тонев със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Стара планина“ № 1, ет.4, ап.7, **да заплати на АГЕНЦИЯТА ПО ВПИСВАНИЯТА** разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на **80 лв.**

**Решението** подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Бургас в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_