

РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. София, 20.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

при участието на секретаря Светлана Д. Тодорова
като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело № 20221100900719 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от „И., В. и Ко.“ ООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „****“, чрез пълномощника адв.П. Н. срещу „С.М.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „****“, представлявано от управителя М.Б., с която е предявен иск с правно основание чл. 29, ал. 1, пр. 3 ЗТРРЮЛНЦ за установяване несъществуване на вписано обстоятелство по партидата на ответника относно седалището и адреса на управление на дружеството, а именно: гр.София, бул. „****“.

В исковата молба се твърди, че в качеството си на собственик на имота на горепосочения адрес, съгласно нотариален акт № 157, том I, рег.№ 9149, дело № 144/2008 година, ищецът има правен интерес да не бъде нарушавано правото му собственост - в случая на този адрес ответното дружество получава своята кореспонденция, както и трети лица също го търсят, респ. ответното дружество се ползва от това вписване, а между двете дружества няма връзка. Твърди, че седалището и адресът на управление на дружеството следва да бъдат достоверни по силата на чл.10 от ЗТРРЮЛНЦ. Сочи, че ответното дружество няма никаква връзка с адреса, обявен по партидата му.

Иска се установяване по съдебен ред, че вписаният като седалище и

адрес на управление на „С.М.“ ЕООД, а именно: гр.София, бул. „****“ е несъществуващо обстоятелство и като такова следва да бъде заличено служебно на основание чл.30, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ.

Претендира разноски.

В срока по чл. 367 ГПК ответното дружество, редовно уведомено на основание чл.50, ал.2 ГПК, не е депозирало отговор на исковата молба.

Съдът, след като прецени събраните по делото релевантни за спора доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

От извършената служебна справка по партидата на ответното дружество се установява, че въз основа на заявление образец А4 с номер 20151210132512, на 15.12.2015 г. в търговския регистър под № 20151215160652 е вписана промяна на адреса на управление на „С.М.“ ЕООД, а именно: гр.София, бул. „****“.

Установява се, видно от документите по партидата в търговския регистър на ответното дружество, че решението за промяна на адреса на управление е взето от едноличния собственик на капитала на посоченото дружество -чуждестранното юридическо лице „М.т.е.И.“ Инк., Британски Вирджински острови, като управителят на ответното дружество - М.А.Б. е упълномощена да заяви за вписване това обстоятелство.

Видно от партидата на ищцовото дружество в търговския регистър, считано от 08.01.2009 г. вписаният адрес на управление на „И., В. и Ко.“ ООД е бул. ****. Дружеството твърди да е собственик на имот на вписания като седалище и адрес на управление адрес и представя нотариален акт.

С молба по делото от 28.09.2022 г. управителят на ищцовото дружество – Р.Т. В. уточнява, че ответникът никога не е ползвал имота преди подаване на исковата молба.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

С разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ е предвидено, че всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за

несъществуване на вписано обстоятелство.

От представеното по делото заверено копие от нотариален акт № 157, том I, рег.№ 9149, дело № 144/2008 година се установява правото на собственост на ищеца върху двойна подземна гаражна клетка, находяща се в гр. София, бул. ****, а на ет. 4 в същата сграда е вписаният от 2009 година адрес на управление на ищцовото дружество и той съвпада с вписания адрес на управление на ответното дружество - гр. София, бул. ****. С допълнителна молба ищецът е представил друг нотариален акт за собственост на имоти на ет.4 на същия адрес, излагайки съображения че е допуснал грешка при изпълнение на дадените указания, но съдът не го обсъжда, тъй като е приложен след приключване на устните състезания.

Съгласно Тълкувателно решение на ОСГК № 1 от 6.12.2002 г. по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК на ВКС вписване на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно, като в зависимост от момента на възникване на обстоятелството, следва да се прави разграничението между две хипотези: когато е вписано липсващо, невзето решение на орган на дружество, или е вписано обстоятелство, за което няма санкция на съда или Агенцията по вписванията. До вписване на несъществуващо обстоятелство се стига и когато с решение на съда е установена нищожност на решение на дружествен орган, което подлежи на вписване и е вписано, или се установи недействителност на сделка, пораждаща последици, които са вписани. При установяване несъществуването на обстоятелството, същото се заличава с действие занапред (ex nunc).

В съдебната практика се приема, че посочените два случая не изчерпват хипотезите на чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като предвиждат единствено несъществуването на вписаното обстоятелство, което е обусловено от липсата на волеизявление на съответния дружествен орган (при невзетото решение) или от опорочаване на самото волеизявление, поради противоречие с императивни норми на закона, или от приемането на решението извън пределите на компетентност на дружествения орган, от когото изхожда. В този смисъл е Решение № 579/17.09.2021 г. на Апелативен съд - София, търговско отделение, 9 състав по възз. търг. дело № 311/2021 г., Решение № 485/12.07.2022 г. на Апелативен съд - София, търговско

отделение, 15 състав по възз. търг. дело № 384/2022 година и други.

Седалището на търговеца е населеното място, където се намира управлението на дейността му, а неговият адрес е адресът на нейното управление (чл. 12 от ТЗ). Седалището и адресът на управление са задължителни реквизити на дружествения договор, чрез тях търговецът се индивидуализира и те имат съществена роля при участието му в търговския оборот. Същите подлежат на вписване по партидата на лицето в търговския регистър (чл. 115, т. 1 от ТЗ), като търговецът е длъжен ги посочва в търговската си кореспонденция (чл. 13, ал. 1 от ТЗ).

Вписването на тези обстоятелства в търговския регистър се осъществява въз основа единствено на твърдението на заявителя, като проверката на регистърния орган е формална. Длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по вписванията проверява наличието на този реквизит в устава на дружеството и приемането му от надлежен орган, като за истинността на заявленията за вписване обстоятелства се изисква само представяне на декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С разпоредбата на чл.10 от ЗТРРЮЛНЦ е предвиден принцип на доверие в търговския регистър – трети добросъвестни лица могат да се позовават на вписването. Поради това и адресът на управление, като подлежащо на вписване обстоятелство, следва да бъде достоверен и да не въвежда третите лица в заблуждение относно действителното управление на дейността на търговеца.

В случая не се установява „С.М.“ ЕООД да е извършвало управлението на дейността си от вписания адрес, нито към датата на вписването, нито към датата на устните състезания. По делото не са ангажирани доказателства от ответника, който носи доказателствената тежест за това, че същият разполага с годно предоставено му вещно или облигационно право да ползва имота с административен адрес - гр. София, бул. „****“, в частност да го манифестира като седалище и адрес на управление пред трети лица в извършваната от него търговска дейност. Ответникът не е подал отговор на исковата молба и не е упражнил правото си на защита по предявения от ищеца иск, поради което следва да понесе съответните правни последици от недоказване на горепосочените релевантни факти.

В същото време, от представените по делото доказателства и

вписванията в търговския регистър по партидите на страните се установява, че към 15.12.2015 година - датата на вписване на административния адрес, посочен като седалище и адрес на управление на „С.М.“ ЕООД, (а и понастоящем) адресът на управление на ищеца съвпада с този на ответника.

С оглед на изложеното, следва да се приеме, че вписаното обстоятелство – адресът на управление на „С.М.“ ЕООД в гр. София, бул. „****“, е несъществуващо като несъответстващо на действителното правно и фактическо положение и като такова следва да бъде заличено от търговския регистър по партидата на ответника.

По разноските

С оглед крайния изход на делото и направеното искане, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер от 80 лв. за заплатена държавна такса за разглеждане на предявения иск.

Мотивиран от гореизложеното, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, по предявения иск с правно основание чл. 29, ал.1, предл. 3 от ЗТРРЮЛНЦ от „И., В. и Ко.“ ООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „****“, чрез адв.П. Н., срещу „С.М.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „****“, че е вписано несъществуващо обстоятелство в търговския регистър под № 20151215160652 по партидата на „С.М.“ ЕООД, с ЕИК ****, че седалището и адреса на управление на дружеството се намират в гр. София, бул. ****.

ПОСТАНОВЯВА заличаване на това обстоятелство по партидата „С.М.“ ЕООД, с ЕИК **** в търговския регистър при АВ.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК „С.М.“ ЕООД, с ЕИК ****, да заплати на „И., В. и Ко.“ ООД, с ЕИК **** сумата от 80 лева, представляваща направените разноски по делото за държавна такса.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд - София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис решението, след влизането му в сила, да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване на заличаване на обстоятелството по партидата на „С.М.“ ЕООД, с ЕИК ****.

Съдия при Софийски градски съд: _____