

РЕШЕНИЕ

№ 943

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20, в закрито заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

като разгледа докладваното от Татяна Костадинова Търговско дело № 20221100901179 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 - 278 ГПК.

Образувано е по жалба на „З.“ АД (л.) срещу отказ № 20220619174336/21.06.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър придобиване на всички акции от капитала на дружеството от И.В.П., промяна във вида на акциите на дружеството от такива на приносител в поименни, промяна в състава на съвета на директорите и начина на представителство, както и промяна на адреса на управление на дружеството.

Отказът е мотивиран с обстоятелството, че с влязло в сила решение дружеството било прекратено по иск на прокурора на основание чл. 252, ал. 1, т. 4 ТЗ вр. § 13, ал. 1 ПЗР ЗИ ТЗ без законова възможност за продължаване на търговската му дейност в тази хипотеза, а назначаването на ликвидатори водело до отпадане правомощията на съвета на директорите. Тези обстоятелства изключвали възможността за вписване на нов състав на управителния орган. Наред с това към заявлението не били представени документи, от които по безспорен начин да се установи придобиване на всички акции от заявления за вписване нов едноличен собственик на капитала. Поради това същият нямал право и да приема решения относно промени в заявления за вписване обстоятелства.

Жалбоподателят твърди, че дружеството е извършило необходимите промени, удовлетворяващи изискването на чл. 178, ал. 1 ТЗ и не била налице пречка същото да продължи търговската си дейност, дори и в хипотезата на принудителното му прекратяване по иск на прокурора. В условията на ликвидация акциите на дружеството могли да бъдат прехвърляни и да бъде променен видът им, а назначаването на ликвидатори не заличавало вписаните представляващи и не представлявало отрицателно условие за промяна в персоналия им състав. Всичките издадени налични акции били представени от техния приносител на проведеното на 17.01.2020 г. общо събрание на акционерите на дружеството, а към заявлението бил представено решение на съвета на директорите за определяне на изпълнителен член.

От Агенция по вписванията е постъпил отговор, в който се излагат съображения за законосъобразност на отказа, идентични с изложените в обжалвания акт.

Настоящият състав намира жалбата за **неоснователна**. Съображенията за това са следните:

С процесното заявление е заявено вписване на едноличен собственик на капитала в резултат от придобиване от И.П. на всички акции на приносител; промяна във вида на акциите (от приносител на поименни), промяна в членовете на съвета на директорите и промяна на адреса на управление в резултат от взети от едноличния собственик решения, избор на нов изпълнителен член от съвета на директорите. **За всяко от тези обстоятелства следва да се установи от външна страна осъществяването на фактическия състав** на неговото възникване (арг. чл. 21, т. 5, пр. 1 ЗТРРЮЛНЦ).

Относно едноличното притежание на акциите от И.П.:

Тъй като осъществяването на това обстоятелство може да съпътства откритото производство по ликвидация и съответно последното не е пречка за вписването му (а и вписването има правно значение – арг. чл. 271 ТЗ), то съдът следва да установи **налице ли е придобиване на акциите от сочения за едноличен собственик** независимо от обстоятелството, че към настоящия момент (а и към момента на заявяването) дружеството е в производство по ликвидация, открито в резултат от прекратяването му по иск на прокурора.

Видно от вписването в търговския регистър, дружеството е учредено с капитал, разделен на **акции на приносител, записани от повече от едно лице** (съгласно данните от обявеното фирмено дело това са лицата Я.В., И.П. и Р.А.). Документите, които заявителят е представил за установяване на факта на последващото придобиване на всички акции от И.П., са протокол за проведено на 17.01.2020 г. общо събрание на акционерите, и книга за акционерите. В протокола е удостоверено, че на събранието е присъствал И.П., който е представил (държал) „всички издадени от дружеството налични акции на приносител“. В книгата за акционерите, подписана от И.П., са извършени две отбелязвания за И.П. - като приносител на всички емитирани от дружеството акции, за които няма данни за издавани временни удостоверения, и за притежанието от него на вече променените в поименни акции от капитала на дружеството.

Съгласно отменената разпоредба на чл. 182, ал. 1 ТЗ редът за прехвърляне на акциите на приносител е предаването им. Същевременно съгласно чл. 167 ТЗ срещу направените имуществени вноски за сметка на записаните акции акционерите получават временно удостоверение, а то се прехвърля чрез джиро съгласно чл. 187, ал. 2 вр. чл. 185, ал. 2 ТЗ. Според чл. 179 ТЗ в книгата за акционерите следва да бъдат записани данни за поименните акции, както и за издадените временни удостоверения.

При тези факти съдът намира, че в регистърното производство, както и в настоящото, не е доказно по безспорен начин едноличното придобиване на всички акции от сочения за едноличен собственик И.П.. На първо място, предаването на акциите като действие по прехвърлянето им **е едностранно удостоверено от самия приобретател** и поради **изгодния характер** на този документ същият не би могъл да установи по несъмнен начин в едностранното производство (при липса на насрещна оспорваща страна) действителното осъществяване на удостоверения с изгодния документ факт. На следващо място, видно е, че представената книга за акционерите е съставена след твърдяното еднолично придобиване на акциите (предвид първия запис в нея) и съдържанието ѝ в частта относно **липсата на издадени временни удостоверения за акциите на приносител отново е удостоверено от лицето, имащо полза** от този факт. Поради това не може категорично да се приеме, че за акциите на приносител, записани според устава от първоначалните акционери Я.В. и Р.А. не са били издавани временни удостоверения, още повече че издаването на такива не е отречено от устава, подписан от учредителите (вж. чл. 10 от Устава). Ако пък временни удостоверения са били издавани, то липсата на данни за извършени върху тях джира, също води също до недоказаност на прехвърляне на правата върху акциите.

Поради изложеното съдът намира, че не е изпълнена предпоставката на чл. 21, т. 5, пр. 1 ЗТРРЮЛНЦ – от представените към заявлението документи не се установява безспорно осъществяването на заявления за вписване факт.

Относно промяната във вида на акциите, в състава на съвета на директорите и промяната на адреса на управление:

Осъществяването на тези заявени за вписване обстоятелства е удостоверено с представен от заявителя протокол за общо събрание на акционерите от 17.01.2020 г., на което решенията за горепосочените промени **са взети еднолично от И.П.** в качеството му на едноличен собственик. Доколкото не се установява безспорно, че П. е притежавал правата върху всички акции към датата на събранието, то не може да се приеме и че същият е могъл да вземе еднолично решения за промяна на посочените обстоятелства. Това е достатъчно да се приеме, че не са налице условията за вписването им.

Относно възлагането на управлението на изпълнителен член:

С решение на съвета на директорите от 10.03.2020 г. И.П. е определен за изпълнителен директор. Решението е **взето от състава на съвета, определен от И.П. като едноличен собственик** с решението от 17.01.2020 г. Доколкото обаче валидното конституиране на този състав от страна единствено на акционера П. е обстоятелство, което не се прие за безспорно доказано от настоящия състав по изложените по-горе съображения, то за вписване на решение на съвета на директорите, взето от този състав, също е налице пречка по чл. 21, т. 5, пр. 1 ЗТРРЮЛНЦ.

Отделно следва да се посочи, че към момента на заявяване за вписване на процесните обстоятелства дружеството е прекратено и е в процес на ликвидация. Към настоящия момент дейността му не е продължена и възможността за продължаването ѝ е отречена с невлязло в сила съдебно решение. Това означава, че **дружеството следва да се третира като такова в ликвидация**, а това състояние **изключва възможността да се вписват обстоятелства, които не са насочени към приключване** на производството по ликвидация, и които **нямат отношение към придобиването на останалото след ликвидацията имущество**. Такива са обстоятелствата по промяна във вида на акциите, промяна в състава на съвета на директорите и на представляващия (арг. чл. 269 ТЗ). В случай че в резултат от инстанционния контрол бъде разрешено вписване на решението за продължаване дейността на дружеството, то на общо основание ще бъдат последващо вписани и тези обстоятелства, стига, разбира се, тяхното осъществяване да се докаже от представените документи.

Поради изложеното жалбата срещу отказа следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „З.“ АД (л.), ЕИК 1****, срещу отказ № 20220619174336/21.06.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър по партидата на жалбоподателя придобиване на всички акции от капитала на дружеството от И.В.П., промяна във вида на акциите на дружеството от такива на приносител в поименни, промяна в състава на съвета на директорите и начина на представителство, както и промяна на адреса на управление на дружеството.

Решението може да се обжалва от жалбоподателя пред Апелативен съд – гр. София в седемдневен срок от връчване на репис.

Съдия при Софийски градски съд: _____

